

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/155/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212976  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1112212976.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: V. A., N.. XX.XX.XXXX, A. K. X, Bratislava, zastúpený: iTRUST Legal, s.r.o., so sídlom Kvačalova 10, Bratislava, IČO: 36 808 181, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 378.645,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 378.645,56 eur s príslušenstvom. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukazuje tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.12.2008 bola postúpená pohľadávka poistníka/poisteného J. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES, s miestom podnikania Cabanova 22, Bratislava, IČO: 17 473 195, voči žalovanému na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 411 005 818 zo dňa 08.08.2008 z dôvodu poistnej udalosti č. 08/607/04919. Poistený sa kúpnu zmluvou zo dňa 16.07.2008 zaviazal dodať zahraničnej obchodnej spoločnosti ESKIMOR so sídlom Ramiz Sadiku 135, Gnilane, Kosovo-Srbsko, identifikačné č. 82418453 cement 32,5 - R v množstve 100 ton a viac mesačne a parkety drevené vo výmere 2000 m<sup>2</sup> a viac mesačne. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy si poistený objednal od spoločnosti TRIO STAR s.r.o. so sídlom Trieda SNP 94, Košice, IČO: 36 574 716, dodanie parkiet: Swiss lock 2403, 1440, 1464, 1404, 2202, 1460, 643, 2359, 1373, 2744, 2745, 1213 v celkovej sume 11.798.486,91 Sk (bez DPH), t. j. 14.040.199,50 Sk s DPH (faktúra č. 0057-08 zo dňa 01.07.2008). Dodanie je okrem iného potvrdené na dodacom liste faktúre, ako aj na čestnom prehlásení konateľa spoločnosti, ktoré preukazujú uhradenie celej kúpnej ceny zo strany poisteného za predmetné parkety. Na základe objednávky č. 080001 zo dňa 16.07.2008 si poistený objednal u dopravcu spoločnosti: GALLAXY Slovakia s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 36 785 814, prepravu predmetných parkiet. Na základe tejto objednávky sa poistený zaviazal zaplatiť dopravcovi za prepravu 50.189,90 Sk (vrátane DPH). Za účelom poistenia vyššie uvedenej prepravovanej zásielky uzavrel poistený dňa 08.08.2008 so žalovaným ako poisťiteľom poistnú zmluvu č. 411 005 818, predmetom ktorej bolo jednorazové poistenie majetku: v zmysle poistnej zmluvy špecifikovaného ako „zásielka nová - parkety swiss lock, prestige“, kde maximálna výška poistného plnenia bola dohodnutá v sume 12.107.092,- Sk, t. j. 398.574,24 eur. V poistnej zmluve boli rovnako špecifikované ostatné náležitosti poistnej zmluvy, ktoré sa bežne používajú na zabezpečenie obdobných zásielok v rámci realizácie medzinárodných obchodných vzťahov, t. j. najmä bolo v poistnej zmluve špecifikované vozidlo dopravcu, územná platnosť poistenia, poistné, atď. Poistený/poistník riadne zaplatil žalovanému poistné. Následne došlo k preprave poistenej zásielky v súlade s poistnou zmluvou za účelom realizácie kúpnej zmluvy, o čom svedčí aj potvrdenie Colného úradu v Bratislave vo vývoze tovaru 29 paliet parketových dosiek (jednotná colná deklarácia), ako aj

medzinárodný nákladný list č. SK2996517 zo dňa 11.08.2008, kde je uvedená hmotnosť tovaru 23.200 kilogramov (parketové dosky, 29 colli), odosielateľom je poistený, príjemcom ESKIMOR a dopravcom spoločnosť GALLAXY Slovakia s.r.o. (BA 835 SN - ťahač, BA 281 YT - príves/náves).

2. Dňa 12.08.2008 o 22.20 hod. zapríčinil vodič, vykonávajúci prepravu, W.. D. D. na magistrálnej ceste č. 1 Leskovac - Vranje na území obce Leskovac, v mieste Predajane, štáte Srbsko, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k okamžitému vznieteniu vozidla a tovaru prevážaného vozidlom tak, že zhorelo kompletne vozidlo spolu aj s prevážaným tovarom, t. j. nastala poistná udalosť predpokladaná v poistnej zmluve. V súlade s Certificate (Policy) of Insurance (Certifikate No. 411 005 818), ako súčasťou poistnej zmluvy, bol bezodkladne po vzniku dopravnej nehody telefonicky kontaktovaný havarijný komisár - Capt. V. Vodarić & Son d.o.o., pričom tento vyslal na prehliadnutie vozidla F. J. F. Q. F., ktorý po prehliadnutí zhoreného vozidla skonštatoval v protokole zo dňa 18.08.2008 nasledovné: „na základe neprispôsobenej rýchlosti a situácie sa vozidlo ocitlo na svahu vozovky a zrútil sa do 50 m hlbokej strminy. Vozidlo začalo horieť a zhorelo celkom, pričom zhorel aj prepravovaný tovar na prívesnom vozidle“. Na mieste dopravnej nehody sa dostavila dopravná polícia, pričom dopravná nehoda bola riadne vyšetrená a bol riadne vyšetrený dôvod vzniku poistnej udalosti. Dopravná nehoda bola zadokumentovaná v zápisnici o mieste obhliadky dopravnej nehody zo dňa 12.08.2008, protokole o obhliadke dopravnej nehody zo dňa 12.08.2008 a policajnej správe/zápisnici - žiadosť na začatie priestupkového konania proti vodičovi nákladného vozidla. Na základe žiadosti (policajnej správy/zápisnice) č. 5-401-00205/08 zo dňa 13.08.2008 bolo vydané rozhodnutie sudcu okresného orgánu republiky Srbsko, v mieste Leskovac, Jovana Spasića v priestupkovom konaní č. 46520/08-06 proti Zvonimírovi Zelenkovi zo dňa 13.08.2008, podľa ktorého bol vodič dopravcu po prešetrení okolností vzniku dopravnej nehody uznaný vinným za jej spôsobenie tým spôsobom, „že v jednom momente stratil kontrolu nad vozidlom, náhle odbočil vpravo k parkovisku s hlineným povrchom, prešiel cezeň, zišiel z cesty na pravej strane v smere pohybu dole z kopca a zastavil sa na starej poľnej ceste, pričom okamžite došlo k vznieteniu vozidla a tovaru prevážaného vozidlom (aluminát) a to tak, že zhorelo kompletne vozidlo s tovarom...“.

3. Poistený pri vzniku poistnej udalosti postupoval v súlade s podmienkami stanovenými v poistnej zmluve, a tak sa riadil podmienkami stanovenými pokynmi poisťovateľa pre postup pri poistnej udalosti. V súlade s poistnou zmluvou poistený riadne nahlásil dňa 15.08.2008 žalovanému vznik poistnej udalosti a uplatnil si voči žalovanému nárok na poistné plnenie na základe hlásenia škodovej udalosti zo dňa 15.08.2008, súčasťou ktorého je aj vyjadrenie osoby, ktorá podľa hlásenia škodu spôsobila (dopravca) zo dňa 18.08.2008, ktorá týmto zároveň vyhlásila, že zodpovedá za poistnou udalosťou spôsobenú škodu, čím poistený v súlade s pokynmi poisťovateľa pre postup pri poistnej udalosti zabezpečoval voči dopravcovi právo na náhradu škody (uznávacie prehlásenie o vzniku škody na zásielke). Poistený vychádzajúc z pokynov poisťovateľa pre postup pri poistnej udalosti si uplatnil voči dopravcovi nárok na náhradu škody listom s označením Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 25.08.2008, ktorý doručil aj žalovanému. Popri vyššie uvedených dokladoch poistený doručil žalovanému aj fotokópiu zo strany dopravcu podaného oznámenia škody z poistnej zodpovednosti za škodu zo dňa 10.09.2008, na základe ktorej dopravca oznámil svojej poisťovni škodu z poistenia zodpovednosti za škodu, ktorá vznikla na základe poistnej udalosti. Z týchto dokumentov jednoznačne vyplýva, že poistený si zabezpečil voči dopravcovi právo na náhradu škody v zmysle pokynov poisťovateľa pre postup pri poistnej udalosti. Žiadosťou o poskytnutie poistného plnenia (predžalobná výzva) zo dňa 22.06.2009 si poistený opätovne uplatnil svoj nárok na zaplatenie poistného plnenia voči žalovanému vzhľadom k tomu, že naďalej nedošlo k poskytnutiu poistného plnenia a ani preddavku na poistné plnenie zo strany žalovaného. Na túto žiadosť reagoval poisťiteľ listom: Stanovisko k žiadosti o poskytnutie poistného plnenia - predžalobnej výzve zo dňa 10.07.2009. Do dňa podania žaloby si žalovaný nesplnil voči žalobcovi, respektíve poistenému svoju povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy, a to v podobe poskytnutia poistného plnenia, hoci poistná udalosť nespochybniteľne nastala a je riadne zdokumentovaná. Žalovaný rovnako neposkytol žalobcovi, ako ani poistenému žiaden preddavok na poistné plnenie. Žalobca mal za to, že mu nespochybniteľne vznikol nárok na zaplatenie poistného plnenia z dôvodu vzniku poistnej udalosti počas trvania poistnej doby. Nakoľko došlo k zničeniu celej poistenej zásielky žalobca si uplatňuje voči žalovanému zaplatenie maximálneho poistného určeného v poistnej zmluve vo výške 398.574,27 eur. V súlade s poistnou zmluvou bola medzi poisteným a žalovaným dohodnutá spoluúčasť vo výške 5 %. Z toho dôvodu sa žalobca žalobou domáha zaplatenia sumy zníženej o spoluúčasť žalobcu, t. j. výslednej sumy vo výške 378.645,56 eur. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok omeškania.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa z 10.12.2012 uviedol, že medzi ním a žalobcom ako poisteným bolo uzatvorené poistenie prepravy zásielok dňa 08.08.2008. Trvanie poistenia bolo dohodnuté na dobu od 10.08.2008 do 15.08.2008 s územnou platnosťou pre Slovenskú republiku,

Maďarsko, Srbsko, Kosovo. Maximálna výška poistného plnenia bola určená poisteným/poistníkom podľa hodnoty zásielky vo výške 398.574,24 eur. Predmetom poistenia podľa poistnej zmluvy bola zásielka - drevené parkety swiss lock a prestige. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky pre poistenie prepravy zásielok s dňom účinnosti od 01.01.2003, vyúčtovanie poistného k poistnej zmluve č. 411 005 818 a pokyny poisťovateľa pre postup pri poistnej udalosti. Žalovaný vydal poistenému zároveň poistný certifikát, ktorý osvedčuje poistné krytie v zmysle uzavretej poistnej zmluvy na tovary v nej špecifikované, t. j. „wood floor swiss lock a prestige“, značky Swiss lock 2403, 1440, 1464, 1213, a Prestige 1404, 2202, 1460, 643, 2359, 1373, 2744, 2745, celkom 29 paliet. Poistný certifikát je súčasťou poistnej zmluvy č. 411 005 818. Dňa 12.08. 2008 došlo k dopravnej nehode. Poistený nahlásil škodovú udalosť žalovanému dňa 15.08.2008, ktorú žalovaný následne zaregistroval pod č. 0860704919. Žalovaný vyzval listom zo dňa 21.08.2008 poisteného na predloženie dokladov potrebných pre likvidáciu nahlásenej škodovej udalosti. Poistený predložil kúpnu zmluvu, objednávku č. 080001, faktúru č. 0057-08, dodací list k faktúre č. 0057-08, faktúru č. 2008008, medzinárodný nákladný list a jednotnú colnú deklaráciu. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy, bol pre prípad škodovej udalosti dohodnutý havarijný komisár Capt. V. Vodarić & Son d.o.o., ktorý zabezpečil obhliadku miesta nehody prostredníctvom priznaného súdneho znalca pre strojné zariadenia J. F. F., ktorý osobne vykonal obhliadku miesta dopravnej nehody. Havarijný komisár je podľa všeobecných poistných podmienok právnická alebo fyzická osoba, ktorá na základe zmocnenia poisťovateľom zisťuje škody a chráni záujmy. Jeho meno a adresa sú uvedené v poistnej zmluve alebo v poistnom certifikáte.

5. Žalovaný uviedol, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom doručeným žalovanému dňa 13.03.2012 požiadal o poskytnutie poistného plnenia, resp. preddavku v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V citovanom ustanovení je určená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti v lehote do 15 dní po skončení šetrenia. Poisťovateľ má právo, resp. musí nahlásenú škodovú udalosť šetriť, aby zistil rozsah, v akom vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný odpovedal na predžalobnú výzvu žalobcu listom zo dňa 27.04.2012, v ktorom uviedol, že doposiaľ nie je nárok žalobcu uzavretý, nakoľko prebieha policajné vyšetrenie vo veci bezprostredne súvisiacej s okolnosťami vzniku škodovej udalosti a ktoré nie je ukončené. Žalovaný zároveň informoval žalobcu, že bezodkladne po obdržaní policajnej správy o výsledkoch vyšetrenia uzavrie predmetnú škodovú udalosť. Žalovaný má za to, že preddavková povinnosť poisťovateľovi vznikne až okamihom, kedy je jednoznačne ustálený právny základ poistnej udalosti, t. j. niet pochyb, že poistenému vzniklo právo na poistné plnenie, ale spornou ostáva, napríklad výška samotného plnenia. V opačnom prípade by sa tak poistený bez právneho dôvodu obohatil na úkor poisťovateľa, pre ktorého by takáto situácia v konečnom dôsledku znamenala iniciovať konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené mal žalovaný za to, že sa tak poisťovateľ nemohol dostať do omeškania, ak ešte neskončilo vyšetrenie nahlásenej škodovej udalosti a táto nebola uzavretá. Nakoľko popis a priebeh samotnej škodovej udalosti, dokumenty predložené poisteným a hodnota zásielky deklarovaná na sumu 398.574,28 eur vyvolávajú určité pochybnosti, nadobudol žalovaný podozrenie, že v prípade tejto škodovej udalosti sa môže jednať o trestný čin poisťovacieho podvodu, na základe čoho podal trestné oznámenie. Na základe tejto skutočnosti žalovaný žiadal súd o prerušenie súdneho konania do času právoplatného rozhodnutia v trestnom stíhaní vedenom KR PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, ktoré sa bezprostredne týka okolností a skutočností súvisiacich so škodovou udalosťou a na objasnenie ktorých sú kompetentné jedine orgány činné v trestnom konaní.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20.08.2013 poprel akékoľvek špekulatívne a ničím nepodložené podozrenia žalovaného, na základe ktorých mal nadobudnúť podozrenie, že v prípade tejto škodovej udalosti sa môže jednať o trestný čin poisťovacieho podvodu. Vyjadril svoj nesúhlas s návrhom žalobcu na prerušenie súdneho konania, čím by dochádzalo k nedôvodným prietahom v predmetnom konaní, k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti súdneho konania a k zásahu do práva žalobcu na súdnu a inú právnu ochranu. Žalobca vyjadril svoj názor, že bez ohľadu na skutočnosť, či ku dňu vyjadrenia nedošlo k skončeniu vyšetrenia poistnej udalosti zo strany žalovaného, porušenie povinnosti žalovaného vykonať vyšetrenie poistnej udalosti bez zbytočného odkladu nemôže byť vnímané v neprospech žalobcu ako poškodeného. Vzhľadom na aktuálnu dĺžku vyšetrenia poistnej udalosti blížiacu sa k piatim rokom a nejasný termín skončenia vyšetrenia poistnej udalosti, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na poistné plnenie v plnej výške. Zjavne účelové tvrdenia žalovaného nemajú žiaden vplyv ani na povinnosť žalovaného ako poisťovateľa zaplatiť žalobcovi primeraný preddavok, keďže poistnou udalosťou došlo preukázateľne k zničeniu celej prepravovanej zásielky. Povinnosťou poisťovateľa je plniť bez zbytočného odkladu. Za absurdné označil žalobca tvrdenie žalovaného, ktoré opiera o skutočnosť, že údajne stále nedošlo k vyšetreniu poistnej udalosti, ktorá mu bola oznámená takmer pred piatimi rokmi. Žalobca zotrval na svojom tvrdení, že poistná udalosť, predpokladaná

poistnou zmluvou nastala a žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné plnenie, resp. preddavok na poistné plnenie vo výške žalovanej istiny aj príslušenstva.

7. Súd uznesením zo dňa 15.05.2014, č.k. 8C/155/2012-151, rozhodol o prerušení súdneho konania na čas do právoplatného skončenia trestného konania vedeného KR PZ v Bratislave pod ČVS: KRP-31/OEK-BA-2010TM. O odvolaní žalobcu zo dňa 03.06.2014 proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.08.2014, č.k. 6Co/506/2014-161, ktorým napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

8. Súd na pojednávaní dňa 12.06.2015 rozhodol rozsudkom č.k. 8C/155/2012-165, ktorým žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, majúc za to, že v danej veci neprišlo k platnému postúpeniu pohľadávky, avšak len k postúpeniu nároku, inštitút ktorý zákon nepozná a preto nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 25.10.2017, č.k. 4Co/488/2015-220, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyslovil právny názor, že predmetný nárok, spočívajúci v peňažnej pohľadávke z titulu nevyplateného poistného plnenia z poistnej udalosti je spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. Postúpeniu pohľadávky nebránila žiadna zákonná ani zmluvná prekážka. O postúpení pohľadávky bol žalovaný oboznámení Oznámením o postúpení pohľadávky, doručené žalovanému dňa 24.09.2010, čím bola založená aj aktívna vecná legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie dňa 10.09.2018, na ktorom žalobca navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedka W.. D. D. - vodiča kamiónu, ktorý by sa mal vyjadriť k priebehu poistnej udalosti a k obsahu prepravovaného tovaru a zároveň výsluch osôb, ktoré vypracovali odborné stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline. Žalovaný navrhol pripojiť trestný spis v predmetnej veci ČVS: KRP-31/OEK-BA-2010TM, súčasťou ktorého je odborné stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva a zo záverov tohto odborného stanoviska vyplýva, že predmetom prepravy nebol taký tovar, aký bol špecifikovaný v poistnej zmluve, a teda prepravovaný tovar nebol poistený. Poukázal na čl. 2 ods. 1 VPP pre poistenie prepravných zásielok, kde sa uvádza, že predmetom poistenia je zásielka uvedená so špecifikáciou v poistnej zmluve. V poistnej zmluve je predmet poistenia špecifikovaný ako zásielka nová - parkety swiss lock prestige a v anglickom jazyku je v popise tovaru uvedené wood floor swiss lock prestige total palet 29 pcs, uvedená je aj hmotnosť. Ide o poistný certifikát priložený k vyjadreniu žalovaného. Podľa záverov Ústavu súdneho inžinierstva skúmaná vzorka nie je takým tovarom, ktorý bol označený v poistnej zmluve, a teda škoda vznikla na nepoistenom tovare. V prípade skúmanej vzorky nejde o drevené parkety, ide o tzv. laminátové dosky, navyše nejde o nový tovar, keďže boli zistené poškodenia, ktoré nemajú súvis s likvidáciou požiaru a vyprostovaním trosiek, ide o poškriabanie povrchu spôsobom, ktorý vzniká pri prevádzke namontovanej podlahy, čiže predložené vzorky už boli používané ako podlaha a neboli nové. Žalovaný zopakoval, že poisťovateľ poistil drevené parkety, pričom ich poisťoval ako nové, takáto zásielka však poškodená nebola. Žalovaný namietol výsluch navrhnutého svedka, nakoľko tento bol vypočutý v rámci označeného trestného konania a jeho výpoveď je zaznamenaná v označenom trestnom spise. Na otázku súdu, či žalovaný pokračoval v šetrení škodovej udalosti po podaní trestného oznámenia, žalovaný uviedol, že z ich strany bolo šetrenie skončené, do trestného spisu boli odovzdané všetky podklady, na základe ktorých majú orgány činné v trestnom konaní rozhodnúť, či išlo o trestný čin poisťovacieho podvodu. Toho času je trestné konanie prerušené, a to z dôvodu, že nie je možné vzniesť obvinenie konkrétnej osobe, čiže nie z dôvodu, že by neboli naplnené znaky trestného činu, alebo že by sa tento skutok nestal.

10. Súd rozhodol, že navrhnutý dôkaz výsluchom svedka W.. D. D. a zástupcu znaleckej organizácie nevykoná, a to z dôvodu, že vodič kamiónu bol bezprostredne po vzniku škodovej udalosti vypočutý v rámci priestupkového konania v Srbsku, z tohto výsluchu bola spísaná zápisnica a táto je súčasťou trestného spisu. Súd tak rozhodol aj z dôvodu značného časového odstupu od vzniku škodovej udalosti, kedy existuje dôvodný predpoklad, že svedok si na konkrétne skutočnosti, týkajúce sa prípadu, nebude už presne pamätať. Čo sa týka výsluchu zástupcu znaleckej organizácie súd má za to, že žalovaný dostatočne osvedčil spôsob získania vzoriek, ktoré boli podkladom pre vypracovanie expertíznej správy, a to, že tieto vzorky získal žalovaný prostredníctvom vyslaného komisára W.. F. F..

11. Žalobca ako ďalší prostriedok procesného útoku predložil súdu vyjadrenie zo dňa 15.02.2019 k vyšetrovaciemu spisu a odbornému stanovisku predloženému žalovaným. Tvrdenie žalovaného, že nákladné motorové vozidlo prepravovalo iný, nepoistený tovar, považoval za účelové, s cieľom vyhnúť sa svojej povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Žalobca zotrval na svojej argumentácii, že v nákladnom motorovom vozidle, ktoré pri dopravnej nehode v Srbsku dňa 12.08.2008 zhorelo aj s tovarom, sa nachádzali poistené drevené parkety swiss lock a prestige v množstve 29 paliet, čo dokazuje aj colný doklad a medzinárodný nákladný list zo dňa 11.08.2008. Poverený colný deklarant potvrdil

naložený tovar, druh, typ, ako aj jeho množstvo a zároveň tovar v nákladnom vozidle zaplomboval. Ďalej uviedol, Ž. J. T. P. W. J. F. Š., ako sprostredkovateľovi majetkového poistenia, aby prišiel tovar osobne skontrolovať, avšak ten to odmietol, keďže mu stačila obstarávacía faktúra, ktorá preukazovala existenciu tovaru - podľa neho ide o štandardný postup. Žalovaný tak nepostupoval s náležitou starostlivosťou, čo však nemôže byť na ťarchu žalobcu. Žalovaný postavil svoju procesnú obranu na tom, že pri požiari vozidla vo vozidle nebol poistený tovar, resp. vo vozidle sa mal nachádzať iný tovar a odkazuje na 2 kusy vzoriek podlahovín, ktoré údajne našiel jeho odborný znalec na mieste dopravnej nehody. Dopravná nehoda sa stala dňa 12.08.2008, pričom k prvej obhliadke odborným znalcom došlo až dňa 16.08.2008, čiže 4 dni po dopravnej nehode. V správe W. F. sa uvádza, že vozidlo celkom zhorelo spolu s tovarom a ani jedenkrát správa neuvádza akékoľvek kusy nezhořeného tovaru. Prvá zmienka o nájdených vzorkách sa nachádza až v druhej správe z obhliadky zo dňa 26.08.2008, t. j. po opätovnej prehliadke. Z oficiálneho prekladu správy W. F. je zrejme, že odborný znalec „pri tejto príležitosti na žiadosť kancelárie zobral jeden kus nezhořeného laminátu so sebou“. Žalobca preto namieta skutočnosť, že žalovaný vykonal expertízu z dvoch kusov vzoriek, keď nemohlo dôjsť ani k zlomeniu jednej vzorky, keďže v kontrolnej správe je uvedené, že ide o dva rôzne dizajny a farby vzoriek. Táto skutočnosť spochybňuje dôveryhodnosť skúmaných vzoriek. Nie je zrejme, prečo sa objavujú dva kusy laminátu, keď správa je koncipovaná nejednoznačne, nakoľko v jednej vete je uvedené, že bol odobratý jeden kus zhoreného laminátu, zatiaľ čo v ďalšom odseku je uvedené, že silný vietor prispel k tomu, že zhorel celý parket, z čoho je možné usudzovať, že zhoreli všetky parkety a teda nie je objektívne možné, aby vôbec nejaké kusy vzoriek boli nájdené. Rovnako považoval za podozrivé, že až 13 dní po dopravnej nehode bol na mieste nehody nájdený údajne kus laminátu, keďže v deň nehody, ako aj na ďalší deň pri obhliadke miesta dopravnej nehody, neboli na mieste nájdené žiadne nezhořené vzorky ani prítomnými policajtmi ani ostatnými znalcami a ani samotným W. F.. Z protokolu o obhliadke miesta dopravnej nehody diaľničnej dopravnej polície zo dňa 12.08.2008, spísaného policajným strážmajstrom N. D. vyplýva, že vozidlo je celkom spálené; pri časti „iné stopy“ je uvedená iba pomlčka, čo znamená, že žiadne stopy sa v okolí dopravnej nehody nenachádzali (ani kusy laminátu). Žalobca mal zato, že ak by sa bezprostredne po dopravnej nehode akékoľvek vzorky prevážaného tovaru na tomto mieste nachádzali, boli by nájdené a zaevidované policajtmi prítomnými pri dopravnej nehode. V odôvodnení uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 21.07.2017, ktorým sa prerušilo trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin pokusu poistovacieho podvodu sú uvedené v skrátenej verzii výsluchy svedkov. Z výsluchu W. C. M. vyplýva, že tento si „na zvyškoch zhoreného vozidla všimol aj menšiu časť zhorenej tabule laminátovej podlahovej krytiny neznámej značky, čo viedlo k predpokladu, že sa v nákladnej časti vozidla prípadne nachádzala laminátová podlahová krytina. Pri obhliadke si nevšimli žiadne zvyšky zhorených parkiet alebo iného materiálu.“ Žalobca mal za to, že svedkom videná časť tabule bola zhorená, čiže znehodnotená ohňom a taká nemohla byť použitá na účely znaleckého dokazovania. Ide o podporný dôkaz, ktorý potvrdzuje, že žiadne kusy laminátových vzoriek, pochádzajúcich z nákladného motorového vozidla nemohol W. F. nájsť 13 dní neskôr po dopravnej nehode. Taktiež zo zápisnice - znalec v odbore protipožiarnej kontroly zo dňa 12.08.2008 W. V. B. - je zrejme, že „nákladné vozidlo a tovar, ktorý bol na vozidle naložený, úplne zhoreli bez možnosti zbadania časti, ktorá intenzívnejšie zhorela“. Vzorky získané W. F. považoval žalobca za nedôveryhodné a účelové dôkazy, nakoľko neboli nájdené bezprostredne po nehode osobami prítomnými na mieste dopravnej nehody, t. j. policajtmi alebo znalcami a dokonca ich nenašiel ani B. W. F. pri obhliadke zo dňa 16.08.2008, keď menovaný vo svojej prvej správe zo dňa 18.08.2008 tvrdil, že nákladné motorové vozidlo, ako aj prepravovaný tovar úplne zhoreli. Predložené vzorky boli nájdené až 13 dní po dopravnej nehode, pričom aj v správe z obhliadky zo dňa 25.08.2008 sú nezrovnalosti, nakoľko v oficiálnom preklade sa uvádza, že znalec našiel iba jeden kus laminátu. Žalovaný ako ďalší argument k teórii, že nákladné motorové vozidlo prevážalo iný tovar ako bol poistený, používa hmotnosť tovaru, ktorá vraj „nesedí s množstvom, ktoré bolo na colnom doklade, ako aj na poistnej zmluve“. V kontrolnej správe BR054.08 je opakovane uvedené, že nebolo možné nájsť presnú značku a typ podlahovej krytiny, pričom je v nich uvedené, že „tieto položky sú s veľkou pravdepodobnosťou vyrábané firmou KRONOSPAN SWEIZ AG“. Žalobca má za to, že len na základe pravdepodobnosti a odhadov (či dohadov) nie je možné jednoznačne tvrdiť, aká bola cena tovaru alebo akú hmotnosť má mať tovar prepravovaný v nákladnom vozidle a už vôbec nie je možné na základe takýchto neistých dohadov spochybňovať colný doklad, na ktorom je uvedená rovnaká hmotnosť tovaru, ako v uzavretej poistnej zmluve. Nie je možné spochybňovať pravosť a správnosť dokladu vystaveného orgánom Slovenskej republiky bez toho, aby žalovaný preto uviedol relevantné dôvody. Žalobca uvádza, že údaje na colnom vyhlásení, potvrdení vystavenom colnicou a v poistnej zmluve sú totožné a potvrdzujú tvrdenia žalobcu.

12. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 03.04.2019 uviedol, že po oznámení škodovej udalosti zo dňa 12.08.2008 v súlade s bodom 4 prílohy k poisťnej zmluve č. 411 005 818 - Pokyny poisťovateľa pre postup pri poisťnej udalosti, vyžiadal obhliadku miesta vzniku škodovej udalosti poverenou spoločnosťou havarijných komisárov Capt. V. Vodarić & Son d.o.o.. Vykonaním obhliadky táto spoločnosť poverila súdneho znalca W.. F. Q.. F., ktorý dňa 18.08.2008 vypracoval z obhliadky písomnú správu. Žalovaný následne požiadal o uskutočnenie dodatočnej obhliadky za účelom získania vzorky prepravovaného tovaru, ktorú W.. F. vykonal dňa 25.08.2008 a súčasne odobral obhoreté vzorky podlahoviny. Žalobca vo svojom vyjadrení namieta, že sa v oficiálnom preklade B. W.. F. zo dňa 26.08.2008 spomínal len jeden kus vzorky. K tejto námietke žalovaný uvádza, že W.. F. potvrdil odobratie viacerých kusov obhorenej laminátové podlahy aj vo svojej výpovedi dožiadaným súdom v Belehrade zo dňa 10.11.2011. Navyše nie je celkom zrejmé, aký vplyv má mať táto skutočnosť na výsledok znaleckého dokazovania, nakoľko aj z prípadnej jednej vzorky laminátovej podlahy by bolo možné dospieť k rovnakým záverom, t. j. k záverom, že prepravovaný tovar nekorešponduje s predmetom poistenia špecifikovaného v poisťnej zmluve. Za dôkaz, ktorý jednoznačne potvrdzuje prítomnosť zvyškov obhorenej laminátové podlahy ďalej považuje žalovaný fotodokumentáciu z miesta vzniku škodovej udalosti. Z fotografií zhorených zvyškov vozidla je zrejmé, že v okolí vozidla sa nachádzalo väčšie množstvo obhorenej podlahoviny, a preto nie je dôvod na spochybňovanie dôveryhodnosti odobratých vzoriek W.. F.. Rovnako sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu, v zmysle ktorej údajne z protokolu o obhliadke miesta dopravnej nehody diaľničnou dopravnou políciou vyplýva, že sa v čase po dopravnej nehode na tomto mieste nenachádzali žiadne zvyšky prevážaného tovaru. Žalovaný má za to, že úlohou diaľničnej polície je predovšetkým skúmať okolnosti dopravnej nehody a stopy vedúce k zisteniu príčiny dopravnej nehody. Z tohto dôvodu sa diaľničná polícia zamerala na skúmanie stôp na vozovke, ako aj mimo vozovky, ktoré by mohli objasniť správnosť techniky jazdy vodiča, či technický stav vozidla v čase bezprostredne predchádzajúcom vzniku škodovej udalosti. Ako vyplýva zo samotného protokolu diaľničnej polície, za účelom zaznamenania samotných poškodení na vozidle, či na prepravovanom tovare, sa vyhotovila vyššie spomenutá fotodokumentácia zhoreného vozidla, ako aj okolia miesta vzniku škodovej udalosti. V protokole srbskej diaľničnej polície je ďalej uvedené, že sa obhliadky zúčastnil aj dopravno technický znalec W.. C. M. a skutočnosť, že na mieste škodovej udalosti sa nachádzali zvyšky zhorenej laminátové podlahy, potvrdzuje jeho výsluch zo dňa 28.03.2012. Vo svojej výpovedi W.. M. uvádza, že si na zvyškoch vozidla všimol menšiu časť zhorenej tabule laminátovej podlahy. Podľa názoru žalovaného, dôkazná situácia nesvedčí tvrdeniu, že prepravovaný tovar bol kompletne zhorený bez akýchkoľvek skúmateľných zvyškov tak, ako to tvrdí žalobca. Pre úplnosť žalovaný poukázal na skutočnosť, Ž. W.. M. predmetnú zhorenú tabuľu zazrel na zvyšku obhoreného vozidla, avšak už spomínaná fotodokumentácia jednoznačne preukazuje výskyt zvyškov laminátovej podlahy aj v tesnej blízkosti vozidla. Ohľadom výpočtov, týkajúcich sa hmotnosti prepravovaného tovaru, žalovaný uviedol, že spoločnosť ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. vychádzala z údajov poskytnutých oficiálnymi výrobcami podlahovín „Swiss Prestige“ a „Swiss lock“. Na základe uskutočnených výpočtov tak dospela k záveru, že hmotnosť deklarovaná na faktúre číslo 2008008 (t. j. 23.200 kg) nezodpovedá reálnej hmotnosti údajne prepravovaných 14 paliet parkiet „Swiss lock“ a 15 paliet parkiet „Swiss Prestige“ (25.477 kg). Na záver žalovaný uviedol, že samotná kúpna zmluva zo dňa 16.07.2008 a faktúra číslo 2008008, ktorá bola podkladom k poisťnej zmluve uzavretej so žalovaným, vzbudzuje pochybnosti. Podľa výpovede svedka N. J. zo dňa 14.06.2011 je spoločnosť ESKIMOR (t. j. údajný kupujúci v zmysle kúpnej zmluvy) od roku 2006 neaktívna a nikdy sa nezaoberala kúpou, či predajom laminátov. Z hľadiska trestného konania žalovaný uviedol, že jeho výsledok (teda záver, že sa nepodarilo určiť skutočnosť, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe) nemá vplyv na neexistenciu povinnosti žalovaného plniť z uzavretého poistenia za prepravovaný tovar. V predmetom súdnom spore je podstatná tá skutočnosť, že pri prepravovaní neišlo o tovar špecifikovaný poisťnou zmluvou (čo bolo v trestnom konaní jednoznačne preukázané), pričom nie je podstatné, kto túto skutočnosť spôsobil.

13. Žalobca vo svojej písomnej reakcii zo dňa 06.05.2019 na vyjadrenie žalovaného zopakoval svoju argumentáciu ohľadne nedôveryhodnosti získania predmetných vzoriek, obe správy súdneho znalca W.. F.Z. si protirečia, nakoľko v prvej správe sa uvádza, že vozidlo celkom zhorelo aj s tovarom a pri druhej správe uvádza, že odobral nezhožené kusy laminátovej podlahy, čo by však znamenalo, že vozidlo nemohlo zhorieť celkom aj s tovarom, ako to on sám predtým uviedol. Predloženú fotodokumentáciu žalovaným žalobca spochybnil, nakoľko z tejto fotodokumentácie nie je zrejmé kedy boli fotografie vyhotovené, čiže miesto, dátum a čas vyhotovenia, a teda ani to, či reálne ide o predmetné miesto dopravnej nehody. Čo sa týka argumentu ohľadne nezrovnalostí v hmotnosti prevážaného tovaru označil žalobca kontrolnú správu vypracovanú spoločnosťou ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. za

nedôveryhodnú a neodborne vypracovanú, nakoľko sa opiera len o predpoklady alebo údaje zistené z internetových stránok, opätovne len predpokladaných výrobcov. K svojim záverom došli na základe dohadov alebo preskúmania žalovaným predloženým dvoch vzoriek laminátovej podlahy, ktoré ako dôkaz žalobca spochybňuje. Akékoľvek zistenia spoločnosti ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. alebo Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline sú preto neodborné a irelevantné. V súvislosti so vznesenými pochybnosťami ohľadne kúpnej zmluvy a faktúry žalobca uviedol, že nie je predmetom tohto súdneho konania určenie ich dôveryhodnosti, ale to, že žalovaný si nechce splniť svoju zákonnú povinnosť poskytnúť poisťné plnenie žalobcovi v zmysle poisťnej zmluvy. Žalobca poukázal na to, že v čase, keď žalobca so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu, žalovaný nemal žiadne výhrady k faktúre, ako aj predmetu poistenia. Nestotožnil sa s tvrdením žalovaného, že v trestnom konaní, ktoré bolo prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, je podstatnou skutočnosťou, že pri preprave nešlo o tovar špecifikovaný poisťnou zmluvou, čo bolo podľa žalovaného aj jednoznačne preukázané.

14. Súd vykonal dokazovanie z písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: KRP-31/OEK-BA-2010TM, ako aj predložených listinných dôkazov: zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.12.2008, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2010, kúpna zmluva zo dňa 16.07.2008, obchodná ponuka drevených plávajúcích podláh, faktúra č. 2008008, faktúra č. 0057-08, dodací list k faktúre č. 0057-08, čestné prehlásenie zo dňa 09.03.2009, objednávka č. 080001, poisťná zmluva č. 411 005 818, pokyny poisťovateľa pre postup pri poisťnej udalosti, jednotná colná deklarácia, medzinárodný nákladný list, správa o nehode zo dňa 18.08.2008, žiadosť na začatie priestupkového konania proti vodičovi kamiónu zo dňa 13.08.2008, zápisnica o mieste obhliadky dopravnej nehody zo dňa 13.08.2008, protokol o obhliadke dopravnej nehody, hlásenie škodovej udalosti, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 25.08.2008, žiadosť o poskytnutie poisťného plnenia zo dňa 22.06.2009, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie prepravy zásielok, odpoveď na žiadosť KR PZ Bratislava zo dňa 16.04.2014, uznesenie o začatí trestného stíhania, fotodokumentácia z miesta nehody, uznesenie o prerušení trestného stíhania, odborné stanovisko č. 453/2008 Žilinskej univerzity v Žiline, Ústav súdneho inžinierstva, kontrolná správa BR054.08, pričom súd sústredil svoju pozornosť predovšetkým na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany viažuce sa k sporným skutočnostiam v prejednávanej spore, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový stav:

15. Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 16.07.2008 vyplýva, že predávajúci J. P. T. - AUTO-MOTO BUSSINES, so sídlom Cabanova 22, Bratislava, IČO: 17 473 195, sa zaviazal dodať kupujúcemu ESKIMOR, so sídlom Ramiz Sadiku 135, Gnilane, Kosovo-Srbsko, v období od 15.07.2008 do neurčito, tovar - a to cement 32,5 - R v množstve 100 ton a viac mesačne a drevené parkety 2000 m<sup>2</sup> a viac mesačne. V článku 1.4 zmluvy sa kupujúci zaviazal poistiť prepravu zásielky.

16. Poisťník/poisťnený J. P. T. - AUTO MOTO BUSSINES, so sídlom Cabanova 22, Bratislava, IČO: 17 473 195 uzatvoril dňa 08.08.2008 so žalovaným poisťnú zmluvu č. 411 005 818, predmetom ktorej bolo jednorazové poistenie - poistenie prepravy zásielok v období od 10.08.2008 od 22.00 hod. do 15.08.2008 do 24.00 hod., s územnou platnosťou Slovenská republika - Maďarsko - Srbsko - Kosovo. Predmetom poistenia bola zásielka nová - parkety swiss lock, prestige, s maximálnou výškou poisťného plnenia 12.107.092,- Sk. Zároveň bola dohodnutá spoluúčasť poisťného na 5%, minimálne 10.000,- Sk pre jednu a každú poisťnú udalosť. Poistenie bolo dojednané ako poistenie „proti vybraným rizikám“ v rozsahu čl. 4 ods. b) VPP-PZ vrátenie rizika krádeže počas prepravy zásielky. Preprava zásielky bola dohodnutá vozidlom prepravcu GALAXY Slovakia s.r.o. - jazdná súprava ťahač návesov / náves EČV: BA 835 SN / BA 281 YT. Spôsob balenia bol dohodnutý podľa obchodných zvyklostí pre daný druh zásielky tak, aby zásielka vydržala riziko prepravy. Jednorazové poistenie bolo dohodnuté vo výške 52.766,- Sk.

17. V poisťnom certifikáte (v anglickom jazyku), ktorý osvedčuje poisťné krytie v zmysle uzavretej poisťnej zmluvy je špecifikovaný prevážaný tovar s označením: Swiss Lock 2403, 1440, 1464, 1213 a Prestige 1404, 2202, 1460, 643, 2359, 1373, 2744, 2745 - wood floor swiss lock, prestige - celkom 29 paliet o hmotnosti 23.200 kg.

18. V zmysle všeobecných poisťných podmienok pre poistenie prepravy zásielok bol tovar poisťnený, okrem iného, podľa článku 4 písm. b) proti požiaru, blesku a explózií.

19. Podľa článku 2 ods. 1 všeobecných poisťných podmienok pre poistenie prepravy zásielok, je predmetom poistenia zásielka uvedená so špecifikáciou (napríklad druhoch tovaru, hmotnosť, objem, obal) v poisťnej zmluve. Za zásielku je v zmysle týchto poisťných podmienok považovaný tiež náklad prepravovaný predávajúcim alebo kupujúcim.

20. Z colnej deklarácie, predloženej do konania žalobcom vyplýva, že odosielateľ/vývozca J. P. T. - AUTO-MOTO BUSSINES, vyviezol pre príjemcu N.T.P. „EKSIMOR“ parketové dosky 29 paliet s hrubou hmotnosťou 23.200 kg. Súd konštatuje, že predložený dôkaz je vo zvyšnej časti nečitateľným, nie je

možné jednoznačne určiť dátum, ani skutočnosť, či tento doklad bol opatrený pečiatkou a podpisom zodpovednej osoby.

21. Z medzinárodného nákladného listu č. SK2996517 vyplýva, že odosielateľ/vývozca J.. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES pre príjemcu N.T.P. „EKSIMOR“ prepravoval spoločnosťou GALLAXY Slovakia s.r.o. parketové dosky v počte 29 s hmotnosťou 23.200 kg.

22. Zo správy súdneho znalca: F.. J.. F. Q.. F., zo dňa 18.08.2008 vyplýva, že na základe nariadenia kancelárie VIKTOR VODARIC & SON, pobočka Belehrad, prehliadol dňa 16.08.2008 zhorené vozidlo na rýchlostnej ceste 1 E 75 Leskovac Vranje pri stĺpe č. 877 v obci Predejane, cca. 310 km vzdialeného od Belehradu, značky IVECO, ŠPZ: BA-835-SN, príviesny voz BA-281-YT. Vodičom poškodeného vozidla bol D. D. z Bratislavy. Na základe neprispôsobenia rýchlosti a situácie na vozovke sa vozidlo ocitlo na svahu vozovky a zrútil sa do 50m hlbokej strminy. Vozidlo začalo horieť, zhorelo celkom, pričom zhorel aj prepravovaný tovar na príviesnom vozidle. Vodič nebol pri tejto nehode zranený, nebola ani dokázaná prítomnosť alkoholu v krvi. Zároveň nebola zistená prítomnosť ďalších účastníkov nehody. Vozovka z asfaltu bola v kritickom okamihu suchá a nešmykľavá. Vozidlo spolu s príviesným vozom a prepravovaným tovarom boli celkom poškodené a nemôžu byť použité na ďalšie účely.

XX. D. D. vodič kamiónu do zápisnice o mieste obhliadky dopravnej nehody uviedol, že po odbočení doprava na parkovisko chcel zastaviť, nakoľko sa mu nezdal kamión po technickej stránke. Po podradení rýchlosti chcel brzdiť, ale brzda nereagovala, pred ním bol zráz. Ľavé koleso sa prevalilo a on inštinktívne vyskočil z vozidla. Následne vozidlo pokračovalo do rokliny. Keď sa auto zastavilo, bolo vidieť dym na pravom zadnom kolese kamióna. Snažili sa to uhasiť, bolo to príliš strmé a nebezpečné. Prišli policajti, ktorí boli privolaní, zavolali hasičov, ktorí dokým došli, kamión aj s návesom bol v plameňoch. Plamene sa nepodarilo uhasiť, privolali pomoc a aj kamión zhorel.

24. Zo žiadosti na začatie priestupkového konania proti vodičovi kamiónu vyplýva, že dňa 13.08.2008 o 8,00 hod. na magistrálnej ceste Leskovac - Vranje pri mieste Predejane spôsobil D.. D. dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla materiálna škoda 16.000.000 dinárov a to tým spôsobom, že viedol nákladné vozidlo s príviesom, pričom sa pohyboval zo smeru mesta Niš k mestu Vranje a rýchlosť pohybu vozidla nebola prispôbena vlastnostiam a stavu vozovky a iným dopravným podmienkam, tým spôsobom, že v jednom momente stratil kontrolu nad vozidlom, náhle odbočil vpravo k parkovisku s hlineným povrchom, prešiel cezeň, zišiel z cesty na pravej strane v smere pohybu dole z kopca a zastavil sa na starej poľnej ceste, pričom okamžite došlo k vznieteniu vozidla a tovaru prevážaného vozidlom (aluminát) a to tak, že zhorelo kompletne vozidlo s tovarom, pričom vznikla spomenutá hmotná škoda. Prílohou žiadosti bola zápisnica o obhliadke vozidla na mieste dopravnej nehody so skicou a fotografická dokumentácia miesta dopravnej nehody. Sudca okresného orgánu v mieste Leskovac, Jovan Spanić v priestupkovom konaní rozhodol o vine D.. D. a potrestal ho peňažným trestom vo výške 10.000 dinárov.

25. Dňa 15.08.2008 poistený nahlásil žalovanému škodovú udalosť, ktorá vznikla dňa 13.08.2008, príčina vzniku - autohavária.

26. Poistený si listom zo dňa 25.08.2008 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 398.574,27 eur u dopravcu: GALLAXY Slovakia s.r.o..

27. Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: KRP-31-OVEK-2010 TM vyplýva, že dňa 02.03.2010 začal vyšetrovateľ KR PZ Bratislava trestné stíhanie vo veci pokusu trestného činu poisťovací podvod podľa § 14 ods. 1 ku § 223 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel', vystupujúci ako zástupca spoločnosti pod obchodným V. J.. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES sa pokúsil vylákať od poškodeného (žalovaný - pozn. súdu) poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 411 005 818 na poistenie prepravy zásielok, parkiet swiss lock, prestige pre spoločnosť EKSIMOR, na poistnú sumu 398.574,27 eur po tom, čo dňa 20.08.2008 prepravná spoločnosť GALLAXY Slovakia s.r.o., ktorá prepravovala tovar, nahlásila škodovú udalosť, dopravnú nehodu v Srbsku počas prepravy tovaru, pri ktorej sa dňa 12.08.2008 prepravné vozidlo s príviesom prevrátilo mimo vozovku a zhorelo aj s naloženým tovarom. Zástupca spoločnosti J.. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES mal predložiť dňa 17.09.2008 doklady s nepravdivými údajmi, a to fotokópie dodávateľskej faktúry č. 2008008 pre odberateľa EKSIMOR na sumu 398.574,27 eur, kúpnu zmluvu so spoločnosťou EKSIMOR zo dňa 15.07.2008, predmetom ktorej bolo dodávať kupujúcemu cement a drevené parkety 2.000 m<sup>2</sup> a viac mesačne a dodávateľskú faktúru č. 0057-08 spoločnosti TRIO STAR s.r.o. na parkety swiss lock prestige, pričom bolo zistené, že spoločnosť EKSIMOR od polovice roka 2007 nevykonávala žiadnu činnosť a nikdy sa nezaoberala nákupom a predajom parkiet. Z odborného stanoviska Ústavu súdneho inžinierstva Žilina č. 453/2008 zo dňa 08.10.2008, spracovaného na základe žiadosti spoločnosti ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o., pre Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktoré bolo vykonané zo zaistených vzoriek prepravovaného tovaru po požari, vyplynulo, že prepravované parkety neboli drevené, ale tovar nižšej cenovej hladiny v segmente laminátových podláh a podlaha bola používaná, čím sa neznámy

páchateľ pokúsil uviesť poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia a spôsobiť jej tak škodu vo výške najmenej 398.574,27 eur. Medzi svedkami bol vypočutý okrem iných aj bývalý konateľ spoločnosti TRIO STAR s.r.o., ktorý uviedol že parkety kúpil v poslednom kvartáli roku 2007 od spoločnosti HELA z Humenného. Parkety boli uskladnené v areáli spoločnosti DMH a tieto predal spoločnosti J.. T. P. AUTO-MOTO BUSSINESS, ktorý mu ich uhradil v hotovosti na trikrát. Ku kvalite parkiet sa nevedel vyjadriť, nakoľko nie je znalcom v tomto odbore. V prípravnom konaní boli vypočutí ako svedkovia dvaja konatelia, a to spoločnosti HELA s.r.o., predmetom činnosti je porez dreva, manipulácia s drevom a výroba drevených výrobkov (konateľka uviedla, že so spoločnosťou J.. T. P. neobchodovali, nepozná ich a predajom parkiet sa nikdy nezaoberali) a spoločnosti H.E.L.A s.r.o. s predmetom činnosti nákup a predaj výrobkov z dreva, kde konateľ taktiež uviedol, že túto spoločnosť nepozná a neobchodovali s ňou. Konateľ spoločnosti DMF s.r.o., kde mali byť parkety uložené, uviedol, že sa k tovaru, konkrétne parketám nevie vyjadriť. V rámci dožiadania bol dňa 14.06.2011 v kosovskej republike vypočutý prokurátorom svedok Nijazi Ismaili, ktorý uviedol že spoločnosť EKSIMOR od roku 2006 nevykonáva žiadnu činnosť, nezaoberali sa laminátmi, nevykonávali žiadne obchody so Slovenskom ani so spoločnosťou J.. T. P., či AUTO-MOTO BUSSINES. Vyšetrovacím sudcom v Belehrade bol dňa 10.11.2011 vypočutý ako svedok F. F., znalec, ktorý vyhotovil posudok k dopravnej nehode. Ako príčinu nehody uviedol neprispôsobenie rýchlosti jazdy podmienkam a stavu vozovky. Z miesta nehody odobral aj vzorky, zvyšky laminátovej podlahy, ktoré boli odvezené do laboratória na ďalší rozbor. Množstvo popola na mieste nehody nezodpovedá zhorenému množstvu parkiet, pretože silný vietor rozfúkal popol po okolí a jeho skutočné množstvo nebolo možné zistiť. Dňa 28.03.2012 bol vypočutý vyšetrovacím sudcom svedok C. M., ktorý bol na miesto nehody vyslaný vyšetrovacím sudcom. Nevšimol si na mieste nehody žiadne stopy po brzdení, točení či zablokovaní kolies vozidla a návesu. Keďže vozidlo úplne zhorelo, nemohol zistiť dôvod jeho odbočenia z cesty, pretože všetky plastové a gumené časti vozidla, hliníkové zliatiny na radiacom a brzdnom mechanizme zhoreli, alebo boli poškodené tak, že technickú správnosť vozidla po jeho zhorení už nebolo možné zistiť. Znalec nemohol zistiť presné príčiny požiaru. Dňa 06.11.2013 bol opätovne vypočutý ako svedok T. P., ktorý sa vyjadril k faktúre č. 0057-08, vystavenej spoločnosťou TRIO STAR s.r.o. na jeho spoločnosť AUTO-MOTO BUSSINES. K úhrade sumy ním došlo v hotovosti tromi splátkami, peniaze mal od V. A., s ktorým mal uzatvorenú zmluvu o pôžičke. Tento mu sumu odovzdal tesne pred obchodom s firmou TRIO STAR s.r.o.. S firmou z Kosova mal podpísanú kúpno predajnú zmluvu, ktorú si vymenili faxom a podpísali. Pôžičku p. A. vrátil na viackrát v hotovosti. Ku komunikácii so spoločnosťou EKSIMOR uviedol, že nevie uviesť konkrétnu emailovú adresu, cez ktorú komunikoval s touto spoločnosťou. Nevie ani číslo faxu, na ktoré mu bola zaslaná zmluva, počítač nemá k dispozícii, nakoľko bol poškodený, keď boli vytopení, emailovú komunikáciu si ani nevytlačil, nemôže ju predložiť. V konaní vypočutý svedok V. A. nedokázal relevantne podložiť hotovosť vo výške cca. 14.000.000,- Sk, tvrdil len, že sa jednalo o jeho súkromné peniaze, ktoré mal v hotovosti k dispozícii a poskytol ich W. P. v hotovosti. Peniaze mu aj v hotovosti boli vrátené. Z odborného stanoviska č. 453/2008 Ústavu súdneho inžinierstva žilinskej univerzity v Žiline vyplýva, že kontrolovaná vzorka (2 kusy vzorky podláh zo zásielky) neobsahujú drevené parkety, ale tzv. laminátové dosky, teda tovar nižšej cenovej hladiny. Navyše na povrchu vzoriek boli zistené poškodenia, ktoré nemajú súvis s likvidáciou požiaru. Ide o poškodenie povrchu spôsobom, ktorý vzniká pri prevádzke namontovanej podlahy. Predložené vzorky už boli ako podlaha používané a neboli nové. Z kontrolnej správy č. BR054.08 spoločnosti ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. vyplynulo, že vyššie uvedené vzorky boli zabezpečené na znalecké skúmanie cez súdneho znalca J.. F.. F. a doručené do Bratislavy kuriérskou poštou DHL. Z informácie o prepravovanom tovare vyplýva, že tovar bol označený na rôznych dokumentoch rôznymi názvami. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné presne stanoviť výrobcu, ale z internetu bola zistená švajčiarska spoločnosť, ktorá parkety s označením Swiss lock a Prestige predáva. Z predmetnej firmy bol zabezpečený katalóg. Následne bol vykonaný výpočet, podľa ktorého hmotnosť prepravovaného tovaru nezodpovedá hmotnosti podľa údajov uvádzaných od výrobcu podlahovín, z čoho možno dedukovať, že nebol prepravovaný deklarovaný tovar. Uznesením zo dňa 21.07.2017 bolo trestné stíhanie prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

28. V odbornom stanovisku č. 453/2008 Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 08.10.2008 v bode 2.2. uvádza, že z predložených vzoriek zvyškov podlahovín je možné konštatovať, že v žiadnom prípade nejde o drevené parkety. Ide o tzv. laminátové dosky s povrchovou úpravou imitácie dreva. Zo zloženia dosiek vyplýva, že ide o tovar v nižšej cenovej hladine v segmente laminátových podláh. Z vykonaného rozboru jednoznačne vyplynulo, že v žiadnom prípade nejde o „drevené plávajúce parkety“ a tiež v žiadnom prípade o parkety označené ako „parkety swiss lock“ a „parkety prestige“, ktoré majú spájanie iným spôsobom ako predložené vzorky. Na povrchu vzoriek boli zistené poškodenia,

ktoré nemajú súvis s likvidáciou požiaru a vyprostovaním trosiek. Ide o poškrabanie povrchu spôsobom, ktorý vzniká pri prevádzke namontovanej podlahy. Po konzultácii s viacerými predajcami a porovnaní cien na internete ústav konštatoval, že cenové rozpätie podlahy porovnateľnej kvality s predloženými vzorkami je v Slovenskej republike od 180 do 300 Sk/m<sup>2</sup> a v Európskej únii od 5,5 eur do 10 eur/m<sup>2</sup>. Deklarovaná kvalita podlahy typu „swiss lock prestige“ mala mať cenu od 300 do 450 Sk/m<sup>2</sup>. Ide o pomenovanie presne podľa švajčiarskeho výrobcu KRONOSWISS. V krajinách Európskej únie sa dá taká istá, resp. podobná podlaha kúpiť od 10 do 15 eur/m<sup>2</sup>. Ceny sú u rôznych predajcov rozdielne, sú veľmi ovplyvňované rôznymi akciami, ktoré bežia prakticky celý rok, preto nie je možné určiť presnú nákupnú a predajnú cenu. Predajná cena konečnému zákazníkovi je závislá aj na množstve tovaru a rozpätie rabatu obchodníka je obchodným tajomstvom a záleží tiež od jeho postavenia u výrobcu.

29. Z kontrolnej správy spoločnosti ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. č. BR054.08 zo dňa 30.12.2008 vyplýva, že označenie tovaru v prepravných dokumentoch sa líšia: v kúpnopredajnej zmluve zo dňa 16.07.2008 je tovar označený ako „drevené parkety“, v obchodnej ponuke J.. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES je uvedená špecifikácia „drevené plávajúce podlahy Swiss lock 2403, 1440, 1464, 1213 a Prestige 2002, 1460, 643, 2359, 1373, 2744, 2745“ s krajinou pôvodu Švajčiarsko, vo faktúre č. 2008008 zo dňa 15.07.2008 je tovar označený ako „parkety swiss lock“ a „parkety prestige“ a číslami ako sú uvedené aj v obchodnej ponuke, v medzinárodnom prepravnom liste CMR a v colnej deklarácii je tovar uvedený ako „parketové dosky“. Ďalej sa kontrolná správa zaoberá výrobcami deklarovaných podlahovín, nakoľko v uvedených dokumentoch nebol uvedený výrobca, len krajina pôvodu Švajčiarsko. Skúmaním výrobkov s označením Swiss lock a prestige na internete bolo zistené, že podlahovina s označením KRONOSWISS Prestige je vyrábaná švajčiarskou firmou KRONOSPAN SCHWEIZ AG v Menzau, ktorá bola oslovená ohľadne zaslania katalógu a predajných cien podlahovín. Laminátové parkety s označením Swiss-Prestige Cristal-Clic HDF AC3 / Kl. 31 (hrúbka 7 mm, formát 1380 x 193 mm, 9 dosák v balíku (2,39 m<sup>2</sup>), 56 balíkov na paletu (134 m<sup>2</sup>), váha jedného balíka 15 kg, váha palety 840 kg) sú vyrábané podľa katalógu firmy pre rok 2008 aj v nasledujúcich dizajnoch (vyberané nájdené dizajny vo faktúre J.. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES): Prestige D1404 PR Louisiana Buche (Louisiana buk), Prestige D2202 PR Havana Buche (Havana buk), Prestige D 1460 PR Merbau, Prestige D 2359 PR Wild Birne (Divá hrúška), Prestige D 1373 PR Bamboo (Bambus) A Prestige D 2745 PR Eiche Blanco (Biely dub). Podlahoviny s označením Swiss lock neboli nájdené ani v ponuke firmy Kronospan Schweiz, ani u iných švajčiarskych výrobcov podlahovín. S danými číselnými údajmi boli však nájdené podlahoviny u poľského výrobcu KRONOPOL v meste Žary, ktorý vyrába laminátové podlahy aj hrúbky 6 mm. Aj tieto dosky sú balené (rozmery 1380 x 193 mm) v balíku po 10 kusov a s 60 balíkmi na paletu (159,804 m<sup>2</sup>). Porovnaním deklarovanej plochy podlahoviny vo faktúre (149,12 m<sup>2</sup> alebo 149,15 m<sup>2</sup>) by na paletu bolo uložených len 56 balíkov pri predpokladanej hrúbke podlahoviny 6 mm. V ponuke podlahovín firmy KRONOSPAN SCHWEIZ AG podlahoviny hrúbky 6 mm neboli nájdené. Ku prepravovanému tovaru bola uvedená hmotnosť v prepravných dokumentoch 23.200 kg (faktúra, medzinárodný prepravný list CMR, colná deklarácia). Podľa výrobcu podlahoviny „Swiss Prestige“ je hmotnosť jedného balíka 15 kg, čo pri deklarovanej ploche 134,23 m<sup>2</sup> činí 56 balíkov a hmotnosť jednej palety je 840 kg. Pri predpokladanej ploche podlahoviny „Swiss Lock“ 149,12 m<sup>2</sup> je hmotnosť jedného balíka 15,5 kg (podľa výpočtov podlahoviny hrúbky 6 mm s 10 doskami v balíku) a celej palety s 56 balíkmi na paletu je 868 kg. Hmotnosť jednej euro palety je podľa predajcu paliet, firmy MANUTAN Slovakia s.r.o. Bratislava, 25 kg. Cena jednej novej euro palety jej 975,- Sk. Prepočítaním množstva paliet a ich hmotnosti by mala byť hmotnosť prepravovanej podlahoviny nasledovná: parkety Prestige - 15 paliet x 840 kg = 12.600 kg, parkety Swiss lock - 14 paliet x 868 kg = 12.152 kg, prázdne euro palety 29 paliet x 25 kg = 725 kg, celková hmotnosť tak predstavuje 25.477 kg. Zistená deklarovaná hmotnosť nezodpovedá hmotnosti podľa údajov uvádzaných od výrobcov podlahovín. Podľa predpokladanej dĺžky návesu 13,5 metra by bolo možné na náves naložiť 28 paliet, avšak pri rovnomernom naložení by hmotnosť prednej nápravy pri meraní tlakov vysoko prekročovala povolený tlak na zadnú nápravu ťahača a vodič by pravdepodobne musel platiť pokutu za prekročenie hmotnosti. Hmotnosť náprav je meraná na vstupe ako do Maďarska, tak aj do Srbska a vodiči, aby neplatili pokuty sa snažia rozložiť tovar na vozidle tak, aby hlavná hmotnosť spočívala na zadných nápravách.

30. K zisteniu ceny, k overeniu kvality a k posúdeniu, či sa jedná o nový tovar boli predložené 2 vzorky: obhorený kus podlahoviny (svetlý dizajn) rozmerov 0,7 x 55 x 20 cm a obhorený kus podlahoviny (tmavší dizajn) rozmerov 0,7 x 46,5 x 20 cm. V rámci zisťovania o predajcu JUBA bolo zistené, že svetlý dizajn zodpovedá podlahovine Kronoswiss Prestige D 1373 PR Bamboo. Druhú vzorku predajcovia neidentifikovali, ale podľa spojovacieho zámku sa vyjadrili, že sa jedná o podlahovinu Kronoswiss. Tieto vzorky boli poskytnuté Ústavu súdneho inžinierstva žilinskej univerzity.

31. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 OZ, poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 OZ, v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa čl. 2 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie prepravy zásielok poistiteľa je predmetom poistenia zásielka uvedená so špecifikáciou (napr. druh tovaru, hmotnosť, obje, obal) v poistnej zmluve. Za zásielku je v zmysle týchto poistných podmienok považovaný tiež náklad prepravovaný predávajúcim alebo kupujúcim.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou J. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINES, so sídlom Cabanova 22, Bratislava, IČO: 17 473 195 (ako poistníkom a zároveň poisteným) a žalovaným (ako poisťovateľom) došlo dňa 08.08.2008 k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy č. 411 005 818, predmetom ktorej bolo poistenie prepravy zásielok (jednorazové poistenie) - tovaru: Zásielka nová - parkety swiss lock, prestige so začiatkom poistenia od 10.08.2008 o 22.00 hod. do 15.08.2008 o 24.00 hod.. Maximálna výška poistného plnenia bola dohodnutá vo výške 398.574,27 eur spolu s 5% spoluúčasťou poisteného. Dňa 12.08.2008 o 22.20 hod. vodič prepravovaného tovaru Zvonimír Zelenka zapríčinil dopravnú nehodu, následkom ktorej došlo k vznieteniu vozidla a tovaru, privolaným požiarnikom sa nepodarilo oheň uhasiť a motorové vozidlo aj s tovarom celkom zhoreli. Tak nastala poistná udalosť predpokladaná v poistnej zmluve. Žalobca, ktorého aktívna vecná legitímácia bola ustálená v rámci doterajšieho súdneho konania, sa žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia od žalovaného v maximálnej výške dojednanej v poistnej zmluve zníženej o spoluúčasť poisteného. Žalovaný odmietol vydať poistné plnenie domnievajúc sa, že existuje dôvodná obava zo spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu, podal trestné oznámenie na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie za pokus trestného činu poisťovacieho podvodu. V priebehu konania žalovaný navrhol súdu prerušiť súdne konanie do právoplatného skončenia trestného konania. Súd viazaný rozhodnutím súdu vyššej inštancie, ktorým bolo rozhodnutie o prerušení konania zmenené tak, že návrh žalovaného bol zamietnutý, si mal v ďalšom konaní ustáliť otázku, či skutočne došlo k poškodeniu poisteného tovaru poistnou udalosťou.

33. Vyššie uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Naopak spornou bola otázku, či nákladné motorové vozidlo prevážajúce tovar zo Slovenskej republiky do Srbska skutočne prevážalo tovar, ktorý bol poistnou zmluvou poistený. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu kúpnu zmluvu medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou EKSIMOR, so sídlom Ramiz Sadiku 135, Gnilane, Kosovo, Srbsko na dodávku, okrem iného, drevených parkiet v množstve 2.000 m<sup>2</sup> a viac mesačne. Bližšie označenie drevených parkiet v zmluve absentuje. Súd poukazuje na výpoveď svedka N. J., ktorý bol v rámci dožiadania dňa 14.06.2011 v Kosovskej republike vypočutý prokurátorom pre účely trestného konania, ktorý uviedol, že spoločnosť EKSIMOR od roku 2006 nevykonáva žiadnu činnosť, nezaoberali sa laminátmi, nevykonávali žiadne obchody so Slovenskom, ani so spoločnosťou Ing. T. P., či AUTO-MOTO BUSSINES.

34. Žalobca argumentoval, okrem iného aj tvrdením, že skutočnosť, že sa v nákladnom vozidle nachádzali poistené drevené parkety swiss lock a prestige v množstve 29 paliet, preukazuje aj colný doklad a medzinárodný nákladný list zo dňa 11.08.2008. Poverený colný deklarant mal potvrdiť naložený tovar, druh, typ, ako aj jeho množstvo a zároveň tovar v nákladnom vozidle zaplombovať. Súd k tejto argumentácii uvádza, že ani na jednotnej colnej deklarácii, ani v medzinárodnom nákladnom liste nie je uvedené, že by sa jednalo o drevené parkety. Jednotná colná deklarácia uvádza počet 29 paliet

„parketových dosiek“; to, že by bola zásielka zaplombovaná, nie je z predloženého listinného dôkazu zrejmé a tak, ako bolo uvedené vyššie, tento dôkaz je značne nečitateľný. Čo sa týka medzinárodného nákladného listu č. 2996517, tento uvádza prepravovaný tovar 29 coil (pravdepodobne kusy paliet) „parketových dosiek“.

35. Ďalším predloženým listinným dôkazom bola obchodná ponuka právneho predchodcu žalobcu na drevené plávajúce parkety, špecifikované ako Swiss lock 2403, 1440, 1464, 1213 a Prestige 2202 1460 643, 2359, 1373, 2744, 2745, krajina pôvodu Švajčiarsko. Z uvedeného dôkazu nie je zrejmé, komu bola obchodná ponuka určená, nie je teda preukázané, že išlo o dodávku týchto drevených plávajúcich podláh v rozhodnom čase na rozhodné miesto.

36. Nákup 3 paliet Swiss lock 2403 (447,36 m<sup>2</sup>), 5 paliet Swiss lock 1440 (745,75 m<sup>2</sup>), 3 paliet Swiss lock 1464 (447,36 m<sup>2</sup>), 3 paliet Prestige 1404 (402,69 m<sup>2</sup>), 2 paliet Prestige 2202 (368,46 m<sup>2</sup>), 3 paliet Prestige 1406 (402,69 m<sup>2</sup>), 2 paliet Prestige 643 (368,46 m<sup>2</sup>), 2 paliet Prestige 2359 (268,46 m<sup>2</sup>), 1 palety Prestige 1373 (134,23 m<sup>2</sup>), 1 palety Prestige 2477 (134,23 m<sup>2</sup>), 1 palety Prestige 2745 (134,23 m<sup>2</sup>) a 4 paliet Swiss lock 1213 (596,6 m<sup>2</sup>) preukazoval právny predchodca žalobcu faktúrou č. 0057-08 od dodávateľa TRIO STAR s.r.o., so sídlom Považská 32, Košice, ako aj dodacím listom k faktúre č. 0057-08. S rovnakými položkami bola následne vystavená faktúra pre spoločnosť N.T.P. „EKSMOR“ na sumu 398.574,27 eur, celkom 29 paliet, celková hmotnosť 23.200 kg. Prevzatie faktúry odberateľom nie je preukázané.

37. Súd pri svojom posudzovaní, či bol skutočne poistený tovar, ktorý bol prevážaný a škodovou udalosťou znehodnotený, sústredil svoju pozornosť na kontrolnú správu č. BR054.08 vypracovanou pre žalovaného spoločnosťou ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o.. Žalovaný predložil tejto spoločnosti dve vzorky zabezpečené prostredníctvom havarijných komisárov Capt. V. Vodarić & Son d.o.o., ktorí vyslali na miesto nehody znalca J. F. F., a to v rámci jeho druhej obhliadky. Žalobca namieta tieto vzorky majúce za to, že z prvej správy J. F. F. je zrejmé, že celé vozidlo, ako aj tovar, zhoreli a vzorky boli zabezpečené až pri druhej obhliadke, po 13-tich dňoch od nehody. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je dôvod spochybňovať postup súdneho znalca. Žalovaný ako prostriedok procesnej obrany predložil súdu aj fotodokumentáciu z miesta nehody. Na predložených fotografiách je okrem zhoreného kamiónu vidieť aj pozostatky dosiek, ktoré mohli byť pôvodne prevážaným tovarom. Pokiaľ žalobca namieta pravosť fotografií, keďže tieto nie sú označené miestom a časom vyhotovenia, nebránilo žalobcovi na vyvrátenie tvrdenia žalovaného nič v tom, aby predložil do konania vlastné fotografické dôkazy, ktoré mal podľa názoru súdu na mieste nehody vyhotoviť vodič vozidla tak pre potreby preukázania vzniku škody majiteľovi tovaru, ktorým v tom čase stále bola spoločnosť J. T. P. - AUTO-MOTO BUSSINESS, ako aj pre potreby poisťovne. Nemal sa spoliehať len na miestneho komisára, zástupcu poisťovne. V ďalšom mal možnosť majiteľ tovaru, keďže disponoval telefonickým kontaktom na havarijných komisárov, dohodnúť termín obhliadky zhoreného vozidla, pri ktorom sa mal osobne zúčastniť, keďže napriek tomu, že tovar bol „úplne zhorený“, stále išlo o majetok spoločnosti, v tom čase už v podobe poistného plnenia, ktoré si tak právny predchodca žalobcu uplatnil u žalovaného v plnom rozsahu. Respektíve mal trvať na tom, aby bol prítomný pri obhliadke aspoň vodič motorového vozidla. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že k fyzickému odobratiu vzoriek došlo pri druhej obhliadke, o ktorej by bol majiteľ informovaný zo strany komisárov, ak by od počiatku na takom postupe trval.

38. Kontrolná správa na základe odobratých vzoriek jednoznačne spochybňuje výrobcu, nakoľko číselné označenie u „swiss lock“ parkiet nebolo nájdené u žiadnych švajčiarskych výrobcov, ale číselné označenie sa zhodovalo s číselným označením parkiet poľských výrobcov, konkrétne spoločnosti KRONOPOL so sídlom v meste Žary. Ďalšia skutočnosť, ktorá bola spochybnená, je hmotnosť deklarovaná u prepravovaného tovaru v prepravných dokumentoch - faktúra, prepravný list a colná deklarácia - 23.200 kg. Výpočtom, ktorý je uvedený pod bodom 29. rozsudku, dospela spoločnosť ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. k záveru, že celková hmotnosť prepravovaného tovaru by mala pri hmotnosti jednotlivých druhov parkiet (podľa údajov uvádzaných výrobcami) spolu s prepravovanými paletami dosahovať 25.477 kg. Pri uvedenej hmotnosti by tak na náves predpokladanej dĺžky 13,5 m (rozmer žalobca nerozporoval) bolo možné naložiť 28 paliet (predávaných a poistených bolo spolu 29 paliet), avšak „pri rovnomernom zaťažení by váha prednej nápravy pri meraní tlakov vysoko prekročovala povolený tlak na zadnú nápravu ťahača a vodič by musel pravdepodobne platiť pokutu za prekročenie hmotnosti“, ktorá je meraná na hraničných prechodoch. Spoločnosť ALPHA INSPECT SLOVAKIA s.r.o. požiadal o vypracovanie súdnoznaleckého posudku Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, zo záverov ktorého je pre toto konanie relevantné tvrdenie, že „na povrchu vzoriek boli zistené poškodenia, ktoré nemajú súvis s likvidáciou požiaru a vyprostovaním trosiek. Ide o poškrabanie povrchu spôsobom, ktorý vzniká pri prevádzke namontovanej podlahy. Z uvedeného je možné konštatovať, že predložené vzorky už boli ako podlaha používané a neboli nové.“

39. Z uvedeného vyplýva záver, že znaleckým dokazovaním bolo zistené, že vzorky odobraté z miesta nehody neboli „novými drevenými parketami“, ale ako je uvedené na inom mieste znaleckého posudku, jednoznačne išlo o tzv. laminátové dosky, s povrchovou úpravou imitácie dreva. Z ich zloženia vyplynulo, že išlo o tovar nižšej cenovej hladiny v segmente laminátových podláh. Súd mal týmto jednoznačne preukázané, že poškodený, zhorený tovar pri dopravnej nehode dňa 12.08.2008 v Srbsku nebol tovar, ktorý bol dňa 08.08.2008 právnym predchodcom žalobcu u žalovaného poistený. Nie sú tak splnené predpoklady ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka na poistné plnenie a z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.