

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216203984  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216203984.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Sinečná 765/3, Malinovo, adresa na doručovanie: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, S., o zaplatenie sumy 174,28 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.03.2016 doručil žalobca súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 174,28 €, ktorá suma predstavuje úroky z úveru poskytnutého žalovanému a z úrokov omeškania ( pretože predmetný úver nesplácal v súlade so zmluvou a dostal sa do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu). Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 spotrebiteľský úver vo výške 200 €, a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 149,56 € a úrok vo výške 46,44 , t. j. zaplatiť celkovú čiastku 396,- €. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 149,56 €, čo predstavovalo ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 98%. Úrok bol vo výške 23,22% ročne z poskytnutého úveru. Dňa 12.08.2015 uzavreli dohodu o plnení v splátkach v ktorej sa dohodli, že žalovaná zaplatí celkovú sumu 396,- € v 12-tich splátkach vo výške 33,- € vždy ku 10. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 10.09.2014. Žalovaná uhradila 165,- €. Žalobca na základe uvedeného žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť nahradiť mu známy úrok vo výške 20,13 €, poplatok vo výške 85,56 €, poplatok za upomienky vo výške 34,99 € a zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Zároveň si voči žalovanej uplatnil trovy konania.

2. Okresný súd Komárno v predmetnej veci vydal dňa 28.04.2017 rozsudok, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou vo svojich ustanoveniach obsahuje určenie mesačnej splátky výlučne jej celkovou výškou bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, aká na splátky úrokov a aká na splátky poplatkov. Takéto neuvedenie rozčlenenia splátok súd prvej inštancie vyhodnotil za nenaplnenie zákonnej požiadavky uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 a preto považoval tento úver za bezúročný a bez poplatkov, navyše podľa názoru súdu sa jedná o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/334/2017-90 zo dňa 31.07.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že dôvody, pre ktoré súd žalobu zamietol sú nesprávne.

4. Tunajší súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal. Vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Po vypočítaní si prednesu žalovanej a po oboznámení sa s obsahom listín predložených žalobcom ako aj žalovaným v priebehu konania, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.08.2014, Dohodou o plnení v splátkach zo dňa 12.08.2014, Prehľadom splátok, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/334/2017-30 zo dňa 31.07.2018, vyjadrením žalovanej, a ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 12.08.2014 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 200,- €, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi administratívny poplatok vo výške 149,56 € a úrok 46,44 €, t.j. 23,22 % ročne. Žalovaná mala zaplatiť celkovú sumu 396,- € do 10.08.2015 ( č.l. 7 spisu ) , pričom dohodou o plnení v splátkach (č. l. 6 spisu) uzavretou dňa 12.08.2014 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná bude úver platiť v 12-tich pravidelných mesačných splátkach po 33,-€, splatných ku 10. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc od 10.09.2014. V texte tejto dohody je uvedené, že dohoda RPMN poskytnutého úveru je vo výške 309,86%. Podľa bodu 8 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ak žalovaná (spotrebiteľ) neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej zmluve, zaväzuje sa zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu výške 33,- € a za každú zaslanú upomienku sa žalovaná zaväzuje zaplatiť žalobcovi 10,-€ do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

6. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ( ďalej ObZ ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej ZoSÚ ) v znení účinnom ku 12.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

8. Podľa § 11 ods. 1, písm. b) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k ), r) y).

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva, ktorú možno kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ObZ., na ktorú ako spotrebiteľský právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia ZoSÚ ako aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

10. Zmluva neobsahuje základnú zákonom ZoSÚ predpísanú náležitosť a to hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítanú na základe údajov v platných v čase uzatvorenia Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. V Zmluve je uvedená hodnota RPMN vo výške 98% a mala byť podľa vyjadrenia žalobcu určená z istiny poskytnutého úveru 200,-€, zo sumy administratívneho poplatku vo výške 149,56 €, avšak bez zohľadnenia povinnosti žalovanej zaplatiť aj úroky z úveru vo výške 23,22 €. Ak súčasťou úverového vzťahu sú viaceré samostatné nároky žalobcu na zaplatenie istiny, úrokov a poplatkov, veriteľ si nemôže sám vyberať, ktoré čiastkové nároky na úroky a poplatky do celkového súčtu pre výpočet RPMN zahrnie a ktoré nie, a tak ovplyvňovať celkovú výšku RPMN, ale hodnota RPMN musí byť určená zo všetkých samostatných nárokov veriteľa na zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré musí žalovaná ako spotrebiteľka podľa uzatvorenej Zmluvy žalobcovi za poskytnutie úveru zaplatiť. Hodnota RPMN uvedená v Zmluve vo výške 98% nezodpovedá povinnostiam žalovanej zo Zmluvy, t.j. nezodpovedá tomu, že žalovaná za poskytnutie úveru má žalobcovi zaplatiť okrem administratívneho poplatku 149,56 € aj úrok 46,44 €, t.j. spolu odplatu vo výške 196,-€, pri zohľadnení ktorých výška RPMN úveru poskytnutého žalovanej predstavuje 309,86%, pričom v Zmluve je uvedená nesprávna hodnota RPMN iba vo výške 98%. Správna hodnota RPMN žalovanej poskytnutého úveru je síce uvedená v samostatne uzavretej dohode o plnení v splátkach ( č.l. 6 spisu ), avšak zákonnou povinnosťou žalobcu je uvádzať správnu hodnotu RPMN poskytnutého úveru priamo v Zmluve. Táto povinnosť žalobcu splnená nie je, pričom uvádzanie dvoch rozporných údajov o hodnote RPMN poskytnutého úveru v dvoch

rôznych zmluvných dokumentoch za splnenie zákonnej povinnosti žalobcu tiež nemožno považovať, preto uzatvorená Zmluva nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorých je ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy sankcionová s tým, že žalovanej poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru. Uvedená sankcia sa vzťahuje aj na povinnosti žalovanej zaplatiť poplatok za upomienku (dohodnutý vo výške 10,-€) aj na povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,-€.

11. Odhliadnuc od uvedeného, žalovaná sa v Zmluve za poskytnutie úveru vo výške 200,-€ zaviazala zaplatiť žalobcovi ako odplatu sumu 196 € (určenú ako súčet administratívneho poplatku za poskytnutie úveru a úroku z úveru vo výške 46,44 €) pri splatnosti úveru v dobe jedného roka celková odplata žalovanej za poskytnutie úveru predstavuje v prepočte 98% ročne aj bez ďalšieho podrobnejšieho zisťovania úrokových sadzieb na trhu spotrebiteľských úverov možno uzavrieť, že takto vysoká odplata odporuje dobrým mravom (§ 3 ods. 1 OZ) ako aj zásadám poctivého obchodného styku (§ 265 ObZ), teda základným morálnym a etickým zásadám. Z tohto dôvodu, aj keby žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver nebol považovaný za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ZoSÚ, súd považuje uzatvorenú Zmluvu za absolútne neplatný právny úkon (§ 39 OZ) a takémuto výkonu práva žalobcu z takejto Zmluvy nemožno poskytnúť právnu ochranu (§ 265 ObZ). Z tohto právneho úkonu - neplatnej Zmluvy žalobcovi voči žalovanej nevznikli žiadne práva a žalovanej voči žalobcovi nevznikli žiadne povinnosti a žalobca má voči žalovanej len právo na vrátenie istiny poskytnutého úveru, jej výšku v spore ničím nepreukázal. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanej známy úrok vo výške 20,13 €, poplatok vo výške 85,56 €, poplatok za upomienky vo výške 34,99 € a zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Ide o také nároky žalobcu voči žalovanej, o ktorých z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že žalobca voči žalovanej nemá právo na ich zaplatenie. Nakoľko súd dospel k opätovnému záveru, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom predmetom konania bolo iba zaplatenie úroku, poplatku a zmluvnej pokuty, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní úspešná. Nakoľko však žalovanej žiadne trov konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.