

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201148
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201148.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu D.V. E., J.. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Peter Schmidl, advokát so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti žalovanému O. P., J.. XX.XX.XXXX, N. XXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 5.300 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu v listinnej podobe dňa 27.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5300 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.300 Eur od 05.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 01.02.2019 uzavrel žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci kúpnu zmluvu na predaj vozidla továrenskej značky AUDI A6, rok výroby: 2006, EČV: G. XXXCE. Žalobca a žalovaný sa dohodli na kúpnej cene vo výške 5.300 Eur, pričom žalobca vyplatil kúpnu cenu k rukám žalovaného pri podpise zmluvy. Dňa 17.04.2019 žalobca po istých technických problémoch s predaným vozidlom navštívil autorizovaný servis, v ktorom zistil závažné vady, o ktorých musel žalovaný vedieť a podľa ich povahy nešlo o skryté vady, pričom žalovaný uviedol žalobcu do omylu v počte najazdených kilometrov. Ďalšími závažnými závadami sú silne skorodovaná spodná časť vozidla. silne skorodované prahy predných a zadných častí blatníkov, únik oleja v motorovej časti vozidla. nutná výmena predných svetiel, nakoľko nie sú originálne, takže nie je možné zistiť stav a sklon ich svietenia, nutná výmena zámku pravých zadných dverí, pretože pri uzamknutí ostávajú dvere odomknuté, zistený únik paliva, ktorý sa dá presne špecifikovať až po detailnom umytí celého motora, nutná oprava osvetlenia evidenčného čísla vozidla, nutná výmena ľavej prednej manžety vnútorného kĺbu poloosi. nutná výmena komplet bŕzd, pričom servis dokonca neodporúča ďalšiu jazdu s výhradou toto sa môže udiť len na výslovné upozornenie a riziko zákazníka. Napokon bol zistený únik chladiacej kvapaliny a nefunkčné centrálné uzamykanie - ALARM.

Dňa 23.04.2019 žalobca zaslal žalovanému písomné odstúpenie od zmluvy vzhľadom na zistené vady a zároveň vyzval na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny a prevzatie vozidla v lehote 5 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy. Žalovaný písomne oznámil, že nesúhlasí s odstúpením od zmluvy, a to podaním zo dňa 05.05.2019.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že nárok žalobcu z predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX v totožnom rozsahu je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XC/XX/XXXX. Toto konanie začalo dňa 23.05.2019 doručením žaloby do elektronickej schránky súdu..

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez splnenia ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí okrem iných i prekážka začatého súdneho konania (litispendencia), v dôsledku ktorej súd musí konanie zastaviť a spravidla zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr. Táto prekážka vzniká, ak je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Základom pre posúdenie, či je daná prekážka začatého konania (litispendencia), je kolízia - stret súdnych konaní.

V zmysle uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo 53/2016 <<http://merit.slv.cz/3Cdo53/2016>> zo dňa 18.05.2017, táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany sporu označený), a tiež vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je odstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP.

8. Keďže súd v uvedenej veci zistil, že vo veci nesplnenia záväzkov žalovaného z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, bolo už skôr začaté a prebieha konanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XC/XX/XXXX, ktoré tak zakladá prekážku litispendencie pre toto súdne konanie, rozhodol tak, že predmetné konanie s poukazom na § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobca zavinil zastavenie predmetného konania, keďže na tunajší súd už podal žalobu o totožnom nároku. Zastavenie konania teda procesne zavinil svojím správaním žalobca.

Hoci žalovanému v zásade vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému opis žaloby s prílohami v konaní zasielaný nebol, teda nevykonal žiadny procesný úkon a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).