

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201444
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201444.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, L.Š. F., o zaplatenie 1.096,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.096,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.6.2018 v jej konečnej úprave podaním zo dňa 6.3.2019 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia 1 096 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 13.2.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný dňa 7.2.2017 na parkovisku pri OD Tesco v Galante pri zastavovaní motorového vozidla zn. Daewoo Kalos ev. č.: V. XXXCA, ktoré viedol ako vodič, narazil do jeho služobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. J. XXXDT a súčasne do príslušníka policajného zboru (T.U.), ktorý počas služobného zákroku vystupoval z vozidla.

Priebeh služobného zákroku, ktorý bol vyhodnotený ako oprávnený, je zaznamenaný v úradnom zázname č. ČVS:ORP-9/DI-GA/2017 zo dňa 7.2.2017.

Konanie žalovaného, ktorý spôsobil zranenie príslušníka policajného zboru, nebolo vyšetrované ako trestný čin, ani prejednané ako priestupok. Ide o porušenie povinnosti žalovaného upravenej v ust. § 415 Občianskeho zákonníka.

3. Zranenie príslušníka policajného zboru bolo uznané za služobný úraz, a dňa 27.9.2017 mu podľa zákona č. 328/2002 Z.z. a č. 73/1998 Z.z. bola priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) vo výške 1 096 eur.

Keďže táto dávka bola vyplatená v dôsledku služobného úrazu, ktorý žalovaný spôsobil protiprávnym konaním, žalobou si podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávky úrazového zabezpečenia vo výške 1 096 eur.

Žalobou požaduje na žalovanom aj úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí 7 dňovej lehoty stanovenej žalovanému na zaplatenie náhrady škody vo výzve doručenej mu dňa 5.2.2018.

4. V prílohe žaloby žalobca predložil listiny, úradný záznam OR PZ Galanta č. ČVS: ORP-9/DI-GA/2017 zo dňa 7.2.2017, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov zo dňa 7.2.2017, záznam o prešetrení použitia donucovacieho prostriedku zo dňa 8.2.2017, rozhodnutie o priznaní dávky úrazového zabezpečenia, potvrdenie o vyplatení dávky a výzvu na zaplatenie náhrady škody zo dňa 26.1.2018.

5. V rámci prípravy pojednávania súd podľa § 167 ods. 2 zákona č.150/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok,“) uznesením zo dňa 13.3.2019 č.k. 5C 13/2018-22 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami boli žalovanému doručené dňa 10.4.2019. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe a prílohám nevyjadril

6. Poľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní,

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

7. Súd zastáva názor, že v prejednávanej spore boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa cit. ustanovení Civilného sporového poriadku.

Žalobca sa žalobou domáha na žalovanom splnenia povinnosti, ktorá má žalovanému vyplývať zo zodpovednosti za škodu vzniknutú v dôsledku porušenia právnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Tzn., v prejednávanej veci ide o žalobu podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, Uznesením zo dňa 13.3.2019, ktoré bolo žalovanému riadne doručené do vlastných rúk dňa 10.4.2019, žalovaný bol vyzvaný na písomné vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Spolu s týmto uznesením žalovanému bolo doručené písomné poučenie o tom, že v prípade, že sa v stanovenej lehote k žalobe a pripojeným listinám nevyjadrí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

Lehota 15 dní márne uplynula dňom 25.4.2019.

8. Preto pokiaľ súd dňa 18.6.2019 verejne vyhlásil v spore rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel, pre takéto rozhodnutie boli splnené všetky zákonné podmienky.

Súd len poznamenáva, že v danej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor v zmysle § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku.

9. Odôvodnenie rozsudku súd v súlade s citovanou právnou úpravou redukoval iba na identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Plne úspešnou stranou v spore bol žalobca.

Preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi prislúcha voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu trov účelne vynaložených na uplatnenie práva.

Žalobca žalobou nepožiadaval o náhradu trov konania. Zo spisu žiadne trovy konania žalobcovi nevyplývajú. Preto súd žalobcovi žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

12. Pokiaľ ide o súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu, žalobca je od tohto poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a výpise z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený.

Aj napriek konštatovaniu tejto skutočnosti samotným žalobcom v žalobe, žalobca súdny poplatok za žalobu zaplatil. Žalobca súdny poplatok za žalobu teda zaplatil aj napriek tomu, že takáto právna povinnosť mu zo zákona nevyplýva. Preto o vrátení tohto neprávom zaplateného súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Kežmarok (§ 357 písm. m) Civilného sporového poriadku)

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.