

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118329299
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:6118329299.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: N. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. XXX/., XXX XX Š., zastúpená Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, o zaplatenie 1.440,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.440,44 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29.09.2018 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlh v splátkach po 40,- eur mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

II. Súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.440,44 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 05.04.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 15.01.2016 úverovú zmluvu č. 4601138521, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.805,- eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 41,75 eur.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 16.03.2017 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. List bol žalovanej odoslaný dňa 16.03.2017.

Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní od dňa odoslania výzvy na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 04.04.2017. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 05.04.2017 navýšená o 5 percentuálnych bodov.

Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 12.07.2018 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

Žalobca odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 364,56 eur. Ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 1.440,44 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

Istina vo výške 219,94 eur,

táto suma predstavuje istinu 2.-14. Splátky spolu vo výške 219,94 eur.

Zosplatnená istina vo výške 1.220,50 eur,

táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 15.-84. Splátky spolu vo výške 1.220,50 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 12Up/598/2018 zo dňa 24.09.2018, proti ktorému podala žalovaná odpor.

4. V odôvodnení odporu žalovaná uviedla, že dňa 02.12.2009 so žalobcom uzatvorila úverovú zmluvu číslo 3912009589, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.800,- eur. K tomuto úveru jej bola vydaná úverová karta žalobcom s úverovým rámcom, ktorú používala od roku 2009. Následne dňa 15.01.2016 so žalobcom uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.805,- eur s tým, že tieto finančné prostriedky jej neboli zaslané, ale boli použité na vyrovnanie dlhu na vyššie popísanej úverovej karte.

Vzhľadom ku skutočnosti, že všetky takéto spotrebiteľské úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov zaslala žalobcovi listom zo dňa 25.05.2017 a 14.05.2018 návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody o započítaní úverov, nakoľko na úverovej karte za obdobie od roku 2009 uhradila vyššiu sumu, než si v súčasnosti žalobcu uplatňuje v tomto konaní. Týmto navrhovala žalobcovi započítanie a vyporiadanie ich vzájomných záväzkov. Zo samotného návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, že si uplatňuje len doplatenie istiny poskytnutého úveru bez ďalšieho príslušenstva, ktoré podlieha bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Uviedla, že mala záujem na vyriešení tohto záväzkového vzťahu so žalobcom mimosúdne, no bez akýchkoľvek úspechov. Takýto úverový vzťah mal so žalobcom aj manžel žalovanej, s ktorým sa žalobca mimosúdne dohodol, započítali si vzájomné záväzky a žalobca mu zaplatil bezdôvodné obohatenie, čo u žalovanej už zo strany žalobcu nebolo možné. Žalovaná si uplatnila od žalobcu vydanie bezdôvodného obohatenia z uvedenej úverovej karty a to vo výške 1.038,18 eur. Žiadala, aby súd jej povolil splácať dlh v splátkach. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2019 predložila súdu doklady preukazujúce osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej, za účelom posúdenia návrhu žalovanej na povolenie splácať dlh v splátkach.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná ku dňu podania žaloby celkom uhradila sumu 364,56 eur z požičanej istiny 1.805,00 eur. Ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 1.440,44 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

Istina vo výške 219,94 eur, táto suma predstavuje istinu 8.-14. Splátky spolu vo výške 219,94 eur.

Zosplatnená istina vo výške 1.220,50 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 15.-84. Splátky spolu vo výške 1.220,50 eur.

Žalobca nepovažoval kompenzačnú námietku žalovanej za dôvodnú. Tvrdil, že platby prijal od žalovanej z platného právneho zmluvného vzťahu, a teda nie je dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že nie je sporné, že žalovaná v postavení dlžníka uzatvorila so žalobcom v postavení veriteľa úverovú zmluvu č. 3912009589 zo dňa 02.12.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Súčasťou písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy a poskytnutí revolvingového úveru uvedená v Hlave 8 a nasl. úverových podmienok, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy zo dňa 02.12.2009 a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovanej dňa 15.09.2012. (č. úverovej zmluvy 6209017804).

Žalobca sa voči kompenzačnej námietke žalovanej bránil námietkou premlčania. Uviedol, že z predložených dôkazov nie je zrejmé v akom časovom okamihu došlo k údajnému prijatiu obohatenia,

a kedy sa žalovaná o tom dozvedela. Ohľadne plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby žalobca uviedol, že za jej začiatok možno považovať práve deň, kedy sa vykonala prvýkrát úhrada bez domnelého právneho dôvodu a plynie pre každú jednotlivú úhradu osobitne. S ohľadom na to, že kompenzačnú námietku žalovaná podala dňa 18.10.2018, žalobca by mohol vydať platby ako bezdôvodné obohatenie prijaté len v období od 18.10.2016 až 18.10.2018, ale žalovaná nevykonala žiadnu úhradu v tomto časovom období, keďže posledná úhrada na zmluvný vzťah z úverovej zmluvy č. 6209017804 je zo dňa 04.07.2016. S uvedeným právnym názorom ohľadne plynutia premlčacej doby sa stotožnil aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku zo dňa 24.04.2019 sp. zn. 1Co/182/2018. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, kompenzačnú námietku považoval za nedôvodnú a navrhol priznať žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%

6. Súd vo veci nariadil pojednávania na dni 22.03.2019, 07.05.2019, 21.05.2019 a na deň 19.06.2019, na ktoré pojednávania strany sporu boli riadne predvolané, avšak svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, podací hárok, zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit, informácie o poistení dohodnutou zmluvou č. 19100826/2009, výzva k splateniu celého úveru, podací hárok, výpis čerpania splátok a úhrad, výpis z obchodného registra ohľadom žalobcu, úverová zmluva zo dňa 02.12.2009, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výplatná páska žalovanej za február 2019, potvrdenie od Ing. H. S., zamestnávateľa manžela žalovanej, platobné doklady SIPO I, SIPO II a faktúry od spoločnosti Orange.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4601138521 zo dňa 15.01.2016, uzavretej medzi stranami sporu vyplýva: celková výška úveru 1.805,00 eur, celková výška mesačnej splátky 41,75 eur, ročná úroková sadzba 21,39 eur, RPMN 23,8 %, odplata 21,39 %, priemerná hodnota RPMN 15,55 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby) 3.507,00 eur, počet splátok 84, termín konečnej splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

9. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 16.03.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu sumy 1440,44 eur do 15 dní odo dňa spisania výzvy na účet uvedený vo výzve.

10. Z prehľadu splátok a úhrad úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 4601138521 zo dňa 15.01.2016 vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 26.01.2016 v sume 1.805,00 eur a na úhradu úveru žalovaná zaplatila 8 splátok po 41,75 eur a deviatu splátku v sume 30,56 eur dňa 15.10.2016, teda zaplatila celkom sumu 364,56 eur. Ďalšie splátky už neuhradila. Do zosplatenia úveru nebola uhradená deviatu splátky v celej výške, pričom neuhradený zostatok činí 11.19 eur a ďalších 5 splátok po 41,75 eur mesačne, teda celkom 219,94 eur.

Žalobca zosplatil úver dňa 16.03.2017 a zosplatená istina úveru predstavuje 1220,50 eur.

11. Z úverovej zmluvy - návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy č. 39120095895000 zo dňa 02.12.2009 vyplýva: celková výška úveru 2.800,- eur, mesačná splátka 79,62 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 21,53 %, RPMN od 24,1 % do 25,2 %, priemerná hodnota RPMN 18,45 %, celkové náklady 1.857,80 eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahrnutý v splátke) 1,99 eur, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

12. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu 02.12.2009:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu 15.09.2012:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. V zmysle § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. V zmysle § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka

(2) Započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

16. V zmysle § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. V zmysle § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Predmetom konania bolo zaplatenie 1.440,44 eur z titulu neuhradeného zostatku istiny úveru čerpaného v sume 1.805,00 eur na základe úverovej zmluvy č. 46011385215000 uzavretej medzi stranami sporu dňa 15.01.2016. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná úver čerpała, na úhradu úveru uhradila prvú až ôsmu splátku (8 x 41,75 eur) a čiastočne deviatu splátku v sume 30,56 eur, teda na úhradu úveru celkom zaplatila 364,56 eur. Neuhradená istina úveru predstavuje 1.440,44 eur.

21. Zo strany žalovanej bola vznesená námietka započítania v sume 1.038,18 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, vzniknutého plnením bez právneho dôvodu, nakoľko žalovaná úverovú zmluvu (č. úverovej zmluvy 6209017804) - úverová karta aktivovaná dňa 15.09.2012 na základe Hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok k úverovej zmluve č. 39120095895000 zo dňa 02.12.2009 považovala za bezúročnú a bez poplatkov a takto sumu 1.038,18 eur, zaplatenú na úhradu úveru nad rámec čerpanej istiny úveru považovala za bezdôvodné obohatenie získané žalovaným plnením bez právneho dôvodu.

22. Z obsahu úverovej zmluvy - návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy č. 39120095895000 zo dňa 02.12.2009 vyplýva, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená zmluvnými stranami 02.12.2009 a predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2800,- eur. Z Hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok, ktoré zmluvné strany nepodpisujú vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli aj na uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o úvere po aktivácii úverovej karty mala č. 6209017804. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná písomná forma zmluvy, v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase podpísania zmluvy č. 39120095895000 zo dňa 02.12.2009, ani v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu aktivácie úverovej karty zo strany žalovanej dňa 15.09.2012, v dôsledku čoho zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

23. Z prehľadu čerpania a splácania tohto úveru predloženého žalovanou vyplýva, že na základe úverovej karty čerpaná suma 2.625,38 eur. Čerpaná suma spolu s účtovaným príslušenstvom úveru č. 6209017804 predstavovala 4.039,72. Ku dňu 31.08.2018 na úhradu úveru bankovým prevodom zo strany žalovanej bola uhradená celková suma 3.663,54 eur.

24. Žalobca vzniesol námietku premlčania voči námietke započítania vznesenej zo strany žalovanej a uviedol, že mohol by vydať platby z titulu bezdôvodného obohatenia prijaté len v období od 18.10.2016 do 18.10.2018 ale žalovaná nevykonala žiadnu úhradu v tomto časovom období, keďže posledná úhrada na zmluvný vzťah z úverovej zmluvy č. 6209017804 je zo dňa 04.07.2016.

25. Súd námietku premlčania vznesenú zo strany žalobcu považuje za dôvodnú, nakoľko v odpore podanom proti platobnému rozkazu vznesla žalovaná započítaciu námietku, doručenú súdu 18.10.2018. Žalovaná nepreukázala doručenie mimosúdnej dohody obsahujúcej ňou navrhované započítanie zostatkov úverov zo dňa 25.07.2017 a 14.05.2018 žalobcovi. Vychádzajúc z ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka subjektívna premlčacia lehota je dvojročná a takto bolo by možné vydať bezdôvodné obohatenie získané na strane žalobcu plnením bez právneho dôvodu za obdobie od 18.10.2016 do 18.10.2018. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaná na úhradu úveru z úverovej zmluvy č. 6209017804 za vyššie uvedené obdobie poskytla plnenie žalobcovi. Suma 1.038,18, ktorú žalovaná navrhovala započítať je premlčaná, nakoľko ide o platby uhradené pred 31.08.2018. Z týchto dôvodov súd námietku premlčania vznesenú žalobcom považoval za dôvodnú a preto námietku započítania vznesenej zo strany žalovanej nie je možné vyhovieť.

26. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal k zaplateniu neuhradenej istiny úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4601138521 dňa 15.01.2016.

27. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 29.09.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

28. Súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 40,- eur mesačne, vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej. Súd splácanie dlhu v splátkach povolil pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.