

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010260
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010260.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2019, v trestnej veci E. K. a spol. obžalovaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. marca 2019 sp.zn. 3T/44/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolania obžalovaných E. K., G. V. C. J. F..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. marca 2019 sp.zn. 3T/44/2018 boli uznaní za vinných obžalovaní E. K., G. V., K. A., J. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaní E. K., G. V. C. J. F.

po predchádzajúcej spoločnej dohode, najmenej od konca mesiaca jún 2017 až do 3. októbra 2017 z neznámeho zdroja v Českej republike a tiež z rôznych miest Slovenskej republiky opakovane kupovali a do Spišskej Novej Vsi dovážali, resp. si nechali doviesť zakázanú omamnú a psychotropnú látku, a to tzv. pervitín, t. j. metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a túto látku po zadovážení prechovávali, resp. ukrývali v mieste svojho bydliska, ale aj na iných miestach v Spišskej Novej Vsi, kde ju pripravovali na distribúciu a za tým účelom ju rozdeľovali na konzumentské dávky a za účelom získania finančného prospechu v mieste svojich bydlísk a tiež aj na iných miestach v Spišskej Novej Vsi predávali konzumentom drog najmä zo Spišskej Novej Vsi, ale aj z rôznych obcí v okrese Spišská Nová Ves, Poprad a Kežmarok, pričom v priebehu policajnej akcie dňa 3. októbra 2017 v Spišskej Novej Vsi pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov podľa znaleckých posudkov Kriministického expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach,

okrem iného

u E. K. bolo zaistené igelitové uzatváracie vrecúško s kryštalickou látkou svetlohnedej farby, s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 69,20 g (69200 mg) a hmotnosť kryštalického materiálu po sušení bola 32,05 g (32050 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 72,3 % obsah metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 579 do 2317 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

tiež zatavená striekačka s kryštalickou látkou svetlohnedej farby, s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 0,34 g (340 mg) s priemerným 60,3 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 21 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), tiež papierová skladačka s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 2,17 g (2170 mg), s priemerným 22,1 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 12 do 48 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), tiež mu bola zaistená papierová skladačka s práškovitou látkou svetlohnedej farby, s obsahom kokaínu o celkovej hmotnosti 0,18 g (180 mg) s priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostných kokaínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 14 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom kokaín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok, a pervitín predával, resp. poskytoval najmenej od konca mesiaca jún 2017 do 3. októbra 2017 E. Y., J. D., H. J. a ďalším osobám,

u G. V. bolo zaistené PE vrecúško s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu, s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 0,44 g (440 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 47,6 % obsah metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 21 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), tiež PE vrecúško so zvyškami kryštalickej látky bielej farby o celkovej hmotnosti 17,44 mg s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), tiež mu bolo zaistené PE vrecúško so sušenými vrcholkami rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,61 g (610 mg), s priemerným 12,7 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), ktoré zodpovedá 3 až 8 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopným ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom konope (Cannabis) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a pervitín predával, resp. poskytoval od nezisteného dňa v roku 2016 do 3. októbra 2017 H. H., H. L., L. L., H. F., H. J., E. Y., Z. E., A. B. V.S., ktorá sa liečila z drogovej závislosti, a ďalším osobám,

u J. F. bola zaistená injekčná striekačka s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 1,47 g (1470 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 25,2 % obsah metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 9 do 37 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a pervitín predával, resp. poskytoval od nezisteného dňa v roku 2016 do 3. októbra 2017 H. J., Š. S. C. E. Y. a ďalším doposiaľ nezisteným osobám, pričom už bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves spisovej značky 3T 246/13 zo dňa 13. 01. 2014 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13. 01. 2014,

obžalovaný K. Z.

od presne nezistenej doby do 3. októbra 2017 neoprávnene držal pre vlastnú potrebu pervitín, a to zaistenú injekčnú striekačku s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM), s obsahom stopového (nevážiteľného) množstva kokaínu, o celkovej hmotnosti 0,16 g (160 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 40,4 % obsah metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 2 do 7 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta)

Boli im za to uložené tresty:

Obžalovanému E. K.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - finančnej hotovosti v sume 333,- Kč.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému G. V.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - finančnej hotovosti v sume 760,- €.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému J. F.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému K. A.:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložila podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. a určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní podali odvolanie E. K., G. V., J. F..

Obžalovaný E. K. zahlásil voči rozsudku odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní a odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Františka Pitoňáka.

Okresný súd poukázal na to, že z vykonaných dôkazov mohol konštatovať, že po spoločnej dohode s obž. G. V. C. J. F. od mesiaca jún 2017 až do 3.10.2017 z neznámeho zdroja v Českej republike a tiež z rôznych miest dovážal a nechal si doviest' zakázanú omamnú a psychotropnú látku, a to tzv. pervitín, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II.skupiny psychotropných látok a túto látku po zadovážení mali spoločne s ďalšími obž. ukrývať v mieste bydliska a na iných miestach v Spišskej Novej Vsi, kde sme ju mali pripravovať na distribúciu a za účelom získania finančného prospechu v mieste svojho bydliska a tiež na iných miestach ju mali predávať konzumentom drog, prevažne zo Spišskej Novej Vsi ale aj z rôznych obcí v okrese Spišská Nová Ves, Poprad a Kežmarok, pričom v priebehu policajnej akcie dňa 3.10.2017 v Spišskej Novej Vsi pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ KE, u jeho osoby bolo zaistené igelitové uzatváracie vrecúško s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 69,20 g, kde hmotnosť kryštalického materiálu po sušení bola 32,05 g v ktorom bol chomatorafickým skúmaním stanovený priemerný 72,3 % obsah metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 579 do 2317 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa-konzumenta, tiež zatavená striekačka s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,34 g s priemerným 60,3 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 21 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež papierová skladačka s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 2,17 g s priemerným 22,1 % obsahom metamfetamínu z ktorej by bolo možné pripraviť od 12 do 48 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež bola zaistená papierová skladačka s práškovitou látkou svetlohnedej farby s obsahom kokaínu o celkovej hmotnosti 0,18 g s priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostného kokaínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 14 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom kokaín v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do 2. skupiny omamných látok, pričom pervitín som údajne mal predávať, resp. poskytovať najmenej od konca mesiaca jún 2017 do 3. októbra 2017 E. Y., J. D., H. J. a ďalším osobám, teda spoločným konaním som mal neoprávnene doviest', kúpiť, predáť, zadovážiť a prechovávať po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, kde taký čin som mal spáchať závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, teda podľa názoru Okresného súdu som spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie obchodovanie s nimi podľa paragrafov 172 ods. 1, písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr.zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., za čo mi súd uložil trest odňatia slobody trvaní 10 rokov, kde na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd mu uložil trest prepadnutia veci finančnej hotovosti v sume 333,- Kč. Ďalej mu súd uložil podľa § 73 ods.2 písm. d/ Tr.zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 76 ods.1 Tr.zák. mu súd uložil aj ochranný dohľad podľa § 78 ods.1 Tr.zák., a to v trvaní dvoch rokov

S týmto rozhodnutím súdu nesúhlasí, pretože vykonané dôkazy nesvedčia záveru o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných látok, jedov, prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b/, c/, d/ a ods.2 písm. c/ Tr.zák. a teda dôvodnosti uznania ho za vinného podľa uvedenej právnej kvalifikácie.

Už v záverečnej reči poukázal, že skutok by mal byť posúdený podľa § 172 ods.1 Tr.zák., pretože to vyplýva z vykonaných dôkazov, ich hodnotením v zmysle ustanovenia § 2 ods.12 Tr. por.. Predovšetkým sa nestotožňuje s hodnotením súdu, že po spoločnej dohode s obž. G. V. C. J. F. od mesiaca jún 2017 až do 3.10.2017 z neznámeho zdroja v Českej republike a tiež z rôznych miest mal dovážať a nechať si doviest' zakázanú omamnú a psychotropnú látku a to tzv. pervitín, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II.skupiny psychotropných látok a túto látku po zadovážení sme mali spoločne ukrývať v mieste bydliska a na iných miestach v Spišskej Novej Vsi, kde sme ju mali pripravovať na distribúciu a za účelom získania finančného prospechu v mieste svojho bydliska a tiež na iných miestach sme ju mali predávať konzumentom drog, prevažne zo Spišskej Novej Vsi ale aj z rôznych obcí v okrese Spišská Nová Ves, Poprad a Kežmarok, pretože to nevyplýva z vykonaného dokazovania v rámci trestného konania, t.j. táto skutočnosť nevyplývala ani z jednej výpovedí svedkov a ani z ďalších listinných dôkazov či ITP a ich prepisu. Pokiaľ ide o tvrdenie súdu, že mal predávať resp. poskytovať pervitín svedkom uvedeným v rozsudku, tak k tomu uvádza, že z výpovede E..Y. nevyplýva tá skutočnosť, pretože jeho vypočutím na hlavnom pojednávaní sa len preukázalo to, že k nemu chodil ale iba za účelom požičiavania peňazí, pričom na otázku v ktorom období som mal údajne predávať

pervitín uviedol, že v nijakom období. Pokiaľ ide o svedka J. D., ten v prípravnom konaní uviedol, že raz mal poskytnúť a nie predať pervitín avšak sám nevedel povedať, či to bol pervitín, pretože nemohol zaspáť a nič viac, ako som to už uviedol bola to tabletky a nie pervitín. Ani zo svedeckej výpovede H. J. sa nepotvrdila tá skutočnosť, že som mu mal jeden krát predať pervitín, pretože z obsahu jeho výpovede vyplynuli rozporuplné skutočnosti, pričom uviedol, že on mi mal odovzdať peniaze o ktorých neviem a pervitín mu mal doniesť obž. K..A., ktorého nepoznal a ani nepozná, obž. poprel aby mu mal doniesť 1 x pervitín, pričom ani z ITP tieto skutočnosti tvrdené svedkom J. nevyplývajú, čiže súd sa opiera o svedeckú výpoveď ktorá nebola podložená ďalšími hodnovernými dôkazmi. Ostatní svedkovia vypočutí či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom nepotvrdili, že im mal poskytovať či predávať pervitín, preto tvrdenie súdu, že aj ďalším osobám mal predávať pervitín je nepresvedčivé a hlavne žiadnym dôkazom nepodložené. Ako už uviedol pri výsluchu dňa 12.12.2017 drogy nájdené v mojom byte neboli moje hlavne pokiaľ ide o vrecúško ktoré bolo v kovovej skrinke, ktorá patrila G..V., ktorú si nechal uňho G..V., t.j. odložil, o čom svedčí aj kľúč ktorý G..V. mal pri sebe aby ju nikto neotváral a ktorý následne túto skrinku vydal vyšetrovateľovi. Je pravdou, že drogy u mňa nájdené dobrovoľne vydal, avšak zápisnica o vydaní veci ešte nie je dôkazom, že drogy zaistené u osoby boli aj jeho. Pokiaľ ide o vyhodnotenie počtu dávok stanovených KEÚ PZ Košice k tomuto sa vyjadruje tak, že výpočet dávok tak ako to stanovil je nesprávny pretože súdnou praxou je už dávno prekonaný a to tak, že bežná jednotlivá dávka sa stanovuje z hľadiska hmotnostného vo výške 200 mg a z hľadiska množstva účinnej látky v dávke vo výške 40 mg. Výpočet dávok zo zaisteného materiálu, ktorý je spracovaný v Znaleckom posudku KEU-KE-PZ Košice, namieta takýto výpočet dávok pretože, tento ZP objektívne nestanovil počet dávok pervitínu zo zaisteného materiálu nakoľko v rámci znaleckého dokazovania zo zaisteného materiálu pri stanovenom výpočte dávok sa vychádzalo z pojmu absolútny metamfetamín, avšak absolútny metamfetamín sa dá zistiť len v laboratórnych podmienkach, pričom konzument ktorý kupuje takúto látku vie že obsahuje aj iné zložky ako je účinná látka schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom § 172 hovorí o množstve účinnej látky ovplyvniť psychiku človeka a nie o absolútnom metamfetamíne, t.j. akej koncentrácii je účinná látka a koľkým dávkam zodpovedá a či látka je schopná ovplyvniť psychiku človeka, teda výpočet jednej dávky podľa ZP na úrovni 40 mg je už dávno súdnou praxou prekonaný, čoho výsledkom je neprimerane vysoký počet dávok, neprimerane malý obsah účinnej látky v jednej dávke a preto považuje výpočet dávok za nesprávny. Podľa Národného monitorovacieho centra pre drogy na Slovensku možno vyvodiť, že za jednu dávku metamfetamínu sa považuje dávka na hmotnostnej úrovni minimálne vo výške 200 mg a množstve účinnej látky vo výške 40 mg, je tiež toho názoru, že KEU PZ KE vie stanoviť aký materiál bol predložený, v akom množstve, či je tento materiál omamnou látkou a či množstvo účinnej látky je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, záver o bežnej dávke môže stanoviť iba OČvTK alebo súd. V prípade stanovenia jednej dávky zo strany KEU PZ KE nie je tiež zohľadnené, že osoba ktorá dávku kupuje nemôže poznať jej koncentráciu, keďže v ilegálnom tovare nie je deklarovaná a nie je zohľadnený ani stupeň závislosti osoby.

Z uvedeného vyplýva, že v igelitovom uzatváracom vrecúšku s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o hmotnosti 32,05 g po sušení, by bolo možné pripraviť 160 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa-konzumenta, zo zatavenej striekačky s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,34 g s priemerným 60,3 % obsahom metamfetamínu, by bolo možné pripraviť 1,7 bežnej jednotlivé dávky drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, z papierovej skladačky s kryštalickou látkou svetlohnedej farby s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 2,17 g s priemerným 22,1 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 10,8 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a zo zaistenej papierovej skladačky s práškovitou látkou svetlohnedej farby s obsahom kokaínu o celkovej hmotnosti 0,18 g s priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostného kokaínu, by bolo možné pripraviť 1 dávku drogy.

Pokiaľ ide o hodnotenie dôkazu, a to Znaleckého posudku ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2017/2437 čl. 395-400 z tohto vyplýva, že na predložených veciach sa našiel DNA profil jeho osoby iba na alumíniovom sáčku s obsahom neznámej látky a na zatavenej striekačke s bielou kryštalickou látkou s obsahom neznámej látky ako stopa č. 1, preto jeho tvrdenie, že veci ktoré sa našli v jeho byte mu skutočne nepatrili je pravdivé a patrili iným osobám. Ďalšie dôkazy či už ZP KEÚ PZ KE 2017/24237 a KEÚ PZ KE 201/2756 neprispeli k objasneniu skutkového stavu a preto nemôžu byť podkladom k uznaniu viny u jeho osoby tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, ide to dôkazy, kde sa nenašli žiadny viditeľné

daktyloskopické stopy na zaistených predmetoch, preto uvedené dôkazy vo svojom súhrne nemôžu dokazovať, že spoločne s ďalšími obž. mal ďalším osobám predávať pervitín.

Ani z ďalších vykonaných dôkazov nevyplýva, že spolu s ďalšími spoluobžalovanými mal obchodovať s pervitínom, resp. organizovať jeho obchod tak ako sa to snaží tvrdiť súd vo svojom rozsudku, pretože zo záznamov telekomunikačnej prevádzky a ich prepisov a ani z krycích výrazov tak ako na to poukazuje súd nič také nevyplýva, je to len hypotetické tvrdenie súdu o nejakej jeho drogovej činnosti, ktoré nevyplýva ani z komunikácie jeho osoby s inými osobami, pričom v rozsudku ohľadne tej skutočnosti sa spomína len osoba G.V.. Ani z kamerových záznamov z prevádzok Admirál v Spišskej Novej Vsi nevyplýva žiadny obchod s pervitínom, podobne aj to, že bol na čerpacej stanici v Spišskom Štvrtku, tento dôkaz je len dôkazom, že zrejme mohol byť na ČS Spišský Štvrtok a nič viac, nie je to hodnoverný dôkaz o drogovom obchode ani to, že by mali v prevádzke Admirál predávať pervitín, zase ide len o tvrdenie súdu, to že sa stretli ešte nie je dôkazom o tom, že aj v tom čase mali predávať pervitín.

K stanoveniu a posúdeniu konania jeho osoby podľa rozhodnutia súdu, t.j. že sa mal dopustiť konania aj podľa § 172 ods.2 písm. c/ Tr.zák. nie je namieste aj z toho dôvodu, že základná skutková podstata v pojme predá nijako neobmedzuje a ani nestanovuje počet kupujúcich, predaj je definovaný ako predaj bližšie neurčenému počtu okruhu osôb už v samotnej základnej skutkovej podstate trestného činu, kde pod pojmom predaj zákonodarca myslel to, že to môže byť jednému alebo aj viacerým osobám, táto základná skutková podstata v ods. 1 nestanovuje že by malo ísť o predaj maximálneho počtu 2 osôb, teda v základnej skutkovej podstate bol stanovený minimálny rozsah spáchania trestného činu na vyvodenie trestnej zodpovednosti, čo je podobne ako pri krádeži a také konanie sa neposudzuje v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu, preto si dovoľí poukázať na to, že ak páchatel predáva drogy viacerým osobám nie je možné jeho konanie považovať za konanie ktoré by spadalo pod kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedenú v § 172 ods.2 písm. c/ Tr.zák., pretože by to bolo v rozpore s § 138 ods. 1 Tr.zák., nakoľko ako už uviedol predaj drog viacerým osobám je zahrnutý už v základnej skutkovej podstate a preto Tr.zák. zakazuje, aby ten istý znak bol znakom základnej a súčasne aj kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, to platí najmä v prípadoch keď vierohodnosť svedkov v jeho prípade je pochybná, z dôkazov z ktorých súd v konaní vychádzal sú značné pochybnosti na preukázanie viny jeho osoby z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov, prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/ a ods.2 písm. c/ Tr. zák., skutok ako už vyššie uviedol mal byť kvalifikovaný iba podľa ustanovenia § 172 ods.1 Tr. zák., preto navrhuje aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu a aby vec vrátil okresnému súdu aby ju potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Dňa 6.6.2019 doplnil odvolanie o správu z MV PZ SR, národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúry Východ, Košice zo dňa 27.5.2019, z ktorej vyplýva, že svojou výpoveďou v inom konaní prispel pri objasňovaní trestného činu vraždy, t.j. k objasneniu skutkového stavu a preto navrhuje, aby súd obsah tejto správy zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť ako per analógiám, pri posudzovaní a hodnotení odvolania a hlavne možnosti uloženia nižšej výšky trestu ako v prvostupňovom konaní.

Obžalovaný J. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2019 zahlásil odvolanie, čo do výroku o vine a aj čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne nasledovne:

Nestotožňuje sa s rozsudkom súdu, ktorý uznáva obžalovaného vinným pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, ako aj s uloženým trestom a jeho výškou.

Má za to, že súd pri hodnotení dôkazov dospel k nesprávnym záverom a k nesprávnemu posúdeniu skutkového deja.

Od začiatku trestného konania nepopiera skutočnosť, že bol v rozhodnom čase konzumentom drog. Dodáva, že samotné užívanie drog v Slovenskej republike nie je trestné.

Z vykonaného znaleckého dokazovania MUDr. Fabiškovej možno konštatovať, že u obžalovaného bola zistená závislosť od psychostimulácií, pričom táto závislosť bola prítomná aj v čase údajného spáchania skutku.

Obžalovaného možno zaradiť do kategórie konzumentov drog, u ktorých možno hovoriť o istej pravidelnosti a o väčšej frekvencii užívania, nie však ako o osobe úplne závislej na drogách.

Pri domovej prehliadke vykonanej u obžalovaného bol zaistený kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 1,47 gramu, z ktorého by podľa vyjadrenia Kriministicko-expertízneho ústavu PZ v Košiciach bolo možné pripraviť v rozmedzí 9 až 37 bežných jednotlivých dávok drogy. V tejto súvislosti považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že jednorazová dávka na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od konkrétneho jedinca (konzumenta). Nakoľko obžalovaný bol v rozhodnom čase pravidelným konzumentom, a tiež s prihliadnutím na jeho fyzickú a psychickú dispozíciu, dávka, ktorú mal pri sebe, zodpovedala množstvu pre jeho vlastnú spotrebu, keďže v tom čase mal ísť na dlhšiu dobu do zahraničia. Zároveň poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej obvykle jednorazová dávka drogy na použitie pre vlastnú potrebu sa v súdnej praxi definuje tak, že ide o jednu priemernú dávku užívateľa v množstve ovplyvňujúcom jeho psychiku, ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti alebo sociálne správanie po jeho požití bez toho, aby došlo k vážnemu ohrozeniu zdravia alebo života takéhoto užívateľa.

Keďže u obžalovaného ide o osobu závislú od drog, obvyklá jednorazová dávka uňho predstavuje väčšie množstvo konkrétnej omamnej alebo psychotropnej látky ako u bežného užívateľa. Uvedené potvrdil aj znalec RNDr. Chovan pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní, kedy uviedol, že bežná jednotlivá dávka je 10-40 mg účinnej látky (metanfetamínu), pričom nemožno určiť dávku pre konkrétneho užívateľa, keďže sa určujú na základe štatistického spracovania záchytov drog a príslušnej odbornej literatúry, avšak potvrdil, že dlhodobu závislosť potrebujú užiť viac.

Obžaloba sa vo vzťahu k obžalovanému J. F. vyznačuje množstvom nejasností a nezrovnalostí. Poukazuje na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu, kedy súd musí svoje rozhodnutie oprieť o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o pravdepodobnosť.

Z obžaloby okrem iného vyplýva, že J. F. mal pervitín predávať resp. poskytovať od nezisteného dňa v roku 2016 do 03.10.2017 H. J., Š. S., A. B. V., ktorá sa liečila z drogovej závislosti a ďalším nezisteným osobám. V priebehu hlavného pojednávania súd zistil, že aj iné osoby, ktoré neboli priamo popísané v obžalobe, kúpili od obžalovaných pervitín, pričom v prípade obžalovaného J. F. malo ísť o osobu svedka E. Y.. Obžalovaný J. F. s týmto záverom súdu nesúhlasí a zastáva názor, že v konaní sa nepodarilo jednoznačne a bez pochybností preukázať tieto tvrdenia.

Nesúhlasí so záverom súdu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že J. F. naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

V zmysle podanej obžaloby mala výpoveď H. J. preukázať, že obžalovaní zásobovali pervitínom Spišskú Novú Ves, Krompachy a Poprad, pričom p. J. mal pervitín kupovať aj od obžalovaného J. F.. Pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že za účelom predaja kontaktoval obžalovaných K. C. V.. K predaju malo dôjsť pri Tesco a peniaze mal svedok dať obž. V. F. mal v tom čase sedieť v aute. Následne v rámci tej istej výpovede uviedol, že obžalovaný mu mal dať pervitín raz pri Tesco pričom od neho vzal 20,- € a pri odovzdávaní boli sami. Následne stále v rámci tej istej výpovede uvádza, že mu mal pervitín odovzdať 2x pri Tesco a že si už na celú situáciu konkrétne nepamätá, avšak s určitosťou uviedol, že nikdy nevidel ako obžalovaní predávali pervitín iným osobám. Týmto chce poukázať na zmatečnosť výpovede tohto svedka. Dodáva, že obžalovaný J. F. sa v rámci reakcie na výpoveď svedka vyjadril, že ho vidí prvýkrát v živote, nikdy sa nestretli, a že svedok jednoducho klame. Svedok sa nevedel vyjadriť k telefonickému kontaktu na obžalovaného. Celá situácia mala prebehnúť bez prítomnosti iných osôb a nakoľko sa svedok nijako relevantne nevyjadril k iným skutočnostiam, ktoré by potvrdzovali jeho verziu, zostáva jeho výpoveď v rovine tvrdenia proti tvrdeniu.

Výpoveď svedka J. považuje za irelevantnú a osobu p. J. za nedôveryhodnú, keďže táto výpoveď vykazuje veľmi vysokú mieru zmätočnosti. Svedok bez akéhokoľvek logického odôvodnenia svoju výpoveď menil a nevedel sa relevantne vyjadriť k dotazovaným veciam.

Zastáva názor, že kvôli zmätočnosti, výpoveď svedka J. nemožno v konaní použiť ako relevantný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného J. F.. Ako uviedol, výpoveď zostala bez akýchkoľvek relevantných podporných dôkazov len v rovine tvrdenia proti tvrdeniu.

Podľa obžaloby mala skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, preukázať SMS komunikáciou so svedkom Š. S., pričom z tejto malo vyplynúť, že si svedok od obžalovaného J. F. kupoval pervitín. Svedok S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného J. F. pozná, avšak ten mu drogy neposkytol. Stretávali sa len ako kamaráti a telefonicky spolu komunikovali. Zároveň svedok uviedol, že nie je si vedomý, že by obžalovaný poskytoval drogy alebo iné návykové látky iným osobám.

Výpoveď svedka Š. S. jednoznačne vyvracia tvrdenia obžaloby o trestnej činnosti obžalovaného. Svedok sa jednoznačne vyjadril, že mu obžalovaný J. F. drogy neposkytoval. Z uvedeného dôvodu táto výpoveď žiadnym spôsobom nepreukazuje vinu obžalovaného a obžaloba neunesla dôkazné bremeno tvrdenia o údajnom predaji drog tejto osobe.

Svedkyňa B. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným J. F. bola v partnerskom zväzku, avšak ešte v roku 2013, pričom pervitín spolu neužívali. Pervitín jej mal poskytovať obž. V. (asi 2x). Od ostatných obžalovaných si drogy nezadovážovala. Neskôr zmenila výpoveď, že počas vzťahu s obžalovaným J. F. užíla pervitín možno raz, max. dvakrát, že si to už úplne nepamätá, avšak malo to byť v roku 2013. Poukazuje na skutočnosť, že svedkyňa sa v priebehu konania ani raz nevyjadrila v tom zmysle, že by jej pervitín mal obžalovaný J. F. predať alebo inak poskytnúť. Vždy sa vyjadrovala len v tom zmysle, že s obžalovaným J. F. spolu užíli pervitín.

Súd v tomto prípade správne vyhodnotil skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by obžalovaný poskytoval svedkyňi B. V. ako osobe, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, drogy. Zároveň však dopĺňa, že vo vzťahu k tejto osobe nedošlo k relevantnému preukázaniu akejkoľvek drogovej trestnej činnosti zo strany obžalovaného J. F. v rozhodnom čase.

Zo svedeckej výpovede E. Y. z hlavného pojednávania vyplynulo, že obžalovaný J. F. mu niekedy údajne odovzdával pervitín. Malo sa tak stať bez prítomnosti iných osôb a takým spôsobom, že sa náhodne stretli raz alebo dvakrát a spolu si dali pervitín. Svedok uviedol, že sa nepamätá či obžalovanému aj niečo platil, ale zdá sa mu, že nie. Obžalovaný sa k výpovedi vyjadril, že svedok klame, keďže sa nikdy spolu nestretli.

Výpoveď svedka E. Y. nie je podporená žiadnymi inými dôkazmi a zostáva tak vo vzťahu k vyjadreniam obžalovaného J. F. v rovine tvrdenia proti tvrdeniu. Osobu p. Y., ako aj jeho výpoveď obžalovaný označuje za nedôveryhodnú, nakoľko je tento svedok je konzumentom drog a jeho výpoveď vykazuje veľmi vysokú mieru neurčitosti, pričom nezrovnalosti nie sú podporené žiadnymi inými dôkazmi.

Zo žiadnej z výpovedí svedkov, ktorý v priebehu konania vypovedali pred súdom nedošlo k priamemu a jednoznačnému preukázaniu tvrdení obžaloby vo vzťahu k obžalovanému J. F..

V konaní nebola jednoznačne preukázaná právna kvalifikácia skutku vo vzťahu k obžalovanému J. F., pretože nebolo preukázané, že by poskytoval akékoľvek omamné látky viacerým osobám. Obžalovaný zastáva názor, že v konaní sa bez akýchkoľvek pochybností nepodarilo preukázať poskytovanie omamných látok žiadnej z osôb, ktoré uvádza obžaloba.

V konaní nebola preukázaná ani skutočnosť, že k údajnej trestnej činnosti malo dôjsť spoločným konaním obžalovaných. V priebehu celého konania nepoprel skutočnosť, že pozná ostatných obžalovaných, nakoľko sú to jeho známi resp. kamaráti. Bol s nimi v osobnom aj telefonickom kontakte. Uvedené však automaticky neznamená, že sa mal s ostatnými obžalovanými podieľať na dovoze a distribúcii omamných a psychotropných látok medzi jednotlivých konzumentov na rôznych miestach v Spišskej Novej Vsi za účelom získania finančného prospechu. Obžalovaný popiera, že by mal v tomto

smere „premysleným spôsobom“ obchodovať s drogami, a teda sa aj dopustiť skutku tak, ako mu je kladené za vinu.

Záznamy telekomunikačnej prevádzky potvrdzujú kontakt medzi telefónnymi linkami vedenými na meno obžalovaných. Z uvedených záznamov však nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver o tom, kto v danom období reálne konkrétne telefónne číslo využíval, a teda komunikoval.

Obžalovaný zastáva názor, že ani v prípade zaslanej SMS správy z telefónneho čísla registrovaného na obžalovaného ako užívateľa, nemožno bez pochybností konštatovať, že uvedenú správu zaslal obžalovaný. Navyše sa nestotožňuje so záverom súdu, že na základe tejto SMS správy možno bez pochybností konštatovať spoločné konanie resp. spoluprácu v drogovej trestnej činnosti s ostatnými obžalovanými. Súd pri vyhodnocovaní tohto dôkazu podľa názoru obžalovaného nahrádzal súvislosti medzi jednotlivými dôkazmi vlastnými domnienkami, ktoré nepodoprel žiadnymi ďalšími relevantnými dôkazmi. Účelové vyhodnocovanie komunikácie nepovažujeme za relevantný a vinu preukazujúci dôkaz.

Obžalovaný sa nestotožňuje ani so záverom súdu, podľa ktorého kamerovými záznamami bolo dokázané, že žalovaní boli vo vzájomnom kontakte v posledných dňoch pred zatknutím, pričom z nich vyplynuli aj dôkazy o drogovom obchode obžalovaných. Opakujeme, že obžalovaný nepopiera, že by bol s ostatnými obžalovanými v kontakte. Odmieťa však záver súdu o vyplynutí dôkazov o drogovom obchode obžalovaných. Z kamerového záznamu zo dňa 02.10.2017 nie je nespochybniteľne zrejmé, za akým účelom sa obžalovaní K., V. C. F. mali stretnúť, ani či došlo k drogovému obchodu za prítomnosti obžalovaného J. F.. Súd opiera tvrdenia o priebehu konkrétneho drogového obchodu obž. V. za „asistencie“ spoluobžalovaných, ktorí mali spoločne predávať „niečo“ neznámym osobám, o domnienky, bez náležitého podopretia svojich záverov relevantnými a nespochybniteľnými dôkazmi.

Obžalovaný zastáva názor, že jeho predchádzajúce odsúdenie nemôže byť automaticky základom pre vyhodnotenie viny v tomto konaní, pretože takýto postup je v rozpore so zásadou prezumpcie nevinu.

Výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré jednoznačne vylúčia akékoľvek pochybnosti, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný. V prípade, ak zostanú po vyčerpaní všetkých dostupných dôkazov pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť, je súd povinný rozhodnúť v prospech obžalovaného v zmysle zásady in dubio pro reo.

Nesúhlasí, že takto zisteným skutkovým ako to bolo v tomto prípade môže súd spoľahlivo konštatovať, že skutkový stav bol zistený bez dôvodných pochybností a že jeho rozsah je postačujúci pre rozhodnutie v danej veci.

Zastáva názor, že v konaní bola hodnoverne preukázaná len skutočnosť, že obžalovaný prechovával psychotropnú látku vo väčšom rozsahu pre vlastnú spotrebu, čo napĺňa skutkovú podstatu menej závažného trestného činu podľa § 171. ods. 2 Trestného zákona.

Záverom uvádza, že súd pri svojom rozhodovaní nesmie preklenúť dôkaznú núdzu svojimi domnienkami a na ich základe rozhodnúť o vine akejkoľvek osoby. V danej trestnej veci neexistujú jednoznačné dôkazy, podľa ktorých by bolo možné konštatovať vinu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil.

Dňa 10.5.2019 doplnil odôvodnenie odvolania prostredníctvom svojej obhajkyne. Uvádza, že v trestnej veci, týmto na výslovnú žiadosť klienta zasiela súdu nasledovné doplnenie odôvodnenia odvolania obž. J. F. zo dňa 10.05.2019 (ďalej len „odôvodnenie odvolania“)

Obžalovaný v celom rozsahu zotrváva na všetkých tvrdeniach uvedených v odôvodnení odvolania, avšak považuje za potrebné doplniť ho o ďalšie tvrdenia.

V prvom rade uvádza, že nedisponuje dôkazom - prepisom SMS komunikácie zo dňa 02.09.2017, ktorým súd konštatoval preukázanie vzájomnej spolupráce v drogovej trestnej činnosti medzi ním a

ďalšími obžalovanými - K. C. V.. Na uvedený prepis SMS komunikácie poukazuje súd prvej inštancie v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku, avšak obžalovanému jej obsah nie je známy. Zároveň mu nie je známe na akom čísle listu sa v súdnom spise uvedený prepis SMS komunikácie nachádza. Obžalovaný dopĺňa, že naďalej zotráva aj na tvrdení, že súd ďalšiu zhromaždenú komunikáciu vyhodnocoval účelovo.

Obžalovaný ďalej upriamuje pozornosť odvolacieho súdu na výpoveď svedka H. J. a spôsob, akým prvostupňový súd hodnotil túto výpoveď, a to predovšetkým vo vzťahu k ďalšiemu obžalovanému - K. A.. V prípade obž. A. totiž prvostupňový súd vyhodnotil výpoveď svedka J. v súlade so zásadou in dubio pro reo, no v prípade obžalovaného prvostupňový súd, i napriek jej zjavnej zmätočnosti, obdobný postup nezvolil. Naopak, výpoveď svedka J. označil za jeden z dôkazov, ktoré preukazujú vinu obž. F.. Obžalovaný zotráva na tvrdení, že výpoveď svedka J. zostala bez akýchkoľvek relevantných podporných dôkazov len v rovine tvrdenia proti tvrdeniu.

V ďalšom poukázal na výpoveď svedka Š.V. S., ktorú prvostupňový súd v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku označil ako zjavne účelovú, ktorej snahou bolo pomôcť obžalovaným, vyhýbavú, keďže mal vyhýbavo odpovedať na všetky opytované skutočnosti, vrátane nákupu alebo obstarania drog, hoci na druhej strane bola zachytená jeho častá komunikácia s obžalovanými. Podľa názoru obžalovaného súd v tomto prípade nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnil jeho záver o účelovosti tejto výpovede. Súd totiž nemôže bez presvedčivého zdôvodnenia výpoveď svedka označiť za účelovú len preto, že je v prospech obžalovaného. Zároveň súd neoznačil, aká konkrétna komunikácia s obžalovanými mala preukazovať údajný nákup alebo obstaranie drog.

Zároveň považuje za dôležité doplniť odôvodnenie odvolania aj o vyjadrenie k výpovedi svedka E. Y.. Obžalovaný zotráva na tvrdení, že tento svedok pri výpovedi klamal, keďže sa nikdy spolu nestretli a že jeho výpoveď nie je podporená žiadnymi inými dôkazmi a zostáva tak vo vzťahu k vyjadreniam obžalovaného v rovine tvrdenia proti tvrdeniu. Zároveň trvá na nedôveryhodnosti jeho výpovede, nakoľko svedok je konzumentom drog a jeho výpoveď vykazuje veľmi vysokú mieru neurčitosti. Obžalovaný dopĺňa, že sa so svedkom Y. v roku 2017 s určitosťou nekontaktovali, ani osobne nestretli.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ako aj dôvody vyplývajúce z odôvodnenia odvolania zo dňa 10.05.2019 navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil, alternatívne, aby rozsudok Okresného sudu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/44/2018-1919 zo dňa 22.03.2019 zrušil a vec vrátil sudu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Obžalovaný G. V. odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Štefana Kamenického a osobne. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok pokladá za nesprávny a žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a uznal obžalovaného za vinného podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

K ustáleniu takého skutkového stavu súd dospel na základe svedeckých výpovedí, záznamov telekomunikačnej prevádzky z akcie Gembal, Dejv a Palec, analýzou komunikačných zariadení, z kamerových záznamov a znaleckých posudkov.

Má za to, že vyhodnotenie týchto dôkazov je nesprávne.

Súd na strane 13 svojho rozsudku konštatuje, že z poskytovania alebo predaja pervitínu ho usvedčili H. H., H. L., L. L., H. F., H. J., E. Y., Z. E. C. B. V., H. H. konštatuje, že mala ku mne citový vzťah a na hlavnom pojednávaní odvolala svoju výpoveď z prípravného konania.

Svedok L. na hlavnom pojednávaní výpoveď z prípravného konania odvolal a odôvodnil to tým, že v prípravnom konaní vypovedal tak preto, že mal strach

Svedok H. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že drogu odo mňa (V.) nekupoval.

Svedok H. F. v prípravnom konaní konštatuje „V. mi predal pervitín 4 - 5 krát“. Na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2018 vypovedá: „V. mi predal iba raz za 30 € mal som z toho vysoký tlak“ (Na vysoký tlak sa liečil).

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní okrem iného konštatuje „po požití pervitínu som prišiel domov, najedol som sa a išiel som spať“.

K tejto časti výpovede je potrebné pripomenúť, že pervitín má iné účinky ako ich popisuje svedok J.. Človek po ich požití je nabudený, celkom iste nemôže spať. Problémy sú aj s jedením, teda príjmom potravy.

Svedok Y. síce tvrdí aj v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní že drogu som mu predával aj ja. Na moju otázku nech popíše kedy a v akých množstvách som mu drogu predával, už nevedel odpovedať.

Pokiaľ sa týka výpovede svedka Z. E., podľa jeho názoru tento svedok nebol časovo, ani miestne zorientovaný pri výpovedi na hlavnom pojednávaní. Domnieva sa, že bol pod vplyvom drog, dokonca na túto okolnosť sa ho pýtal aj predseda senátu.

Svedkyňa V. na hlavnom pojednávaní na moju otázku ako obžalovaného. Vypovedala, že mala drogy od iného, vtedy V. nedisponoval drogami. Toto konštatuje aj v prípravnom konaní, kedy konštatovala, že nevie, od koho drogy pochádzajú.

V tejto súvislosti so svedkyňou V., ale predovšetkým so svedkyňou H. H. je potrebné skonštatovať, že svedkyňa H. dňa 14.12.2017 pred vyšetrovateľom okrem iného konštatuje, že mala a stále má citový vzťah ku mne. Konštatuje, že sa do mňa zaľúbila. Na pojednávaní dňa 22.6.2018 B. V. tak isto konštatuje, dňa 18.7.2018, že bola v mileneckom vzťahu s obžalovaným, a to konkrétne v zimných mesiacoch. Obe svedkyne po určitú dobu s obžalovaným aj žili v domácnosti.

Z naznačeného plyní otázka, či tieto svedkyne nie sú svedkyňami v zmysle § 130 ods.2 Tr. por., a či tieto svedkyne nemali byť posudzované ako osoby, ktorých výpovede mohli spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Z výpovedí svedkýň, predovšetkým svedkyne H. vyplýva, že so mnou žila, mala ku mne citový vzťah (podľa jej slov milovala ma) a stále tento vzťah má aj v súčasnosti (miluje ma).

Túto otázku treba posudzovať nielen z hľadiska momentálnych vzťahov k obžalovanému ale tiež so zreteľom na ďalšie, v konkrétnom prípade existujúce a po dlhší čas trvajúce citové a rodinné, resp. rodinným vzťahom obdobné a pre rodinný život svedka dôležité väzby, ktoré vo svojom súhrne majú podstatný význam pre posúdenie uvedenej otázky (RNS 11/1995).

Za predpokladu, ak by sa krajský súd stotožnil s jeho názorom, že poučenie v zmysle práva odoprieť vypovedať týmto svedkyňiam nebolo poskytnuté, nemožno potom posudzovať tieto výpovede, ako výpovede dosiahnuté zákonným spôsobom.

V súvislosti s takto popísanými svedeckými výpoveďami sa nemožno stotožniť so záverom súdu uvedeným na str. 13, kde konštatuje, na podklade výpovedí svedkov, ktorí boli aj vypočutí na hlavnom pojednávaní, bolo v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaní E. K., G. V. C. J. F. predávali alebo poskytovali pervitín osobám resp. konzumentom v Spišskej Novej Vsi, alebo aj okolí (Spišské Tomášovce) vrátane blízkych okresov (Kežmarok).

Ani ďalšie produkované dôkazy nezakladajú jednoznačné závery, ako ich vyhodnocuje 1.stupňový súd.

Tak napr. na str. 22 ods. 3 rozsudku súd konštatuje, že konkrétny drogový obchod zaznamenali kamery v herni Admirál ZIO dňa 2.10.2017, kedy v dobe od 00.45 hod. J. F. za prítomnosti E. K. a obžalovaného o našom dohovore, a ja neskôr „za asistencie“ spoluobžalovaných predávame „niečo“ neznámym osobám, zatiaľ čo tieto osoby im potom odovzdávajú predmety, ktoré majú v rukách a potom z herne odchádzajú.

Z konkrétneho záznamu nemožno konštatovať to, čo prvostupňový súd konštatoval Konkrétne, že niečo predáva neznámym osobám. Zo záznamu kamery možno iba konštatovať, že v ZIO bare bol, čo bol veľmi často, pretože nepopiera, že ako gemblér toto zariadenie pravidelne navštevoval.

V súvislosti s hodnotením ciest na Západné Slovensko a do Čiech je potrebné pripomenúť výpoveď svedka H. Š., ktorý si nepamätá účely ciest, pretože bol opitý. Jednu cestu identifikuje ako cestu do Galanty, pričom konštatuje, že si myslí, že obžalovaní tam boli kúpiť drogy, hoci on nič nevidel. Teda opitý svedok popisuje cesty tak, že nevie popísať cestu, nič nevidel, ale domnieva sa, že sa tam boli kúpiť drogy.

Pokiaľ sa týka používania tzv. „hantírky“ k tomu uviedol, že bol gemblér, požičiaval peniaze a tak isto požičiaval peniaze on iným, a to prevažne gemblérom. Teda jednalo sa o vzájomné požičiavanie peňazí medzi gemblérmi.

K výrazu tankovanie, ktorý súd vyhodnocuje ako dôkaz s tým, že som nemal tankovaciu stanicu uvádzam. Takýto výraz, vo vzťahu ku mne, pri telefonicknej komunikácii bol použitý iba raz a ak používali svedkovia takéto výrazy nepoužívali ich vo vzťahu ku mne. Takýto výraz nie je ani v správe sms zo dňa 25.9.2017 od neznámej osoby (str. 21 ods. 1 rozsudku).

Komunikácia s telefónnym číslom registrovaným na meno O. D. so mnou, zachytená 15.8.2017, mala byť komunikáciou, že som zjednával množstvo a dovoz pervitínu z Českej republiky priamo do Spišskej Novej Vsi dňa 2.10.2017 a v iných dňoch konkrétne množstvo a cenu nie je komunikáciou, z ktorej by sa dal vyvodiť záver, ktorý vyvodzuje okresný súd už zo samotného faktu, že tzv. objednávka bola v auguste a dovoz by sa mal realizovať v októbri.

Už z naznačených dôvodov možno vyvodiť záver, že na základe prevedeného dokazovania nemožno urobiť jednoznačný záver o spáchaní obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. b), c) s použitím § 138 písm. j) Tr. zák..

Vzhľadom na popísanú situáciu navrhol, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, ako to navrhuje v petite tohto odvolania, teda aby napadnutý rozsudok zrušil a uznal obžalovaného za vinného iba zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi a uznal ma za vinného iba podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a podľa takto uznanej viny mu uložil primeraný trest.

V dôvodoch odvolania, ktoré zaslal obžalovaný G. V. súdu uvádza:

Dňa 22.3.2019 zahlásil na hlavnom pojednávaní odvolanie do všetkých výrokov rozsudku. Je presvedčený, že súd rozhodol jednostranne a nevzal do úvahy fakty, ktoré odzneli na hlavných pojednávaniach, čo sa týka svedkov, ktorí by obžalovaného mali usvedčovať.

Svedkyňa H. H. uviedla, že jej ani nikomu inému pervitín neposkytoval ani nepredáva, čo potvrdzuje aj fakt, že sa na veciach nájdených u obžalovaného nevyskytli žiadne iné biologické stopy ako jeho. Ďalej uviedla, že pri upovedomeniach v prípravnom konaní bola pod vplyvom omamných látok a hnevala sa na obžalovaného a je aj pravda, keďže v deň zadržania sa pohádali. Preto nemožno dať súdu za pravdu, že svoju výpoveď zmenila účelovo. Na hlavnom pojednávaní len uviedla pravdivé fakty. Takže jej výpoveď nemožno považovať za usvedčujúcu.

Svedok H. L. vo vzťahu k osobe obžalovaného jasne vypovedal, že mu nepredával a myslí, že odpoveď na jeho otázku, či som predával pervitín nie a nemôže byť hodnotená ako usvedčujúca. S uvedeným svedkom sa síce stretol, ale v súvislosti s tým, že mu požičal peniaze na benzín, čo aj potvrdil, takže ťažko mu mohol predať drogy, keď nemal ani na benzín.

Svedok Z. E. na hlavnom pojednávaní na priame otázky o predaji odpovedal nie a nevie, čo tiež možno považovať za usvedčujúcu výpoveď. A tiež na otázku o účinnosti odpovedal neviem a nič. Tento svedok je zjavne mimo reality, keďže „objem kávovej lyžičky“ sa nedá zabaliť do „papierika o rozmeroch 2x2 cm“ Svedok odpovedal na všetko nejednoznačne a zjavne bol pod vplyvom drog. Jeho výpovede nemožno považovať za hodnoverné, keďže je dlhoročným konzumentom marihuany. Žiadne drogy mu nepredal.

Svedok H. J. uvádza, že si pervitín kupoval v mesiacoch júl až august 2017 asi raz do týždňa, čo je 8 týždňov a pritom tvrdí, že si ho kúpil len raz, čo zjavne nedáva zmysel. Na hlavnom pojednávaní proste označil všetkých ľudí, ktorí sedeli na lavici obžalovaných. Žiadne drogy mu nepredal, čo dokazuje aj

odpoveď na otázku o účinnosti a účinku drogy, o ktorej uviedol, že sa najedol a išiel spať, čo nie sú účinky pervitínu. Z tohto dôvodu nemožno považovať výpoveď tohto svedka za usvedčujúcu.

Svedkyňa B. V. uvádza, že bola jeho partnerkou v roku 2016 a v zime roku 2017, čo nie je tak celkom pravda, keďže jej partnerkou bola asi o augusta 2016 do októbra roku 2016, v zime roku 2017 som bol už vo väzbe. Takže to má trochu popletené. To, že sa lieči zo závislosti na drogách nevedel. Raz povedala, že sa liečila v súvislosti s poruchami príjmu potravy (anorexia, bulímia). Už v prípravnom konaní uviedla, že síce sme spolu konzumovali pervitín, ale ten nebol od obžalovaného, čo na hlavnom pojednávaní aj potvrdila svojou odpoveďou na otázku, že ako jej mohol poskytovať pervitín, keď v tom čase žiadne drogy nemal, načo ona potvrdila, že je to pravda, žiadne drogy jej neposkytol a hoci v tomto období 1 až 2-krát pervitín užila, tento nebol od obžalovaného. Preto nemožno výpoveď tejto svedkyne považovať za usvedčujúcu.

Svedok E. Y., síce udáva vo vzťahu k jeho osobe, že mu predával pervitín, avšak táto výpoveď sa nezakladá na pravdivých faktoch. Občas sa síce stretli, ale nešlo o predaj drog. Párkrát mu požičal peniaze na automaty a on párkrát doniesol na predaj nejaký mobil, alebo zlato, čo boli asi veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Preto to ani pred súdom nepriznal, za akým účelom sme sa stretávali, čo dokazuje aj fakt že nebol v živote v byte obžalovaného, keďže ani nevie, kde býva a aj fakt, že na otázku na hlavnom pojednávaní, kedy, kde, koľko čoho mu predal, nevedel odpovedať, preto, lebo sa to nestalo. Žiadne drogy mu nepredával. Z tohto dôvodu nemožno výpoveď považovať za dôveryhodnú a usvedčujúcu. V predmetnej komunikácii šlo o vrátenie peňazí.

Svedok Mgr. G. O. vo svojej prvej výpovedi tvrdil, že o ničom nič nevie. Po rozhovore a dohode s vyšetrovateľom bez prítomnosti právnikov túto zmenil a vymyslel si celý príbeh. Avšak túto jeho výpoveď možno považovať za vysoko tendenčnú a nedôveryhodnú, keďže svedok je bývalým partnerom svedkyne B. V., ktorá bola jeho partnerkou a je to usvedčený zločinec. Ku predmetnej komunikácii sa vyjadril, že obžalovaný nemal drogy.

Svedok H. Š. sa na hlavnom pojednávaní jasne vyjadril, že sa s ním stretával len kvôli pôžičkám na automaty. Časť jeho výpovede o nejakých cestách s nedá považovať za dôveryhodnú, keďže sám uvádza, že bol stále opitý, takže si nič nepamätal, ani nič nevidel.

Výpoveď svedka H. F. nemožno považovať za dôveryhodnú, keďže ju neustále menil a nakoniec tvrdil, že mu predal drogy, len raz, asi mesiac pred jeho zadržaním, čo by malo byť v septembri a on tvrdil, že v auguste. Aj to len za 10,- Eur a nie 4-5 -krát za 40-50,- Eur. Keďže stále menil výpoveď, nemožno ju považovať za dôveryhodnú a pravdivú, lebo lebo pravda sa nemení. O čom svedčí aj jeho odpoveď na účinnosť drogy, že mal z toho zvýšený tlak, hoci ako uviedol, na vysoký krvný tlak sa lieči. Takže túto výpoveď nemožno považovať za usvedčujúcu. Žiadne drogy mu nepredal. Čo sa týka týchto nepozná.

Svedok L. L. na hlavnom pojednávaní celú výpoveď odvolal s tým, že si všetko vymyslel až na skutočnosť, že si od obžalovaného požičiaval peniaze na alkohol a automaty. Sám pán sudca povedal, že bude na L.É. podaná obžaloba za krivú výpoveď tak neviem prečo sa uvádza ako svedok, ktorý ma usvedčuje. V predmetnej komunikácii išlo o pôžičku a veta niečo poriešil, že bude treba na benzín, znamenala, či som si poriešil nejaký odvoz, lebo peniaze mu trebalo doniesť s tým, že potom to vráti aj s peniazmi, ktoré dám na benzín. Z tohto dôvodu nemožno považovať jeho výpoveď za usvedčujúcu práve naopak.

Čo sa týka tvrdenia súdu, že z analýzy telekomunikačnej prevádzky vyplynulo, že ide o obchodovanie s drogami, s týmto tvrdením nemožno súhlasiť. V komunikácii išlo predovšetkým o požičiavanie si peňazí na automaty, čo vyplynulo aj z výpovedí svedkov, ktorí to potvrdili. Nešlo o žiadne krycie výrazy, všetky tieto správy a hovory sú vytrhnuté z kontextu a v žiadnej nie sú spomenuté drogy ani drogový obchod. Preto ich nemožno považovať za usvedčujúce.

Ku konkrétnej analyzovanej komunikácii medzi obžalovaným a svedkom E. J. z obdobia od 21.6.2017 do 3.10.2017 išlo o pôžičky a vyplácanie opráv za auto, čo potvrdil aj svedok. Nešlo o žiadny obchod s drogami.

K analýze kontaktu s osobou uloženou ako „Alex Karviná“ neviem už o čo išlo, ale pravdepodobne o kúpu dlažby, ani nie pre mňa, lebo na stretnutie som nešiel.

Komunikácia s telefónnym číslom, ktorého užívateľ nebol stotožnený 2 dni 19.9.2017 a dňa 25.9.2017 išlo o vrátenie a pôžičku peňazí. Neviem, prečo nebol užívateľ stotožnený a vypočutý.

Komunikácia s neznámym telefónnym číslom zo dňa 7.9.2017, kde sa uvádza, že ide o E. C. K.. Žiadne také osoby nepoznám. Pravdepodobne si stretnutie dohadoval niekto iný, lebo ja som nemal problém požičať telefón aj niekomu inému. A na žiadnom stretnutí s takými osobami som nebol.

Komunikácia s telefónnym číslom registrovaným na meno O. D. zo dňa 15.8. 2017 sa týkala pôžičky 400,- Eur, ktorú potreboval na vyplatenie alimentov. Veta, že mu chýba, odkúp a potom zavolať a dovezie ten obed nepatrila mne, ale asi osobe, ktorá bola s ním. A to, že povedal, že rozumie znamenalo, že rozumie, že má poslať 400,- Eur, lebo hovoril po česky. Čo tou vetou myslel neviem. Určite to nebolo ohľadom drog. Z toho mohlo vyplývať, že zjednávam dovoz drob, z ČR. Rozhovor sa konal 15.8.2017 a súd tvrdí, že ho dovezol z 2.10.2017, čo nedáva zmysle. Išlo o poskytnutie pôžičky.

Čo sa týka kamerových záznamov a kontaktoch so spoluobžalovanými, môže uviesť akurát toľko, že sa s nimi stretával v herniach, pretože som gambler a väčšinou išlo o pôžičky na hranie. So spoluobžalovaným E. K. sa stretával častejšie, lebo používal auto patriace jeho bratovi. Takže nešlo o žiadne stretnutia ohľadom drogového obchodu. Spoluobžalovaných poznám už niekoľko rokov takže sme boli v kontakte väčšinou v herniach.

Konkrétny drogový obchod, ktorý mali zaznamenaný kamerami v Herni Admirál Zio dňa 2.10.2017 v dobe o 00.45 hod. nedokazuje nič, išlo pravdepodobne o pôžičku na hranie. Nevie, prečo neboli tieto neznáme osoby stotožnené a vypočuté, aby podali vysvetlenie.

Tak isto ako nič nedokazuje ani záznam z 3.10.2017 o 00: 35 hod., išlo o poskytnutie pôžičky. Tiež nevie, prečo neboli tieto neznáme osoby stotožnené a vypočuté.

Taktiež sa nemožno stotožniť s výrokom súdu, že pervitín, ktorý mal údajne predávať mal dostatočný účinok, keďže svedkovia uviedli, že im z toho nič nebolo, neviem, na najedol som sa a išiel spať, mal som z toho zvýšený tlak, hoci som sa na vysoký krvný tlak liečil. To nie sú účinky pervitínu. Žiadne drogy nepredával.

Taktiež sa nemožno stotožniť s výrokom súdu o tom, že vedel o drogových obchodoch spoluobžalovaných. Nič o nich nevedel a kontaktoval sa s nimi z dôvodov, ktoré už uviedol vyššie.

A faktom nie je ani to, že by neprotestoval a nespochybnil tvrdenie E. K. o tom, že veci nájdené u neho pri domovej prehliadke v kovovej zelenej krabičke mali patriť jemu. Nič o nich nevie. Na hlavnom pojednávaní pri jeho výsluchu nebol a následne, keď pán sudca oznámil toto tvrdenie, bol v šoku a vyjadril sa v tom zmysle, že sa k tomu vyjadrí, čo aj urobil v záverečnej reči, že o nich nič nevie. A ako vyplynulo z telefonickej komunikácie medzi E. K. C. J. F. oni sa bavili o nejakej skrinke, o veciach nájdených u E. K. nič nevie.

K veciam nájdených u obžalovaného pri domovej prehliadke môže uviesť len to, že patrili jemu a vzal ich pre vlastnú potrebu a vzhľadom na jeho závislosť to bola jeho bežná dávka.

Taktiež sa nemožno stotožniť s výrokom súdu, že peniaze v sume 760,- Eur, ktoré boli nájdené u obžalovaného pochádzajú z trestnej činnosti, keďže ich vyhral na automatoch, čo uviedol aj pánovi vyšetrovateľovi a povedal mu aj presné miesto a čas výhry. Nevie, prečo si to neoveril. Hoci nepoberal od štátu žiadne sociálne dávky, býval u rodičov, nepotreboval na zaistenie živobytia veľa peňazí. Preto stačilo na živobytie iba príjem z výhier a občasného predaja mobilných telefónov. Mal snahu sa aj zamestnať. Absolvoval v lete 2017 rekvalifikačný kurz.

Tiež sa nemožno stotožniť s výrokom súdu o tom, že neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti. Myslí, že na poľahčujúcu okolnosť by sa mala považovať jeho závislosť a ochota sa liečiť, lebo do tejto situácie ho pravdepodobne dostala jeho závislosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a fakty nemožno za správny považovať ani výrok súd o tom, že jeho vina bola jednoznačne a nepochybne dokázaná. Výpovede svedkov boli plné rozporov a pochybností. Tak ako aj analýzy hovorov, SMS správ a kamerových záznamov, ktoré nie sú podporené dôkazmi, súd by nemal rozhodovať na základe domnienok. Tiež si treba položiť otázku o dôveryhodnosti svedkov. Súd mal rozhodovať aj podľa zásady, že v prípade pochybností v prospech obvineného „in dubio pro reo“ a na základe toho žiada o zrušenie predmetného rozsudku v celom rozsahu.

K dôvodom odvolania J. F. C. E. K. sa vyjadril obžalovaný G. V..

Pokiaľ sa týka dôvodov odvolania J. F., nemá námietok proti dôvodom odvolania.

Pokiaľ sa týka dôvodov odvolania obžalovaného E. K. zo dňa 2.5.2019, k tomu podáva nasledovné vyjadrenie.

Má námietky k dôvodom, ktoré uvádza vo vyjadrení zo dňa 2.5.2019 na str. 3 s tým, že „pokiaľ ide o vrecúško, ktoré bolo v kovovej skrinke, to patrilo jemu“. Tieto tvrdenia kategoricky popiera a uvádza, že so skrinkou, ani vrecúškom nemá nič spoločné.

Pokiaľ sa týka ďalšieho hodnotenia skutkového a právneho stavu stotožňuje sa so stanoviskom obžalovaného K.. Osvojuje si aj námietky vo vzťahu k znaleckému posudku KEU PZ Košice. Predovšetkým k vyhodnocovaniu zaisteného materiálu v súvislosti s výpočtom dávok, objektívneho stanovenia dávok pervitínu so zaisteného materiálu, ako aj stanovení výpočtu dávok pervitínu so zaisteného materiálu, ako aj stanovení výpočtu dávok, pretože absolútny metamfetamín sa dá zistiť len v laboratórnych podmienkach.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V uvedenom rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok, preskúmal krajský súd postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, správnosť a úplnosť skutkových zistení a správnosť právnej kvalifikácie vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku, zákonnosť a primeranosť uloženého trestu.

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej, dôkazno-hodnotiacej, ako aj v rovine právnej kvalifikácie. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil tak, ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia, by bolo duplicitného v ňom uvedené argumenty opakovať.

Okresný súd dospel k rozhodnutiu na základe toho, že sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre jeho rozhodnutie.

Obžalovaný E. K., prezývaný D. uviedol, že drogy mal len pre seba, nikomu neposkytoval. Zelená skrinka nepatrila jemu, ale G. V.. Ešte pred zásahom policajtov chcel vedieť, čo je v tej skrinke, preto ju otvoril. Váha a striekačky patrili V..

Obžalovaný G. V., prezývaný G., alebo Y. uviedol, že pri domovej prehliadke v byte, ktorý patril bratovi Y. V., zaistené veci patrili jemu a peniaze vyhral na automatoch. Obžalovaný J. F. prezývaný Palec uviedol, že jedna striekačka s pervitínom, to bolo pre jeho vlastnú potrebu. Na hlavnom pojednávaní boli prečítané tieto výpovede obžalovaných z prípravného konania. Obžalovaní v podstate uviedli, že držali pervitín, ktorý bol u nich nájdený v priebehu domových, alebo iných prehliadok, lebo ako závislé osoby ho potrebovali pre osobnú potrebu. Uvedené tvrdenia obžalovaných však boli vyvrátené skutočnosťami, ktoré boli získané zo zákonných dôkazov. Predovšetkým ide o výpovede svedkov, ktorí priamo potvrdili, že títo obžalovaní im drogy odpredávali, pričom z analýzy hovorov a záznamov telekomunikačnej prevádzky boli zaznamenané časové údaje a obsah hovorov s týmito osobami.

Z poskytovania, alebo predaja pervitínu usvedčili obžalovaného E. K. svedkovia E. Y., J. D.Č. C. H. J., obžalovaného G. V., H. H., H. L., L. L.Ý., H. F., H. J., E. Y., Z. E. C. B. V., obžalovaného J. F., H. J., Š. S. C. E. Y..

Z výpovedí týchto svedkov bolo dokázané, že obžalovaný odpredával svedkom pervitín väčšinou v papierovej skladačke, alebo zatavenej striekačke za cenu 1 dávka (dielik) 10,- Eur, pričom niektorí z nich odkúpili i väčšie množstvo pervitínu naraz. Obžalovaní im pervitín odovzdávali, alebo predávali na rôznych miestach, napr. v mieste ich bydliska, pred herňou na Sídlišku Mier v Spišskej Novej Vsi, pred supermarketom Tesco.

K odvolacím námietkam obžalovaných, že vypočutí svedkovia menili svoje výpovede, krajský súd uvádza, že výpoveď svedka z prípravného konania sa stáva súčasťou jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, len ak v nich nie sú podstatné rozpory. Keďže vznikli takéto rozpory, okresný súd postupoval správne a odstránil ich postupom podľa § 264 ods. 1 Tr. por. , keď došlo k vykonaniu týchto dôkazov prečítaním výpovedí z prípravného konania na hlavnom pojednávaní.

Výpovede týchto svedkov neboli osamotené, ale v zhode s ďalšími zákonne vykonanými dôkazmi. Konkrétne domovými prehliadkami, prehliadkami iných priestorov, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, záznamami telekomunikačnej prevádzky, kamerovými záznamami, znaleckými posudkami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Ku konkrétnej odvolacej námietke G. V., či svedkyňa B. V. C. H. H. nemali byť posudzované ako osoby poučené podľa § 130 ods. 2 Tr. por. , lebo B. V. bola jeho partnerkou od augusta 2016 do októbra 2016 a H. H. po určitú dobu s ním žila aj v domácnosti, a aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že má ku nemu blízky citový vzťah, k tomu treba uviesť, že svedkyňa H. H., vypočutá na hlavnom pojednávaní uviedla, že je priateľkou G. V., mali spolu milenecký vzťah, asi 4 mesiace sa priatelila s G.Y. V. a navštevovala ho v jeho byte a tento jej poskytoval pervitín asi 4 mesiace, 1-krát v priemere za týždeň. Svedkyňa bola poučená podľa § 130 ods. 2 Tr. por., nevyužila svoje právo a vypovedala. Túto svedkyňu nebolo možné vzhľadom na jej vzťah prezentovaný k obžalovanému G.Y. V. v rozsahu, ako je to vyššie uvedené považovať za osobu v rodinnom, alebo obdobnom pomere. Rovnako tomu tak bolo aj v prípade svedkyne B. V., ktorá sa priatelila s obžalovaným G. V. a u ktorého bývala 3 mesiace v roku 2016 a 2017 a G. V. jej poskytol pervitín, raz alebo 2-krát za tie 3 mesiace, čo bývala u neho.

Obžalovaný J. F. v odvolaní zdôrazňoval, že zo záznamov telekomunikačnej prevádzky nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodit' záver o tom, kto v danom období reálne konkrétne telefónne číslo využíval a teda komunikoval. S týmto tvrdením odvolateľa J. F. sa odvolací súd nemohol stotožniť. Konkrétne z prepisu záznamu zo dňa 10.8.2017 volajúci H. P. volanému J. F. text SMS znie: polku zrob dobrú, zo záznamu zo dňa 10.8.2017 volajúci H. X.Ý. volanému J. F. SMS textu znie: ja už vychádzam z Levoče, tak o 15 minút a tak za dvacku, zo záznamu zo dňa 4.8.2017 volajúci H. X. volanému J. F. , SMS - tak mi priprav za desiatku, zo záznamu zo dňa 2.10.2017 volajúci Š. S. na stanicu monitorovanú na meno J. F. - SMS - som u D., už nič není, aha, tak dobre potom.

Ďalšie SMS správy nepovažuje krajský súd za potrebné podrobne v rozhodnutí rozoberať, lebo to urobil okresný súd. Zo záznamov z telekomunikačnej prevádzky však vyplynulo, že obžalovaní sa navzájom dobre poznali a komunikovali so svedkami , ktorí ich z trestnej činnosti usvedčili.

Vina obžalovaných aj podľa názoru odvolacieho súdu bola jednoznačne a nepochybne dokázaná a okresný súd ich zákonne uznal za vinných zo spáchania skutkov popísaných vo výroku napadnutého rozsudku. K odvolacej námietke všetkých obžalovaných, že okresný súd svoje rozhodnutie postavil len na domnienkach a svojich nesprávnych úvahách, k tomu krajský súd uvádza:

Vykonané dôkazy ešte nepredstavujú skutkové zistenia. Vytvárajú však nevyhnutný podklad pre ich vyhodnotenie a vytvorenie záverov o tom, či, ako a k akému skutku došlo. Až tieto závery, ktoré vyústili do tzv. skutkovej vety výroku rozsudku predstavujú skutkový stav zistený v napadnutom rozsudku. Okresný súd zákonne postupoval , keď vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivito, i vo vzájomných súvislostiach tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Keďže rozhodnutie prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok a odvolací súd sa plne stotožnil s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, nemieni ich preto opakovať, ale na ne odkazuje.

K odvolacej námietke obžalovaných, že okresný súd mal ich konanie kvalifikovať len v ods. 1 § 172 Tr. zák., k tomu treba uviesť, že Kriminálny a expertízny ústav neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvyklej jednorázovej dávke drogy určenej pre konkrétneho konzumenta, ale objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorázovo, a ktoré je spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Znalec RNDr. Peter Chovan na hlavnom pojednávaní odpovedal na otázky procesných strán kontradiktórneho konania a uviedol, že znalecký ústav neurčuje obvykle jednorázovú dávku ale bežnú jednotlivú dávku drogy, kde za takúto sa považuje 10 - 40 mg účinnej látky, to znamená 10 až 40 mg mentamfetamínu. Znalec neurčuje dávky pre konkrétneho užívateľa, avšak vychádzajúc zo štatistického spracovania záchytov drog na území republiky a s ohľadom na toxikologickú literatúru sa určuje rozmedzie, v ktorom je zahrnuté aj to, že niektorí ľudia potrebujú dávku vyššiu oproti osobám, ktoré s tým nemajú skúsenosti. Dávka sa teda určuje nie na základe hmotnosti, ale na základe obsahu účinnej látky v droge.

Keďže vina obžalovaných bola jednoznačne a nepochybne dokázaná, okresný súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku, ktorý je popísaný vo výroku napadnutého rozsudku.

Skutková veta odsudzujúceho rozsudku zachytáva a vyjadruje aktuálnu podstatu konania páchatel'a, ktorá z hľadiska priebehu skutkového deja zodpovedá konkrétnemu ustanoveniu osobitnej časti Tr. zák..

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný E. K. naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. tým, že spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, za čo je nutné považovať v zmysle § 127 ods. 12 Tr. por. najmenej tri osoby.

Obžalovaný G. V. po subjektívnej a objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. tým, že spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, taký čin spáchal pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, za čo je nutné považovať v zmysle § 127 ods. 12 Tr. poriadku najmenej tri osoby.

Obžalovaný J. F. naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. tým, že spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, za čo je nutné považovať v zmysle § 127 ods. 12 Tr. por. najmenej tri osoby, pričom už bol za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 246/2013 zo dňa 13.1.2014 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Obžalovaní E. K., G. V. C. J. F. sa tohto trestného činu dopustili tým, že v dobe uvedenej vo výroku rozsudku spoločným konaním zadovážili a doviezli z rôznych miest, a to aj z Českej republiky pervitín, ktorý zakúpili, predali a držali u seba v mieste svojho bydliska alebo aj na iných miestach, pričom pervitín odpredali najmenej trom osobám, pričom ho aj distribuovali na rôzne miesta. Obžalovaný G. V. taký čin spáchal aj pre B. V., o ktorej vedel, že sa lieči z drogovej závislosti a obžalovaný J. F. napriek tomu, že už bol vo vyššie uvedenom konaní za taký čin odsúdený.

Konali pritom v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje a poskytuje ochranu pred konaniami ohrozujúcimi život alebo zdravie ľudí vplyvom požívania drog.

Okresný súd zistil skutkový základ pre každý výrok rozhodnutia v takej kvalite, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti a tak, aby mohol spravodlivo rozhodnúť.

Obžalovaný E. K. je slobodný, živnostník, jeho správanie v mieste bydliska nebolo prejednávané úradom, z výkonu väzby má dobrú charakteristiku. Má družku a je otcom troch detí. V priestupkovej evidencii má 4 záznamy o menej závažných priestupkoch, najmä na úseku dopravy. Podľa odpisu z registra trestov bol 5 krát odsúdený, a to od roku 2002 do roku 2013 pre prečiny, pričom vzhľadom na osvedčenie sa v skúšobnej dobe alebo zaplattenia peňažného trestu sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, a tieto odsúdenia nemajú právny význam.

Obžalovaný G.Á. V. je slobodný, jeho správanie nebolo prejednávané v mieste bydliska, nemá žiadne deti a je bez pracovného pomeru, podľa vlastného vyjadrenia asi rok pred zadržaním nikde nepracoval, jeho príjem tvorili iba výhry z automatov, keďže nepoberal žiadne dávky od štátu. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynuli drobné priestupky, ktorých sa dopustil v troch prípadoch v roku 2017 a raz v roku 2013. Obžalovaný doposiaľ nebol odsúdený, v roku 2010 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, kde v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obžalovaný J. F. je slobodný a bezdetný, do zadržania bol zamestnaný od 16.8.2017, počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, jeho správanie nebolo prejednané mestským úradom. V minulosti bol 8 krát priestupkovo riešený, z odpisu z registra trestov a z obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 246/2013 bolo zistené, že rozsudkom z 13.1.2014 bol odsúdený pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov s obmedzením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2014, predchádzajúce dve odsúdenia nemajú pritom právny význam.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 Trestného zákona, § 34 ods. 1 - 4- 6 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák. súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

V zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody.

U obžalovaného E. K. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani príťažujúcu okolnosť, a preto bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností rovnaký. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže uvedený trest súd považoval u obžalovaného za primeraný a dostatočný na ochranu spoločnosti. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák., pretože mal za to, že v tomto ústave bude náprava obžalovaného lepšie zaručená ako v ústave s maximálnym stupňom stráženia, kde by ho mal zaradiť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák..

Obžalovanému súčasne uložil trest prepadnutia veci, ktorej vlastníkom sa stáva štát, išlo o sumu 333,- Kč, ktorá bola u obžalovaného nájdená pri domovej prehliadke a ktorá bola získaná trestným činom, a to obchodovaním s drogami.

Súčasne obžalovanému uložil podľa návrhu znalkyne a vzhľadom na jeho kladný postoj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad, ktorý je obligatórny vzhľadom na spáchanie obzvlášť závažného zločinu na primeranú dobu v trvaní 2 rokov podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona.

U obžalovaného G. V. súd nezistil priťažujúcu, ani poľahčujúcu okolnosť a podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona bol pomer týchto okolností rovnaký, čím nedošlo k zníženiu alebo zvýšeniu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Aj u tohto obžalovaného súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý mu preto uložil, pričom na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zákona, keďže považoval jeho nápravu v tomto ústave za lepšie zaručenú oproti ústavu s maximálnym stupňom stráženia, kde by ho mal zaradiť podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovanému súčasne uložil trest prepadnutia finančnej hotovosti v sume 760,- €, ktorá bola nájdená počas domovej prehliadky u obžalovaného a ktorú obžalovaný získal trestným činom, a to obchodom s drogami. Vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák..

Obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie podľa návrhu znalkyne a vzhľadom na jeho kladný postoj podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním pervitínu.

Obligatórne mu uložil ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov podľa § 78 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovanému J. F., u ktorého súd nezistil žiadnu poľahčujúcu a ani priťažujúcu okolnosť, a preto bol ich pomer rovnaký podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, na výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b, ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže jeho náprava bude lepšie zaručená, akoby tomu bolo v ústave s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Súčasne mu uložil obligatórny ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov podľa § 78 ods. 1 Tr. zák.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu vo výroku o vine, treste a ochranných opatreniach, odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.