

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201733
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201733.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: 1/ R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX S., 2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, 3/ E. J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 781,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 260,33 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 260,33 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 260,33 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Žalobcovi sa proti žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VI. Žalobcovi sa proti žalovanému 3/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 24.08.2018 sa žalobca proti žalovaným 1/ až 3/ domáhal zaplatenia istiny 260,33 eur (od každého z nich) a náhrady súdneho poplatku 15,50 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že aktuálny žalobca sa stal univerzálnym právnym nástupcom v dôsledku cezhraničného zlúčenia s účinnosťou do 01.07.2016 so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, ktorá zanikla zlúčením bez likvidácie. Dňa 06.08.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ s O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX, XXX XX Z. H. ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. Z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „rámcová zmluva“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu (jeho právneho predchodcu) poskytnúť dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok dlžníka vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutým úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Dlžník po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 620,57 eur. Dlžník svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil dlžník (poručiteľ) žiadnu sumu a na predžalobné výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 23.07.2014 dlžník zomrel. Výška jeho záväzkov ku dňu smrti predstavovala sumu 781,01 eur (istina 721,24 eur + úroky z dlžnej istiny ku dňu smrti poručiteľa 43,79 eur + úroky z omeškania vyčíslené ku dňu smrti poručiteľa) 15,98 eur = 781,01 eur.

Dňa 27.01.2016 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o dedičstve vydané Okresným súdom Námestovo v dedičskej veci vedenej pod sp. zn. 1D/180/2014 po poručiteľke O. S., r.č. XXXXXX/XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. H. XXX, XXX XX Z. H. (ďalej len „poručiteľka“). Z osvedčenia o dedičstve vyplýva, že všeobecná cena majetku poručiteľky je 28 910 eur, pričom dedičstvo po poručiteľke nadobudli žalovaní 1/ vo výške 6 666,66 eur (23,06 %), žalovaná 2/ vo výške 15 326,66 eur (53,02 %), žalovaný 3/ vo výške 6 666,66 eur (23,06 %) a R. S. J.. (manžel poručiteľky) z titulu vyporiadania BSM sumu 20 250 eur a z titulu vyporiadania dedičstva po poručiteľke sumu 250 eur (0,86 %). Žalovaní 1/, 2/ a 3/ a R. S. st. nadobudli pasíva v rovnakom podiele. Dňa 10.05.2017 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o dedičstve vydané Okresným súdom Námestovo v dedičskej veci po poručiteľovi R. S., r.č. XXXXXX/XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom Z. H. XXX, XXX XX Z. H. (ďalej len „poručiteľ“), vedené pod sp. zn. 1D/386/2016.

Z vyššie uvedeného uznesenia o dedičstve vyplýva, že všeobecná cena majetku poručiteľa je 20 355 eur, pričom dedičstvo po poručiteľovi R. S. nadobudli žalovaný 1/ vo výške 6 951,66 eur (34,16 %), žalovaný 2/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %), žalovaný 3/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %). Žalovaní 1/, 2, a 3/ nadobudli pasíva v rovnakom podiele. Ku dňu smrti poručiteľky predstavoval doposiaľ nesplatený dlh voči žalobcovi z titulu poskytnutého úveru sumu 781,01 eur. Na predžalobnú výzvu žalovaní nereagovali. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný 1/ voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 260,33 eur, žalovaný 2/ v celkovej výške 260,33 eur a žalovaný 3/ v celkovej výške 260,33 eur. Právne odôvodnil svoj nárok odkazom na ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 OZ.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 26.09.2018, č.k. 11Csp/51/2018 platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením súdu, č.k. 11Csp/51/2018-71, zo dňa 03.12.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej 3/ do vlastných rúk, preto platobný rozkaz súd uznesením zo dňa 22.01.2019, č.k. 11Csp/51/2018 - 79 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 CSP.

Žalovanej 3/ bola žaloba doručená s poukazom na § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 01.06.2019, keďže aj napriek úkonom súdu a vykonanému šetreniu na zistenie skutočného pobytu žalovanej, sa jej nepodarilo doručiť zásielku na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP - na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

Podľa § 297, veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pre jeho vyhlásením.

V predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (§ 151 ods. 1 CSP - nepopreté protistranou) a hodnotu sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd podľa § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie, ale len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.06.2019.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o

poskytovanie platobných služieb, jej časť 2. ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 06.08.2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.04.2014, poručiteľke dňa 29.04.2014, históriu výpisu z účtu žalovanej, osvedčením o dedičstve sp. zn. 1D/180/2014, Dnot 166/2014 zo dňa 11.01.2016 po poručiteľke O. S., rod. M., zomr. XX.XX.XXXX, K. o dedičstve sp. zn. 1D/386/2016, Dnot 259/2016 zo dňa 24.04.2017 a obsahom ostatných listín a zistil, že žaloba je dôvodná.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Cetelem Slovensko a. s. ako veriteľ a právny predchodca žalovaných (ich matka O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX) ako dlžník uzatvorili dňa 06.08.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb číslo 262704033265056. V časti 2 zmluvy si účastníci zmluvy dojednali poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Dlžník sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Zmluvné strany si dojednali výšku úverového rámca 5000 eur, aktuálnu výšku úverového rámca 600 eur, výšku mesačnej splátky „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur“, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výšku úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 45,94 %, poplatok za poistenie 3,33 %. Podľa časti 3, čl. 4.1. zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov, v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd preukázané čerpanie úveru v celkovej výške 620,57 eura. Právny predchodca žalovaných ako dlžník na poskytnutý úver neuhradil ani jednu splátku. Dňa 24. 04. 2014 obchodná spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s. oznámila právnomu predchodcovi žalovaných, že vzhľadom na nesplácanie poskytnutého úveru riadne a včas, vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 04. 2014 a vyzvala dlžníka na úhradu dlžnej sumy vo výške 721,24 eura, zloženej z úverovej istiny vo výške 620,57 eura a úrokov, poplatkov a poistného, vo výške 100,67 eura, pričom v prípade neuhradenia dlžnej sumy do 14 dní pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou. Právny predchodca žalovaných ako dlžník (poručiteľka) prevzal oznámenie do vlastných rúk dňa 29.04.2014, a teda plynutím lehoty 14 dní sa dostal do omeškania počnúc od 14.04.2014.

Súd ďalej zistil, že dlžník - O. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. H. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, pričom dedičstvo po nej bolo prejednané pod 1D/180/2014, Dnot166/2014 a ako dedičia prichádzali do úvahy jej deti - žalovaní 1/ a 3/ aj jej manžel R. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Dedičstvo po neb. manželovi R. S. bolo prejednané pod sp. zn. 1D/386/2016, Dnot 259/2016, pričom ako dedičia boli povolaní dedič žalovaní 1/ až 3/. Z uznesenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.05.2017 vyplýva, že všeobecná cena majetku poručiteľa je 20 355 eur, pričom dedičstvo po poručiteľovi R. S. nadobudli žalovaný 1/ vo výške 6 951,66 eur (34,16 %), žalovaný 2/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %), žalovaný 3/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %). Žalovaní 1/, 2, a 3/ nadobudli pasíva v rovnakom podiele. Z toho dôvodu žalobca listami zo dňa 23.07.2018 vyzval osobitne každého zo žalovaných na zaplatenie splatného dlhu vo výške 260,34 eur v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný 1/ výzvu prevzal 31.07.2018, žalovaný 2/ dňa 30.07.2018 a žalovaná 3/ si zásielku neprevzala, táto sa vrátila s tým, že si ju jej adresát v odbernej lehote nevyzdvihol.

Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a právnu predchodkyňou žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Dlžník si teda voval výšku 45 eur. úver podľa úverovej zmluvy, avšak na tento úe _____ Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy,

sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú dopadá režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len zákon č. 129/2010. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov. Absencia uvedenej náležitosti má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti súd uvádza, že hoci dojednanie o výške mesačnej splátky v zmluve o úvere je neurčité a nezrozumiteľné, keďže výška splátky je koncipovaná ako percento z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, súčasťou zmluvy bol aj rozpis splátok obsahujúci členenie splátky na istinu, úroky a dojednané poistenie. Z uvedeného dôvodu nemožno považovať dojednanie o výške splátky v nadväznosti na ich rozpis za tak neurčité, aby nebolo možné jednoznačne a určito ustáliť dlžníkovi, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa, v akej konkrétnej výške bude čerpaný úver splácať a aká časť z tejto splátky bude pripísaná na splatenie istiny a dohodnutých úrokov a poistenia. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval spotrebiteľskú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalobcovi preto patrí nielen časť poskytnutého úveru 620,57 eur, ale aj časť vo výške 100,67 prestavujúcej úroky a poistenie, spolu vo výške 781,04 eur. Na zaplatenie tejto istiny zaviazal každého zo žalovaných podľa § 470 ods. 1 a 2 OZ, t.j. ak je viac dedičov zodpovedajú za dlhy poručiťľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Súd zistil, že dlžník - O. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. H. XXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po nej bolo prejednané pod sp. zn. 1D/180/2014, Dnot166/2014. Ako dedičia prichádzali do úvahy okrem žalovaných 1/ až 3/ aj manžel poručiťľky R. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Dedičstvo po ňom bolo prejednané pod sp. zn. 1D/386/2016, Dnot 259/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2017, pričom ako dedičia boli povolaní dedič žalovaní 1/ až 3/. Z tohto uznesenia o dedičstve je zrejmé, že všeobecná hodnota majetku poručiťľa je 20 355 eur, pričom dedičstvo po poručiťľovi R. S. nadobudli žalovaný 1/ vo výške 6 951,66 eur (34,16 %), žalovaný 2/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %), žalovaný 3/ vo výške 6 701,66 eur (32,92 %). Žalovaní 1/, 2, a 3/ nadobudli pasíva (dlhy) v rovnakom podiele. Z toho dôvodu v rovnakom rozsahu zodpovedajú za dlhy poručiťľa, ktoré na nich prešli, čo v súdnej veci u každého predstavuje sumu 260,33 eur.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Po vyhlásení rozsudku (a do času jeho písomného vyhotovenia) bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby proti žalovanému 2/ z dôvodu, že istinu a príslušenstvo uhradil žalobcovi dňa 11.06.2019 vo výške 275,83 eur a právnenmu zástupcovi žalobcu trovy konania dňa 07.06.2019 vo výške 48,53 eur. Keďže žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, bude o čiastočnom späťvzatí rozhodnuté postupom 370 ods. 1 CSP odvolacím súdom po pripustení späťvzatia žaloby.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti každému zo žalovaných, ktorí nemajú postavenie solidárnych dlžníkov, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 % .

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.