

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201109
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319201109.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej, v sporovej veci žalobcu: CHEMES, a.s. Humenné, so sídlom Chemlonská 1, Humenné, IČO: 31 695 426, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Nexis Fibers a.s., so sídlom Chemlonská 1, Humenné, IČO: 36 729 680, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 11Cb/25/2019-77 z 9.4.2019, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného 13.3.2019, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo smerovať k porušeniu Zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007 a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo smerovať k vnášaniu inštalácií alebo prevádzkovaní zariadení na výrobu elektrickej energie, tepla stlačeného vzduchu, chladu, dusíka a vôd upravovaných v chemickej úpravni vody vo svojej prevádzke v Priemyselnom parku CHEMES, Chemlonská 1, Humenné.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca preukázal, že dňa 10.5.2000 bola uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Zmluva o dodávkach energií a služieb. Podľa tejto zmluvy žalobca dodáva žalovanému nasledovné energie a média: elektrickú energiu, teplo, stlačený vzduch, chlad, dusík, vody (chladenú, zmäččenú, demí, pitnú, farebnú, laktamovú, odpadovú), kondenzát. Podľa tejto zmluvy majú strany uzavrieť pre každý druh energie realizačnú zmluvu, ktorá má definovať okrem iného aj množstvo, kvalitu, cenu a ostatné podmienky špecifické pre stanovenú energiu. Zmluva obsahuje aj dojednania strán v prípade modifikácii aktivít žalovaného, podmienky dočasného zníženia alebo zastavenia niektorých dodávok žalobcom, podmienky definitívneho zastavenia dodávok niektorej energie pre žalovaného, pričom zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2000 do 31.12.2010 s tým, že pokiaľ nebude vypovedaná v 24-mesačnej výpovednej dobe, bude automaticky obnovená na nasledujúce jednoročné obdobie. Zmluva je v súčasnosti platná a záväzná pre žalobcu aj pre žalovaného.

3. Podľa článku 2, bodu 2.1. Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000 zoznam a objem služieb, ktoré majú byť počas daného kalendárneho roka poskytnuté, bude dohodnutý v dobrej viere a odsúhlasení medzi obidvoma zmluvnými stranami pred 1. decembrom predchádzajúceho roka. Žalobca nebude povinným akceptovať nové služby alebo navýšenia objemu ktorejkoľvek služby poskytovanej v predošlom kalendárnom roku. V prípade definitívneho ukončenia alebo navýšenia objemu ktorejkoľvek

služby požadovanej žalovaným, ktoré žalobca neodsúhlasil, je žalobca oprávnený požiadať o náhradu fixných nákladov v súvislosti s ustanoveniami nižšie uvedenom článku 4.3..

4. Podľa článku 4 bodu 4.1. Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000, ak žalovaný zamýšľa rozšíriť svoje aktivity a predpokladá zvýšenie spotreby nad špičkovú spotrebu definovanú v realizačných zmluvách, žalovaný bude čo najskôr informovať žalobcu. Žalobca sa bez zbytočných preťahov vyjadrí k možnosti a podmienkam pokrytia tejto spotreby a obe strany sa dohodnú na spôsobe riešenia.

5. Podľa článku 4, bodu 4.3. Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000, ak žalovaný zamýšľa definitívne zastaviť nákupy niektorého druhu energií, vôd a služieb od žalobcu, musí to žalobcovi oznámiť podľa výpovednej lehoty stanovenej v platnej realizačnej zmluve. V tomto prípade zaplatí žalovaný žalobcovi náhradu definovanú takto: 100 % FN v prvom roku po definitívnom ukončení nákupu energie alebo služby, 66 % FN v druhom nasledujúcom roku a 34 % FN v treťom nasledujúcom roku, pričom FN znamená fixné náklady dohodnuté pre konkrétny druh energie alebo služby počas doby 12 kalendárnych mesiacov priamo predchádzajúcich dátumu písomného oznámenia o ukončení služby alebo nákupu energie. Žalovaný túto ročnú náhradu zaplatí v dvanástich v rovnakých mesačných splátkach.

6. Žalobca tiež preukázal že dňa 31.1.2017 bola uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Zmluva o zriadení vecného bremena C, v ktorom článku I sú špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve právneho predchodcu žalovaného ako povinného z vecného bremena a to stavby zapísané na v liste vlastníctva číslo XXXX a liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie M., a to stavby so súpisným číslom XXXX, XXXX, XXXX, XXXX Y. XXXX a tiež stavby bez súpisného čísla postavených na parcela č. 5006/104 a č. 5006/9.

7. V článku II ods. 1 zmluvy o zriadení vecného bremena C právny predchodca žalovaného zriaďuje vecné bremeno a ako povinný z tohto vecného bremena zaťažuje svoje nehnuteľnosti v prospech žalobcu ako oprávneného z vecného bremena. Podľa odseku 2 tohto článku právny predchodca žalovaného na základe tejto zmluvy zriaďuje vecné bremeno k nehnuteľnostiam špecifikovaných v článku 1 tejto zmluvy, ktoré spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena neinštalovať ani neprevádzkovať v zaťažených nehnuteľnostiach zariadenia na výrobu elektrickej energie, tepla, stlačeného vzduchu, chladu, dusíka, a vôd upravovaných v chemickej úpravni vody a ani ich neposkytne pre tento účel tretej strane bez písomného súhlasu žalobcu alebo jeho prípadného budúceho zmluvného právneho nástupcu, pokiaľ bude žalobca alebo jeho prípadný budúci zmluvný právny nástupca výrobcou a súčasne distribútorom uvedených médií. Toto vecné bremeno sa zriaďuje na dobu, počas ktorej bude trvať splnenie podmienky, že žalobca alebo jeho prípadný budúci zmluvný právny nástupca bude v súlade s podmienkami jednotlivých platných zmlúv o dodávkach poskytovať média uvedené v predchádzajúcom bode nájomcom alebo podnájomníkom zaťažených nehnuteľností alebo vlastníkovi zaťažených nehnuteľností. Podľa odseku 5 tohto článku vecné bremeno podľa tejto zmluvy sa zriaďuje bezodplatne a na dobu neurčitú. Podľa odseku 7 tohto článku vecné bremeno podľa predchádzajúcich bodov je záväzná pre právneho predchodcu žalovaného spoločnosť F. a všetkých budúcich vlastníkov alebo nadobúdateľov nehnuteľností, nájomcov a podnájomníkov či iných oprávnených užívateľov nehnuteľností zaťažených vecným bremenom, ako aj vlastníkov a užívateľov stavieb novopostavených na mieste zaťažených nehnuteľností.

8. Z aktuálneho listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie M. zverejneného na internetovom katastrálnom portáli súd zistil, že žalovaný je vlastníkom okrem iného aj stavieb so súpisným číslom XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a stavieb bez súpisného čísla postavených na parcele č. 5006/104 a č. 5006/9. V časti „C“ tohto listu vlastníctva je zapísaná ťarcha, a to zriadené vecné bremeno C na stavbu so súpisným číslom XXXX v prospech žalobcu a na stavby so súpisným číslom XXXX, XXXX, XXXX, XXXX stavba na parc. č. 5006/104, stavba na parc. č. 5006/9, v prospech žalobcu v rozsahu a obsahu podľa zmluvy zo dňa 31.1.2007.

9. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 27.02.2019 v čase o 06.34 hod. zaznamenal príchod kamióna na jeden zo vstupov do areálu Priemyselného parku CHEMES, ktorý šoféroval vodič Q. U. zo spoločnosti G., X.. H.. E., pričom kamión bol určený pre žalovaného. Nakoľko bolo členom vlastnej ochrany žalobcu zistené, že v predmetnom kamióne sa má nachádzať

strojné zariadenie, bol na bránu privolaný zamestnanec divízie energetiky v čase cca 06.50 hod. Následne sa na bráne uskutočnila kontrola zamestnancami divízie energetiky, ktorí počas kontroly zistili, že v predmetnom vozidle na úložnej ploche valníka bolo upevnené zariadenie označené logom firmy „TRANE“. Uvedeným zariadením bol chladiaci kompresor. Z uvedeného dôvodu nebolo vozidlo vpustené k žalovanému, pretože mal dôvodné podozrenie, že by povolením vstupu mohlo dôjsť k porušeniu vecného bremena. Poverený zamestnanec žalobcu sa vyjadril, že uvedený chladiaci kompresor veľmi pripomína chladiaci kompresor, ktorý má k dispozícii žalobca od spoločnosti X., s tým rozdielom, že zariadenie od spoločnosti S. bolo rozmerovo ešte o niečo väčšie.

10. Žalobca ďalej uviedol, že na CMR mal vodič vozidla uvedené, že je to špedícia pre X., dovoz z Francúzska, pričom tovar bol určený pre žalovaného. Následne vodiča vozidla kontaktovala žalobcovi neznáma osoba, že sa má vodič vozidla otočiť a odviezť tovar na U. ulicu v M.. O tejto skutočnosti bol informovaný aj pán G.. O., podpredseda predstavenstva žalobcu a poverený zamestnanec žalobcu, p. S..

11. Na základe vyššie uvedeného žalobca adresoval žalovanému list č. 63/2019 označený ako „Výzva na upustenie od protiprávnych konaní spočívajúcich v porušení zmluvných dojednaní“ zo dňa 27.2.2019. V tomto liste žalobca konštatuje uzatvorené zmluvy medzi stranami sporu, z ktorých pre zmluvné strany vyplývajú určité povinnosti, pričom zo zmluvy o dodávkach energií a služieb vychádza pre žalovaného základná povinnosť nakupovať od žalobcu energie a médiá a zo zmluvy o vecnom bremene C vyplýva povinnosť žalovaného neinštalovať ani neprevádzkovať v zaťažovaných nehnuteľnostiach zariadenia na výrobu elektrickej energie, tepla, stlačeného vzduchu, chladu, dusíka, a vôd upravovaných v chemickej úpravni vody a ani ich neposkytne pre tento účel tretej strane bez písomného súhlasu žalobcu, pokiaľ bude žalobca výrobcom a súčasne distribútorom uvedených médií. Ďalej žalobca v liste konštatuje, že zamestnancami žalobcu bolo zistené, že dovážané technologické zariadenie je kompletne chladiarske zariadenie vrátane kompresora, kondenzátora, výparníka o kapacite, ktorá by postačovala na potreby žalovaného a toto konanie žalobca považuje za neprípustné a neakceptovateľné. Žalobca navrhol vykonať kontroly v priestoroch žalovaného pre vážne podozrenie zrealizovania inštalácie technologických zariadení na výrobu a energií a médií. Ďalej žalobca oznámil žalovanému, že do Priemyselného parku Chemes budú vpustené len nákladné motorové vozidlá, ktoré budú mať skontrolovaný náklad a ak budú mať naložené technologické zariadenia, bude potrebné zo strany žalovaného aspoň 5 dní vopred nahlásiť ich príchod s označením technologického zariadenia, s miestom jeho určenia a účelu, na ktorý má byť technologické zariadenie určené tak, aby zamestnanci žalobcu preverili účel použitia na mieste určenia, a to aj po jeho inštalácii. Pre prípad nesplnenia týchto podmienok žalobca uviedol, že žiadne technologické zariadenia nebudú do Priemyselného parku Chemes vpustené.

12. Žalovaný odpovedal na predmetný list listom zo dňa 1.3.2019, ktorý adresoval žalobcovi a obchodnej spoločnosti Priemyselný park Chemes, s. r. o., a v ktorom uviedol, že pracovníkmi týchto spoločností bol znemožnený vjazd do areálu nákladnému motorovému vozidlu dodávateľa žalovaného prevádzajúceho súčasť technologického zariadenia určeného na rezanie polyméru - chladiacu jednotku tohto zariadenia, nákladnému motorovému vozidlu ďalšieho dodávateľa žalovaného prevádzajúceho ventily a osobným motorovým vozidlám žalovaného. Dňa 27.2.2019 sa uskutočnilo stretnutie zástupcu žalovaného a zástupcov žalobcu, na ktorom stretnutí bolo objasnené, že dovážaná chladiaca jednotka je súčasť technologického zariadenia určeného na rezanie polyméru a že ventily rovnako nie sú technologickým zariadením na výrobu energií a médií. Tiež bolo dohodnuté že zástupcom žalobcu bude zaslaná ponuka a časť projektu, z ktorých bude zrejmé určenie chladiacej jednotky. Napriek stretnutiu bol žalovanému zo strany žalobcu doručený list číslo 63/2019 zo dňa 27.2.2019. Žalovaný ďalej vo svojej odpovedi uvádza, že dodávaná súčasť technologického zariadenia - chladiaca jednotka Chiller RTWD - je určená pre účely rezania polyméru a pre tento proces je potrebné zabezpečiť konštantnú úroveň chladenia pri veľmi nízkej teplote chladiaceho média. Žalovaný v prílohe k tejto odpovedi zaslal žalobcovi aj kópiu potvrdenia objednávky na technologické zariadenie určené na rezanie polyméru, z ktorého je zrejmé, že chladiaca jednotka sa dodáva ako súčasť predmetnej technológie, ako aj príslušný výkres znázorňujúci zapojenie rezačky a chladiacej jednotky, z ktorého vyplýva, že chladiaca jednotka je zapojená výlučne k rezačke. Žalovaný uviedol, že ich spoločnosť sa žiadneho porušenia svojich záväzkov zo Zmluvy o dodávkach energií a služieb ani zo Zmluvy o zriadení vecného bremena C nedopustila. Žalovaný poukázal, že vykonanie kontroly priestorov v ich vlastníctve považujú za nedôvodné a nesúhlasia s ním, také právo na vykonanie kontroly nevyplýva ani zo zmlúv a ani z aplikovateľných právnych

predpisov, tiež požiadavky uvedené v liste žalobcu súvisiace s vjazdom nákladných motorových vozidiel považuje žalovaný za v rozpore splatnými dojednaniami strán a nedôvodne a šikanózne zasahujúce do práv žalovaného. Žalovaný taktiež vyzval žalobcu, aby sa zdržal porušovania svojich zmluvných a zákonných povinností, najmä akéhokoľvek obmedzovania žalovaného alebo jeho dodávateľov pri vjazde alebo vstupe do areálu Priemyselného parku Chemes, znemožňovania alebo sťažovania doručovania zásielok, tovaru, materiálu, surovín alebo iných vecí žalovanému, akýchkoľvek pokusov o otváranie, nahliadanie, kontrolovanie alebo iné obdobné zasahovanie do obsahu doručovaných zásielok určených žalovanému a akýchkoľvek pokusov o neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalovaného a o protiprávne vniknutie do nebytových alebo iných priestorov žalovaného.

13. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil tiež Žiadosť o zmenu povolenia, ktorú adresoval žalovaný Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu v Košiciach zo dňa 14.8.2018, z ktorej vyplýva, že žalovaný opätovne žiada o predĺženie termínu dokončenia stavby „ECOPOL II - Rozšírenie výroby bio-polymérov o 3000 t/rok“. Súčasťou sprievodného listu je aj žiadosť o zmenu povolenia v prevádzke výroba a spracovanie PA polymérov a to predĺženie termínu dokončenia stavby do 31.12.2019.

14. Dňa 28.3.2019 žalobca doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že dňa 12.3.2013 žalobca vykonal obhliadku priestorov Priemyselného parku Chemes za účelom zistenia, či dochádza k dodržiavaniu platných vecných bremien žalovaným, pričom žalobca zistil, že na streche objektu žalovaného sa nachádzajú dve chladiace veže, o čom predložil aj fotodokumentáciu a zároveň listom zo dňa 22.3.2019 vyzval žalovaného na bezodkladné odstránenie všetkých komponentov, ktoré sú súčasťou zariadení na výrobu chladu (t.z. aj chladiacich veží).

15. V liste zo dňa 22.3.2019 žalobca žalovanému zaslal „Výzvu na bezodkladné odstránenie zariadení na výrobu chladu“, v ktorom uviedol konštatovanie, že v zaťažovaných nehnuteľnostiach podľa zmluvy o zriadení vecného bremena C žalovaný prevádzkuje zariadenie na výrobu chladu. Preto žalobca vyzval žalovaného na odstránenie komponentov slúžiacich na výrobu chladu, a to bezodkladne, inak žalobca pristúpi k ochrane svojich práv súdnou cestou. Zároveň žalobca oznámil žalovanému, že je pripravený zabezpečiť žalovanému dodávku chladu, ktorou dôjde k plnohodnotnému nahradeniu produkcie chladu, ktorú si v súčasnosti žalovaný zabezpečuje predmetnými zariadeniami.

16. Ďalej žalobca v podaní zo dňa 28.3.2019 uviedol, že dňa 25.3.2019 žalobca nahliadol do spisu vo veci „Ecopol II - rozšírenie výroby bio-polymérov o 3000 ton/rok“ z dôvodu zistenia, či predmetný projekt počítá s napojením chladu od žalobcu alebo či počítá s výstavbou vlastného zariadenia na výrobu chladu. Žalobca z projektovej dokumentácie uviedol tieto skutočnosti, ktoré považuje za významné v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia:

- zmienka o chladiacej vode - strojovo chladená voda 6/9°C, spotreba chladu 4000MWh/rok
- členenie projektu - prevádzkové celky PC 1 Polymerizácia a PC 2 Transport, sušenie a skladovanie granulátu (postkondenzácia)
- str. 7 predpokladané spotrebné normy energií - chlad v MWh - spotrebná norma Polymerizácia 1,15 MWh/t a spotrebná norma Postkondenzácia a sušenie 0,20 MWh/t
- zmienka o chladiacej vode v súbore PS 1.1 - Polymerizácia, DPS 1.1.1 Strojná časť: 20 - CHV - chladiaca strojná voda - 4 - 0,3; 21 - CHVV- chladiaca strojná voda vratná - 8 - 0,3
- zmienka o chladiacej vode v súbore PS 1.3 - Prívody energií a médií: 13 - CHV - chladiaca strojná voda - 4 - 0,3; 14 - CHVV- chladiaca strojná voda vratná - 8 - 0,3; chladiaca voda 4°C sa napája na existujúci rozvod cez uzatvárací ventil DN 100 potrubím do doskového chladiča UG74-2; chladiaca voda vratná 8 °C je odvodená od chladiča do existujúceho do existujúceho rozvodu potrubím DN 100
- zmienka o chladiacej vode v súbore PS 2.1 - transport a skladovanie granulátu: strojovo chladená voda 6/9 °C - spotreba chladu 4000MWh; chladiaca voda 6/9 °C napojenie na prívod pre polymerizáciu na kóte 5m podľa dispozičnej potreby danej na základe projektu
- zmienka ku chladeniu v súbore PS 2.2. Sušenie granulátu, DPS 2.2.1 Strojná časť: chladenie Marloterma je dosiahnuté postupným chladením, chladič je napájaný vežovou chladiacou vodou zo spoločného vežového okruhu, resp. z chladiacej jednotky Chiller s výkonom 1MW, o ktorú v rámci tohto projektu bude daný okruh doplnený.
- zmienka o chlade v súbore PS 2.2. Sušenie granulátu, DPS 2.2.1 Strojná časť: 111 - chladiaca strojná voda 8-12 °C; 112 - vežová chladiaca voda 25-30 °C

17. Žalobca v zmysle uvedeného v podaní zo dňa 28.3.2019 prijal záver, že v projektovej dokumentácii nie je žiadny súbor, kde by bol „Chlad“ samostatne detailne riešený, súbor PS 1.3 Prívody energií a médií je veľmi stručný a neobsahuje detaily ani presné výkresy, projektová dokumentácia sa odvoláva na napojenie na existujúci rozvod a v tejto dokumentácii neexistuje jediná zmienka o inštalácii nového kompresora znaky TRANE o výkone 700 kW. Za najdôležitejšie zistenie z nahliadnutia zo spisu týkajúceho sa stavby „ECOPOL II - Rozšírenie výroby bio-polymérov o 3000 t/rok“ pre žalobcu je, že v projektovej dokumentácii sa uvádza, že chlad bude odoberaný z existujúcich rozvodov, teda od žalobcu.

18. Žalobca teda osvedčil svoje právo, ktoré vyplýva zo Zmluvy o zriadení vecného bremena C zo dňa 31.1.2017, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalovaného s účinkami pre nájomníkov, podnájomníkov, ako aj pre vlastníkov zaťažených nehnuteľnosťami zaviazal neinštalovať ani neprevádzkovať v zaťažených nehnuteľnostiach zariadenia na výrobu elektrickej energie, tepla, stlačeného vzduchu, chladu, dusíka a vôd upravovaných v chemickej úpravni vody a ani ich neposkytnúť tretej strane bez písomného súhlasu žalobcu. Žalobca svojim návrhom žiada, aby súd žalovaného zaviazal nekonať, a to nevášať, neinštalovať alebo neprevádzkovať zariadenia na výrobu elektrickej energie, tepla, stlačeného vzduchu, chladu, dusíka a vôd upravovaných v chemickej úpravni vody vo svojej prevádzke, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca tvrdí len o možnom porušení vecného bremena v časti výroby chladu. O inštalácii zariadení a ich prevádzke na výrobu ostatných komodít sa žalobca nezmieňuje. Preto súd ďalej skúmal, či konaním žalovaného, ktoré žalobca popisuje ako konanie v rozpore s dojednaným vecným bremenom C pokúsiť sa o inštaláciu zariadenia na výrobu chladu, je osvedčená potreba naliehavosti úpravy pomerov medzi stranami sporu.

19. Žalobca porušenie povinností žalovaného osvedčuje skutočnosťou, že žalovanému v skorých ranných hodinách o 06:34 hod. bolo dovezené zariadenie označené logom firmy „S.“, ktorým mal byť chladiaci kompresor, a teda žalobca nevpustil z toho dôvodu vozidlo k žalovanému. Žalovaný v odpovedi na list žalobcu uviedol, že predmetné zariadenie je súčasťou iného zariadenia ako celku určeného pre účely rezania polyméru. Žalobca tiež sa domnieva, že predmetné zariadenie má priamo súvisieť s projektom ECOPOL II, ktorý nie je možné realizovať v takejto podobe, pretože zasahuje do zriadeného vecného bremena.

20. Nemožno s istotou ani potvrdiť, ale ani vyvrátiť, či technické zariadenie značky TRANE môže alebo nemôže byť súčasťou iného technického zariadenia potrebného pre činnosť žalovaného. Žalobca nijakým dôkazom neosvedčil, že technické zariadenie značky TRANE je spôsobilé samo o sebe vyrobiť také množstvo chladu, ktorý by postačovalo pre celú prevádzku žalovaného, ale ani nevyvrátil, že toto zariadenie je nevyhnutnou súčasťou iného technického zariadenia tak, ako poukazuje vo svojom liste zo dňa 1.3.2019 žalovaný. Pre súd sa javí logickým vysvetlenie žalovaného, že žalobca nemôže dodávať chlad ku nejakému technickému zariadeniu, ktoré v svojej samotnej konštrukcii chladiarenský kompresor musí obsahovať.

21. Podľa žalobcu aj keby predmetné chladiace zariadenie malo slúžiť výlučne na účel popisovaný žalovaným, aj v takom prípade dochádza k porušeniu vecných bremien, pretože dodávku akéhokoľvek chladu je žalovaný povinný zabezpečovať výlučne cez žalobcu. Súd je toho názoru, že žalobca nemôže diktovať žalovanému, aké technické zariadenie na prevádzku svojej činnosti použiť môže a aké nemôže, a teda obmedziť podnikateľskú činnosť žalovaného zamedzením prijatia takého technického zariadenia len na základe svojej domnienky o jeho použití na výrobu chladu pre kompletnú prevádzku žalovaného. Nemožno si urobiť hodnoverný úsudok o tom, či žalovaný na svoj proces (rezanie polymérov) používa len jedno technické zariadenie, alebo má viac takýchto zariadení, a či tieto technické zariadenia sú alebo nie sú spôsobilé svojej prevádzky bez potreby inštalácie chladiarenského technického zariadenia a len s prívodom chladu od žalobcu.

22. Fotografia, ktorú žalobca predložil k svojmu podaniu zo dňa 28.3.2019, nemá pre súd výpovednú hodnotu. Z tejto fotografie nie je zrejmé, či stavba na nej sa nachádzajúca je jednou zo stavieb identifikovateľných podľa súpisného čísla a umiestnenia na konkrétnej parcele, na ktoré sa vzťahuje zriadené vecné bremeno C a či je vo vlastníctve žalovaného. Žalobca na fotografii naznačuje šípkami dve chladiace veže na streche žalovaného, ale súd si toto tvrdenie, že vyznačené objekty sú skutočne chladiace veže, nevie overiť, pretože súd nemusí vzhľadom na svoje odborné zameranie vedieť, ako chladiace veže vyzerajú. Súd nemá odborné vedomosti z oblasti technických zariadení určených na výrobu chladu. Žalobca taktiež na fotografii vyznačuje, že táto bola urobená dňa 12.3.2019, avšak pre

súd nie je zrejme, kedy tieto objekty, ktoré majú byť chladiacimi vežami, boli skutočne aj na túto strechu osadené a či skutočne boli inštalované a majú byť prevádzkované za účelom výroby chladu.

23. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 28.3.2019 uvádza, že zo spisov vedených Inšpektorátom životného prostredia O. vo veci ECOPOL II zaznamenal zmienky o chladiacej vode a chladení so záverom, že projektová dokumentácia k tomuto projektu sa na viacerých miestach odvoláva na „napojenie na existujúci rozvod“, tiež v tomto projekte nie je zmienka o inštalácii nového kompresora značky TRANE o výkone 700 kW a je v nej uvedené, že chlad bude odoberaný z existujúcich rozvodov. V spojení s listom žalovaného súd považuje za pravdepodobnejšie, že technické zariadenie TRANE, ktoré žalobca odmietol vpustiť do areálu pre žalovaného, sa projektu „ECOPOL II“ netýka, a žalobca neosvedčil, že žalovaný inštaláciou tohto zariadenia obchádza túto projektovú dokumentáciu. Ak by sa skutočne malo jednať o technické zariadenie spôsobilé výroby chladu vo veľkých objemoch potrebných pre žalovaného a zároveň by sa týkalo projektu ECOPOL II, táto skutočnosť by sa musela premietnuť aj do zmeny v projektovej dokumentácii, avšak žalobca predložil žiadosť žalovaného o zmenu povolenia, ktorá sa však týka len predĺženia termínu dokončenia stavby do 31.12.2019.

24. Súdu prvej inštancie je z jeho vlastnej činnosti zrejme (súdne konania vedené pod sp. zn. 11Cb/11/2018 a sp. zn. 11Cb/13/2018), že medzi stranami sporu existuje pretrvávajúci a dlhotrvajúci spor ohľadom cien dodávaných energií a médií v zmysle Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000. Spornou skutočnosťou nie je objem dodávok energií a médií (medzi nimi aj chlad), pretože žalobca žiadal žalovaného o zaslanie požiadaviek na odber energií a vôd na rok 2019, ktoré žalovaný včas žalobcovi zaslal, pričom nebolo preukázané a ani žalobcom tvrdené, že by mal voči týmto predpokladom žalovaného nejaké námietky, a danú skutočnosť žalobca premietol aj do samotného výpočtu celkovej predpokladanej fakturácie na rok 2019 pre žalovaného. Z predpokladov spotreby energií pre roky 2019-2023, ktoré zaslal žalovaný žalobcovi (list zo dňa 21.9.2018 nachádzajúci sa ako dôkaz č. 38 k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11Cb/11/2018) vyplýva, že žalovaný v nadchádzajúcich rokoch 2019 - 2021 predpokladá každoročný nárast spotreby chladu. V tomto smere, ak by bolo skutočne pravdivé tvrdenie žalobcu uvedené v liste zo dňa 22.3.2019, v ktorom uviedol presvedčenie, že žalovaný v zaťažených nehnuteľnostiach prevádzkuje zariadenie na výrobu chladu a túto produkcie dokáže plnohodnotne nahradiť, táto skutočnosť by sa musela premietnuť aj do objemov odobratého chladu žalovaným od žalobcu, a z meracích zariadení by musel vyplynúť aj nižší odber tejto komodity. Žalobca však netvrdil a ani nepreukazoval, že činnosťou žalovaného dochádza k poklesu odobratých objemov chladu.

25. Je preto namieste konštatovať, že žalobca stavia žalovaného do pozície, kedy jednak od neho žiada ukončenie odberov energií a médií, zároveň na osamostatnenie výroby niektorých z nich nereaguje a zároveň trvá, aby žalovaný dodržiaval povinnosti vyplývajúce z vecného bremena C neinštalovať a ani neprevádzkovať zariadenia na výrobu energií a médií. Súdu sa javí povinnosť žalovaného zriadená vecným bremenom C s prihliadnutím na práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000 narušujúca rovnováhu medzi zmluvnými stranami, keďže žalovanému z takto dohodnutej povinnosti neplynie žiadna výhoda, vecné bremeno C bolo dojednané bezodplatne a na dobu neurčitú a jej porušenie by nastalo aj v prípade uplatnenia práv žalovaného v zmysle čl. 4 Zmluvy o dodávkach energií a služieb zo dňa 10.5.2000 na zastavenie nákupu niektorého druhu energií, vôd a služieb, kedy by žalobcovi patril nárok na zaplatenie fixných nákladov počas troch rokov po ukončení definitívneho nákupu energií a služieb.

26. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalovanému v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, pretože o konaní nemal vedomosť, pričom žalobca bol v konaní neúspešný, a preto súd prvej inštancie náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

28. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel alebo uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

29. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkaz k nesprávnym skutkovým zisteniam, ustanovením § 365 ods. 1 písm. g) CSP, t.j. že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

30. Poukázal na to, že súd uviedol, že žaloba osvedčil svoje právo vyplývajúce zo zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2017, avšak pri skúmaní, či existujú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia postupoval nesprávne pri jeho výklade. Zriadené vecné bremeno neobsahuje akúkoľvek zmienku o množstve vyrobenej energie alebo média, ktoré už je možné považovať za porušenie vecného bremena. Bolo teda irelevantné skúmať schopnosť zariadenia TRANE pokryť celú spotrebu žalovaného. Bolo dôležité posúdiť, či predmetné zariadenie TRANE je možné subsumovať pod zariadenie pre výrobu chladu. Súd nezohľadnil skutočnosť, že žalovaný výslovne potvrdil, že sa jednalo o chladiacu jednotku, teda zariadenie na výrobu chladu. Bolo irelevantné skúmať, či predmetné zariadenie má byť súčasťou iného zariadenia alebo nie, pretože takéto rozlišovanie vecné bremeno neupravuje. Súd mal prijať záver, že predmetné zariadenie, ktoré sa žalovaný pokúšal vnieť a nainštalovať do areálu Priemyselného parku CHEMES je zariadením na výrobu chladu, to znamená také zariadenie, ktoré predpokladá zriadené vecné bremeno.

31. Napriek tomu, že žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo zaoberal len problematikou chladu, táto skutočnosť sama o sebe neznamená, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Nie je potrebné preukazovať, že sa žalovaný pokúša nainštalovať a prevádzkovať zariadenia na výrobu všetkých energií a médií. Ak totiž žalobca má k dispozícii dôkazy preukazujúce, že žalovaný už porušuje, alebo sa snaží porušiť zriadené vecné bremeno v jednej časti (chlad), je potrebné ochrániť neodkladným opatrením dodržiavanie zriadeného vecného bremena v celom rozsahu, teda aj čo sa týka iných energií a médií. Žalobca nemá v súčasnosti k dispozícii priame dôkazy, že žalovaný porušuje alebo sa pokúša porušiť zriadené vecné bremeno aj vo zvyšnej časti, má však dôvodnú obavu, že sa mu v minulosti neoprávnene podarilo nainštalovať aj iné zariadenia, a to z toho dôvodu, že za posledné obdobie žalobca zaznamenal výrazný pokles spotreby energií a médií žalovaným oproti ročnému plánu spotreby, ktorý zaslal žalobcovi.

32. Na základe tohto poklesu spotreby žalovaný začal bez predchádzajúceho oznámenia uhrádzať oveľa nižšie zálohové platby za dodávku energií a médií, než ktoré sám chcel v roku 2019 uhrádzať. Skutočnosť, že došlo k výraznému poklesu spotreby energií a médií treba považovať za relevantnú aj v kontexte napadnutého uznesenia súdu, v ktorom sa okrem iného uvádza, že ak by bolo pravdivé tvrdenie žalobcu uvedené v liste z 22.3.2019, v ktorom uviedol presvedčenie, že žalovaný v zaťažených nehnuteľnostiach prevádzkuje zariadenie na výrobu chladu a túto produkciu dokáže plnohodnotne nahraďovať, táto skutočnosť by sa musela primietnuť aj do objemov odobratého chladu žalovaným od žalobcu a z meracích zariadení by musel vyplývať aj nižší odber tejto komodity. Tieto okolnosti vysvetlil žalobca aj v podaní v konaní pod sp.zn. 7Cb/8/2019 vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 3Cob/17/2019.

33. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

34. Preukazovanie, či chladiace veže sú súčasťou zariadenia na výrobu chladu možno založiť na tom, že z listu žalovaného z 10.4.2019 vyplýva, že chladiace veže produkujú chladiacu vodu, ktorá sa používa na chladenie všetkých energetických zariadení.

35. Súd prvej inštancie taktiež poukázal na to, že technické zariadenie TRANE, ktoré žalobca odmietol vpustiť do areálu pre žalovaného, sa projektu ECOPOL II netýka a žalobca neosvedčil, že žalovaný inštaláciou tohto zariadenia obchádza túto projektovú dokumentáciu.

36. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že je irelevantné či zariadenie TRANE sa týka projektu ECOPOL II alebo nie. Z e-mailu Ing. Vrátila však vyplýva, že žalovaný sa pokúsil vnieť do areálu Priemyselného parku CHEMES zariadenie na výrobu chladu, ktoré má spadať pod projekt ECOPOL II.

37. K tvrdeniu súdu, že ak by sa skutočne malo jednať o technické zariadenie spôsobilé výroby chladu vo veľkých objemoch potrebných pre žalovaného a zároveň by sa týkalo projektu ECOPOL II, táto skutočnosť by sa musela premietnuť aj do zmeny v projektovej dokumentácii, avšak žaloba predžil žiadosť žalovaného o zmenu povolenia, ktorá sa však týka len predĺženia termínu dokončenia stavby do 31.12.2019, treba uviesť, že žalovaný si uvedomuje, že takáto zmena projektu by mu nikdy neprešla, a preto žalovaný fakticky zmenil stavbu ECOPOL II bez zmeny projektovej dokumentácie. O tejto okolnosti žalobca informoval Slovenskú inšpekciu životného prostredia.

38. Žalovaný okrem porušovania vecného bremena dopustil sa aj závažného porušenia zmluvy o dodávke energií a služieb. Žalovaný v súvislosti s projektom ECOPOL II nepostupoval v súlade s bodom 4.1. a článku 9 zmluvy o dodávkach. Žalovaný nikdy nepožiadaval žalobcu o dodávku chladu na úrovni 3 °C. Pokiaľ by bol takúto požiadavku vzniesol, žalobca by bol na túto požiadavku odpovedal kladne s tým, že takýto chlad vie žalovanému dodať za použitia súčasných technologických zariadení, požiadal by žalovaného za predpokladu investície, teda predložil by žalovanému kalkuláciu investičných nákladov alebo by žalovanému oznámil, že požadovaný chlad nevie, alebo nemá záujem mu dodať. Žalovaný však tento postup nedodrжал a v liste pod č. 113/VR/02/Há zo 16.4.2019 uviedol iba nepodložené tvrdenia, že žalobca údajne nevie dodávať chlad o teplote pod 4 °C.

39. Žalobca na rozdiel od súdu prvej inštancie relevantne vyhodnotil na základe poverených zamestnancov - špecialistov na oblasť energetiky, že predmetné zariadenie je schopné produkovať chlad.

40. Nie je pravdivé tvrdenie súdu, že žalobca vyzýval žalovaného k ukončeniu odberu energií a médií v najkratšom možnom termíne. Vo viacerých podaniach žalobca poukázal na skutočnosť, že je finančne závislý od odberov energií a médií žalovaným a nemôže si dovoliť ich ukončenie, pretože to by znamenalo jeho likvidáciu.

41. Žalobca ponúkal žalovanému konkrétne možnosti osamostatnenia sa pokiaľ ide o výrobu, pričom takúto možnosť nevyklučuje ani dnes. Je potrebné si však uvedomiť, že vzhľadom na to, že sa jedná o jeho kľúčový predmet podnikania, nemôže si dovoliť, aby žalovanému udelil súhlas na osamostatnenie sa bezodplatne.

42. Nie je pravdivé tvrdenie súdu, že zriadené vecné bremeno narúša rovnováhu medzi zmluvnými stranami. Je zrejmé, že protihodnotou za zriadené vecné bremeno bol predaj budov za zlomok ich trhovej ceny.

43. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré len kopíruje povinnosť žalovaného, ktorá mu vyplýva z platného vecného bremena. Bez ohľadu na to, či dôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia, štatutárny orgán žalobcu v kontexte jeho povinností postupovať pri výkone činnosti s náležitou starostlivosťou, v budúcnosti pravdepodobne nedovolí vpustiť takéto zariadenia do areálu, pretože by tým vážne ohrozili ďalšie fungovanie podniku.

44. Treba tiež konštatovať, že zistený skutkový stav súdu prvej inštancie neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku. V tejto súvislosti treba poukázať na prílohy č. 1 až 8 odvolania, ktoré nebolo možné predložiť ako prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že k ich vyhotoveniu došlo až po podanom návrhu, a teda k ich predloženiu nemohlo dôjsť skôr. Tieto dôkazy preukážu skutkový stav a lepšie ho priblížia.

45. Konanie má aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to z dôvodu, že súd prvej inštancie neodôvodnil riadne svoje rozhodnutie, pretože mal špecificky odpovedať na to, čo by preukázateľne považoval za porušenie platného vecného bremena a čo nie. Za daného skutkového stavu nebolo medzi stranami sporné, že dané zariadenie TRANE je zariadením na výrobu chladu. Ak sa súd prvej inštancie rozhodol výrazným spôsobom zúžiť rozsah zriadeného vecného bremena, mal presne špecifikovať, prečo inštaláciou zariadenia TRANE nedôjde k porušeniu vecného bremena.

46. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

47. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

48. Súd prvej inštancie zistil všetky podstatné okolnosti pre rozhodnutie o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho rozhodnutie treba považovať za vecne správne.

49. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

50. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

51. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

52. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

53. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedenie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

54. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

55. V prejednávanej veci bolo súdom prvej inštancie náležite zistené, že v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca nepredložil také dôkazy, ktorými by aspoň osvedčil, že technické zariadenie značky TRANE je spôsobilé vyrobiť také množstvo chladu, ktorý by postačoval pre celú prevádzku žalovaného a predovšetkým zo strany žalobcu nebolo hodnoverne osvedčené, že toto zariadenie nie je súčasťou iného technologického zariadenia, ktoré už v prevádzke žalovaného dlhší čas existuje.

56. Treba tiež súhlasiť so záverom, že nie je možné v zásade obmedzovať podnikateľskú činnosť žalovaného a diktovať mu aké technologické zariadenia môže vo svojej prevádzke inštalovať (ktorých existencie podmieňuje úspešné fungovanie žalovaného ako podnikateľského subjektu), pokiaľ sa tým neporušuje nejaké zmluvné dojednanie medzi sporovými stranami, čo zatiaľ náležite osvedčené nebolo.

57. Ďalšej treba poukázať na to, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať porušenie zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007, nakoľko nebola vyvrátená obrana žalovaného (uvedená najmä v liste z 1.3.2019), podľa ktorého dovážaná chladiaca jednotka je súčasťou technologického zariadenia určeného na rezanie polyméru, a teda nie o zariadenie na výrobu chladu pre spoločnosť. Predmetná jednotka a ventily, ktorých dovezenie do priestorov žalovaného zamestnanci žalobcu neumožnili, sú technologickým zariadením, vo vzťahu ku ktorému žalobca nepreukázal, že ide o technologické zariadenia na výrobu energií a médií v nadväznosti na uvedenú zmluvu o zriadení vecného bremena. Tieto podstatné okolnosti z dôkazov, ktoré totiž k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil, nevyplývajú.

58. Dôkazy, ktoré žalobca pripojil k odvolaniu a označil ich ako prílohy 1 až 8 odvolania (výzva na upustenie od marenia investičných aktivít, upozornenie na ohrozenie plnenia záväzkov z plánu - list z 12.4.2019, podanie žalobcu vo veci 3Cob/17/2019 Krajského súdu v Prešove z 18.4.2019, list žalovaného označený ako Reakcia na výzvu na odstránenie zariadení na výrobu chladu z 10.4.2019, e-mail U. Q. adresovaný Q. O. z 10.4.2019, podnet na uskutočnenie kontroly a uloženie sankcie - list žalobcu adresovaný Slovenskej inšpekcii životného prostredia z 29.3.2019, oznámenie o prijatí podnetu - list Slovenskej inšpekcie životného prostredia z 8.4.2019, list žalobcu zo 17.4.2019 označený ako Výzva na vrátenie preplatku na platbách za mesiace 01/2019 až 03/2019 a úprava výšky zálohových platieb, list žalobcu z 11.3.2019 označený ako - Vyjadrenie k listu č. 56/VR/02/Há z 28.2.2019, list žalovaného adresovaný žalobcovi zo 16.4.2019 označený ako - ECOPOL II - reakcia na výzvu,

list žalobcu adresovaný žalovanému označený ako - ECOPOL II - reakcia na výzvu - odpoveď Chemes a.s. Humenné, výzva na predloženie dokumentácie pre účely zhodnotenia stavu z 23.4.2019, taktiež nepreukazujú podstatné okolnosti, ktoré sa žalobcovi v tomto konaní nepodarilo preukázať, t.j. porušovanie zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007.

59. Na časť týchto dôkazov nie je možné prihliadať nakoľko boli známe žalobcovi už pred rozhodnutím súdu prvej inštancie (listinné dôkazy z mesiaca marec 2019 v zmysle vyššie uvedeného), pretože tieto predstavujú novotu v odvolacom konaní vo vzťahu, ku ktorej nie je možné uzavrieť, že ju žalobca nemohol bez svojej viny predložiť už na súde prvej inštancie v zmysle § 366 CSP. Časť týchto dôkazov, ktoré v zmysle vyššie uvedeného pochádzajú z mesiaca apríl 2019 je v odvolacom konaní akceptovateľná, avšak nepotvrďuje základnú otázku, ktorú mal žalobca v tomto konaní osvedčiť, t.j. že zo strany žalovaného dochádza k porušovaniu zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007.

60. Podanie žalobcu vo veci 3Cob/17/2019 Krajského súdu v Prešove, v ktorom sa v štádiu odvolacieho konania riešia otázky zálohových platieb a zohľadnenia preplatkov na týchto zálohových platiach, nesúvisia bezprostredne s predmetom konania v prejednávanej o nariadenie neodkladného opatrenia.

61. K samotnej problematike tzv. zariadení na výrobu schladenej vody nebola vyvrátená obrana žalovaného (ktorá vyplýva z predložených listinných dôkazov v spise) spočívajúca v tom, že istá skupina takýchto zariadení (chladiace veže) sú v priestoroch žalovaného dlhý čas a sú súčasťou jeho normálnej výrobných činnosti. Predovšetkým však tak, ako už bolo vyššie uvedené, nebola vyvrátená obrana žalovaného spočívajúca v tom, že predmetné zariadenie značky TRANE a ventily, ktorých privezenie do objektu žalovaného bolo žalobcom zabránené, nie sú súčasťou zariadení na výrobu chladu v zmysle zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007, ale ide o zariadenia technologicky iného charakteru, teda zariadenia slúžiaceho na tzv. rezanie polymérov.

62. Pokiaľ ide o e-mail z 10.4.2019, ktorého odosielateľom je U.H. Q., a ktorý je adresovaný Q. O., je listinným dôkazom špecifického charakteru, ktorý potvrdzuje, že zariadenia zadržané na vrátnici sú súčasťou investičnej akcie ECOPOL II, avšak nie je zjavné, akým spôsobom by táto okolnosť mala byť porušením zmluvy o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007.

63. Okolnosti uvádzané v liste z 29.3.2019 (ktorý v zmysle vyššie uvedeného mal žalobca k dispozícii už pred rozhodnutím súdu prvej inštancie a tesne po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný 14.3.2019) sú okolnosťami, ktoré reprezentujú názor žalobcu v predmetnej veci, t.j. v zásade, že realizácia projektu ECOPOL II žalovaného predpokladá existenciu takého chladiaceho zariadenia, ktoré by bolo vlastne narušením zmluvy o zriadení vecného bremena, pričom ide o názor žalobcu, ktorý však v súčasnom štádiu konania nemožno považovať za osvedčený.

64. Rozhodujúcou okolnosťou, ktorá však v súčasnom štádiu konania je právne významná je okolnosť, že akcia ECOPOL II (v zmysle aktuálnej verzie jej projektu) obsahuje ako svoju súčasť aj prispôbenie pripojenia novej rezačky a jej chladienia, pričom technologické zariadenia, ktorých privezenie do objektu žalovaného bolo žalobcom zabránené, sa z tejto súčasti zmien daných predmetným projektom ECOPOL II, t.j. pripojenie novej rezačky a chladienia podľa súčasných dôkazov obsiahnutých v spise nevyvíkajú.

65. Právne významné je teda to, že nebolo náležite osvedčené, že privezenie týchto technologických zariadení, podľa dôkazov obsiahnutých v spise i skutkových zistení súdu prvej inštancie, malo súvis s vlastnou výrobou chladu tak, ako to mala na mysli Zmluva o zriadení vecného bremena C z 31.1.2007. Taktiež zníženie zálohových platieb za dodávky energií a médií v zmysle odvolacích námietok žalobcu nemožno považovať za dôkaz alebo osvedčenie o porušovaní záväzkov vyplývajúcich pre žalobcu z predmetnej zmluvy o zriadení vecného bremena a za podklad pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože toto zníženie môže mať rôzne dôvody.

66. Pokiaľ ide o náležité odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, nemožno mať pochybnosti o tom, že toto rozhodnutie z hľadiska jeho obsahu i vnútornej logickej štruktúry spĺňa všetky požiadavky na riadne odôvodnené rozhodnutie v zmysle § 220 ods. CSP, pretože súd riadne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané (osvedčené) a ktoré nie, ako hodnotil predložené dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd prvej inštancie dal náležitú odpoveď v odôvodnení svojho rozhodnutia aj na to, že dovezenie predmetnej technologickej

jednotky nepovažuje za porušenie dohody o zriadení vecného bremena, a preto nemožno konštatovať, aby predmetné prvoinštančné rozhodnutie bol nepreskúmateľné v zmysle existencie inej vady uvedenej v § 365 ods. 1, písm. b) CSP.

67. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenie v prejednávanej veci zamietol. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, nemožno súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie spočívajúcim v tom, že je potrebné sa zaoberať okolnosťou, či trovy konania žalovanému vznikli. V štádiu prvoinštančného konania (vrátane konania o nariadenie neodkladného opatrenia) súd rozhoduje len o nároku na náhradu trov, ktorá vyplýva z pravidla z pomeru úspechu a neúspechu sporových strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP). Okolnosť, či trovy konania vznikli je predmetom skúmania pri rozhodovaní o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Žalovaný však odvolanie v prejednávanej veci nepodal, a preto pri rešpektovaní zásady zákazu zmeny k horšiemu (tzv. zákaz „reformatio in peius“) odvolací súd, okrem vecne správneho výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdil aj tento výrok o trovách konania, aj keď v zmysle vyššie uvedeného o jeho správnosti možno mať pochybnosti (§ 387 ods. 1 CSP).

68. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).