

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoPr/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210697
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4614210697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: I.. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX Y., proti žalovanému: B.A.T. Security s.r.o., so sídlom Považská 1706/35, 911 01 Trenčín, IČO: 45 402 019, zastúpenému LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 867 209, korešp. adresa Mierové námestie 37, 911 01 Trenčín, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cpr/1/2014-163 zo dňa 31.05.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 8Cpr/1/2014-94 zo dňa 24.05.2016 žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie vo veci samej súd právne odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 47 ods. 1 písm. b), § 68 ods. 1 písm. b), ods. 2 § 70 zákona č. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobou, doručenou súdu dňa 22.12.2014 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 19.12.2014 a náhrady mzdy. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.12.2014 s ním žalovaný okamžite skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, pričom ako dôvod uviedol, že závažne porušil pracovnú disciplínu tým, že na nočnej službe zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 medzi 03.00 hod. až 05.00 hod. opustil priestory vrátnice, aj keď vedel, že druhý člen SBS nemá školenie EPS a nesmie zostať na vrátnici sám a zároveň neurobil počas nočnej služby dennú štatistiku evidencie osobnej návštevy externých zamestnancov, vozidiel na nakládku a vykládku, čím nerešpektoval príkaz nadriadeného - veliteľa objektu. Uvedená výpoveď považoval za neoprávnenú a neplatnú, pretože skutky, ktoré boli dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru sa nestali.

2. Súd prvej inštancie vo veci vyhlásil dňa 24.05.2016 rozsudok, ktorým žalobu zamietol, z dôvodu, že vykonaným dokazovaním, vrátane svedeckých výpovedí mal za preukázané závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu. V dôsledku podaného odvolania žalobcu proti uvedenému rozsudku, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5CoPr/5/2016-120 zo dňa 07.06.2017 rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nepreskúmateľnosti a procesným pochybeniam v priebehu konania, čím došlo k nesprávnemu procesnému postupu. Zároveň odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v prvom rade nevyporiadal s tým, aké bolo podľa pracovnej zmluvy pracovisko žalobcu. Pokiaľ je dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru skutočnosť, že žalobca opustil svoje pracovisko (v čase keď nemohol), potom sa mal súd prvej inštancie zaoberať

tým, či v pracovnej zmluve bolo jeho pracovisko stanovené jednoznačne ako vrátnica alebo ako celý objekt prevádzky kde vykonával kontrolu. Taktiež sa súd prvej inštancie nezaoberal obsahom náplne práce žalobcu. Pre posúdenie či z jeho strany došlo k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny, je potrebné posúdiť v konaní uvádzané smernice aj vo vzájomnej súvislosti s náplňou práce žalobcu.

3. Súd prvej inštancie po zrušení vyššie špecifikovaného rozsudku zo dňa 24.05.2016, doplnil dokazovanie výsluchom strán, opätovným výsluchom svedkov K. C. a G. I., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, pretože žalobcom tvrdené skutočnosti vykonávaným dokazovaním preukázané neboli. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný so žalobcom okamžite skončil pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, za ktoré považoval konanie žalobcu spočívajúce v tom, že počas nočnej služby zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 medzi 03.00 hod. až 05.00 hod. opustil priestory vrátnice, aj keď vedel, že druhý člen SBS nemá školenie EPS a nesmie zostať na vrátnici sám a zároveň, že počas nočnej služby neurobil dennú štatistiku evidencie osobnej návštevy, externých zamestnancov, vozidiel na nakládku a vykládku, čím nerešpektoval príkaz nadriadeného veliteľa objektu. V uvedenom okamžitom skončení pracovného pomeru je dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru dostatočne skutkovo vymedzený a jeho zámena s iným dôvodom možná nie je. Dokazovaním zároveň bolo preukázané, že uvedené písomné okamžité skončenie pracovného pomeru bolo vyhotovené a žalobcovi doručené dňa 19.12.2014 t.j. v lehote určenej podľa § 68 ods. 2 Zákonníka práce.

4. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané porušenie povinností žalobcu spočívajúce v nevykonaní dennej štatistiky evidencie osobnej návštevy, externých zamestnancov. Z vyjadrenia oboch strán sporu, ako aj predložených kníh priebehu služieb vyplýva, že ani počas iných víkendových nočných služieb takéto zápisy robené neboli, čo potom potvrdzuje vyjadrenie žalobcu, že počas víkendových nocí tam nechodievali žiadne osobné návštevy. Vo vzťahu k nevykonaniu evidencie vozidiel na nakládku a vykládku resp. vjazdu vozidiel v noci z 06.12.2014 na 07.12.2014 neboli predložené záznamy z relevantného obdobia, ktoré by túto skutočnosť preukazovali, pričom žalobca trval na tom, že uvedená evidencia vykonaná bola. V tejto časti tak žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdení o nesplnení tejto povinnosti žalobcom, a preto tento dôvod vytýkaný v okamžitom skončení pracovného pomeru súd nemal za preukázaný.

5. Pokiaľ ide o vytýkanú nezrovnalosť v čase, kedy mal žalobca opustiť vrátnicu vo vzťahu k údaju zapísanému v knihe služieb, tá sa týka zápisu zo dňa 06.10.2014 a v okamžitom skončení pracovného pomeru sa uvádza dátum 06.12.2014 na 07.12.2014. Súd prvej inštancie preto žiadnu nezrovnalosť v tejto časti nenachádza, a opustenie vrátnice žalobcom počas nočnej služby zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 má súd prvej inštancie tak naďalej preukázané zo svedeckých výpovedí svedkov C. a I.. Nočnú službu zo 06.12.2014 na 07.12.2014 vykonával žalobca so G. I., ktorý v tom čase nemal absolvované školenie EPS. Z predloženej písomnej smernice, s ktorou bol žalobca preukázateľne oboznámený dňa 04.12.2014 vyplýva, že zamestnanci žalobcu mali zakázané opustiť priestory vrátnice v prípade, že druhý člen SBS nemá absolvované školenie z EPS a že porušenie tejto povinnosti zamestnávateľ považoval za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Skutočnosť, že žalobca v relevantnom čase, ako je uvedený v okamžitom skončení pracovného pomeru opustil priestory vrátnice, potvrdili obidvaja vypočutí svedkovia. Žalobca nechal na vrátnici človeka, o ktorom mal vedomosť, že v prípade škodovej udalosti (havárie), nie je schopný obslúžiť požiarneho systému, čo znamenalo vystavenie ľudí, zamestnancov ZKW značnému riziku, ako aj samotného majetku uvedenej spoločnosti a v prípade ak by k takejto udalosti došlo, tak by to pre žalobcu malo aj trestnoprávnu relevanciu z hľadiska všeobecného ohrozenia. Porušenie povinnosti bolo ako závažné porušenie pracovnej disciplíny výslovne definované aj v predmetnej smernici, ako internom predpise žalovaného, ktorý predpis bol žalobca povinný dodržiavať, a to aj v zmysle ustanovení pracovnej zmluvy.

6. Hoci vykonaným dokazovaním, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie, nebol preukázaný ďalší dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru spočívajúci v nevykonaní dennej štatistiky, ako je to vytýkané v okamžitom skončení zo dňa 19.12.2014, podľa ustálenej súdnej praxe, je postačujúce preukázanie čo i len jedného z uvedených dôvodov okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktorý predstavuje závažné porušenie pracovnej disciplíny.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalovanému, ktorý bol v spore úspešný, priznal voči žalobcovi

nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil neúplným zistením skutkového stavu, pretože súd nebral do úvahy ním predložené dôkazy, súčasne, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo bolo spôsobené neznalosťou procesu fungovanie súkromnej bezpečnostnej služby a odborných termínov. Rovnako namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, pretože súd prvej inštancie sa dostatočne nezaoberal odporúčaniami odvolacieho súdu. V súvislosti s pracovnou zmluvou namietal, že v pracovnej zmluve nie je jeho pracoviskom výlučne vrátnica ZKW Krušovce, pričom aj žalovaný uviedol, že jeho pracoviskom bol celý objekt ZKW Krušovce. V pracovnej zmluve absentuje uvedenie, že bol oboznámený pri nástupe do zamestnania so smernicou pre objekt ZKW Krušovce, ani že jeho povinnosťou bola obsluha EPS, dokonca, že absolvoval školenie EPS. Zo smernice nevyplýva jeho povinnosť obsluhy EPS systému, pretože má školenie EPS. Podľa čl. 4 h) smernice je zamestnanec bezpečnostnej služby vykonávajúci strážnu službu v objekte odberateľa je povinný obsluhovať zabudované technické prostriedky určené na zabezpečenie ochrany objektu a vykonať zákrok pri signalizácii narušenia podľa príslušných smerníc. Jedná sa však o EZS a nie o EPS. Podľa smernice úlohou vrátnice ako pracoviska nie je kontrola a obsluha Požiarno-technického zariadenia EPS. Ďalej žalobca rozporoval, že písomné upozornenie zo dňa 20.06.2014 mu nebolo nikdy doručené a dôvody tohto upozornenia sú vymyslené a nemajú oporu v smernici. Súdu prvej inštancie ušlo pozornosti, že svedok K. C. zmenil výpoveď, ako náhle bolo zo strany majiteľa kamerových záznamov konštatované, že kamerovým záznamom zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 už nedisponuje. Na kamere ho nemohli vidieť, pretože v noci zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 vrátnicu neopustil. Obaja svedkovia klamali a zavádzali súd, v ich výpovediach sú nezrovnalosti. V konaní nebolo preukázané, že hrubo porušil pracovnú disciplínu tým, že opustil vrátnicu v čase, keď druhý člen SBS nemal školenie EPS, pretože nebolo preukázané, či žalobca mal absolvované školenie EPS, že p. I. nemal absolvované školenie EPS, ani že žalobca mal vedomosť o tom, že p. I. nemal absolvované školenie. Súd prvej inštancie sa nezaoberal náplňou práce žalobcu.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Trval na tom, že okamžité skončenie pracovného pomeru je platné a oprávnené, pričom dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru je zrozumiteľne a jasne vymedzený a jeho zámena s iným dôvodom je vylúčená. Uvedené skutočnosti boli v konaní preukázané vykonaným dokazovaním. Povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí medzi základné povinnosti zamestnanca. Na okamžité skončenie pracovného pomeru sa pritom vyžaduje, aby išlo o zavinené konanie zo strany zamestnanca, a to aj z nedbanlivosti, a musí dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom. Zo skutočnosti, že žalovaný je prevádzkovateľom súkromnej bezpečnostnej služby vyplývajú zvýšené požiadavky na pracovnú disciplínu zamestnancov najmä v oblasti ochrany života a zdravia osôb ako i ochrany majetku. Obrana žalobcu, že jeho pracoviskom nie je výlučne vrátnica, ale celý objekt ZKW Slovakia s.r.o. je právne irelevantná z dôvodu, že žalobca nesmel opustiť vrátnicu v prípade, že druhý člen SBS nemá absolvované školenie z EPS.

10. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca uvádzajúc, že okamžité skončenie pracovného pomeru nie je platné, pretože neporušil pracovnú disciplínu, toľž nie závažne. Pracovná zmluva, Zákoník práce a smernica upravujú, čo sa považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny, avšak dôvod, pre ktorý s ním žalovaný okamžite skončil pracovný pomer nemá oporu ani v jednom z týchto základných dokumentov. Žalobca vrátnicu neopustil, školenie EPS neabsolvoval, písomné nariadenie ani poverenie na obsluhu a kontrolu EPS nedostal a žiadne písomné nariadenie zamestnávateľa neporušil.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a ako taký ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia,

prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd po prejednaní veci konštatoval, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol správne na podklade skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil s použitím ustanovení Zákonníka práce, a tak na dôvazok uvádza len nasledovné:

12. Podľa obsahu spisu sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru v zmysle § 77 Zákonníka práce zo dňa 19.12.2014, na základe ktorého s ním zamestnávateľ okamžite skončil pracovný pomer z dôvodu, že na nočnej službe zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 medzi 3:00 hod. a 5:00 hod. opustil priestory vrátnice, aj keď mal vedomosť, že druhý člen SBS nemá školenie EPS a nesmie zostať na vrátnici sám a takisto počas nočnej služby neurobil dennú štatistiku evidencie osobnej návštevy, externých zamestnancov, vozidiel na nakládku a vykládku, čím nerešpektoval príkaz nadriadeného, veliteľa objektu. Pôvodne vo veci samej rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8Cpr/1/2014-94 zo dňa 24.05.2016, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd uznesením č. k. 5CoPr/5/2016-120 zo dňa 07.06.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania vo veci samej znova rozhodol tak, že opätovne žalobu zamietol. Aj proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorého prejednanie je predmetom tohto odvolacieho konania.

13. Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu. Zamestnávateľ môže podľa ods. 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do 1 roka odo dňa, kedy tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí mesačnej lehoty rovnako platia ust. § 63 ods. 4 a 5 Zákonníka práce. Podľa § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť. Okamžité skončenie pracovného pomeru je jednostranný právny úkon účastníka pracovného pomeru adresovaný druhému účastníkovi tohto pomeru, ktorý smeruje ku skončeniu pracovného pomeru. Zákon pre platnosť tohto právneho úkonu predpisuje formálne a obsahové náležitosti. Okamžité skončenie pracovného pomeru medzi iným musí byť písomné a doručené, zamestnávateľ v ňom môže uplatniť iba dôvod uvedený v Zákonníku práce, ktorý v ňom musí skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom (viď § 70 Zákonníka práce).

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý vykonal dostačujúce dokazovanie za účelom riadneho zistenia skutkového stavu danej veci; toto dokazovanie bolo doplnené súdom prvej inštancie aj v súlade s usmernením odvolacieho súdu uvedeným v uznesení č. k. 5CoPr/5/2016-120 zo dňa 07.06.2017, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 8Cpr/1/2014-94 zo dňa 24.05.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto uznesení odvolací súd prízvukoval súdu prvej inštancie, aby sa v ďalšom konaní vysporiadal s miestom výkonu práce, resp. pracoviskom žalobcu, obsahom náplne práce žalobcu i rozporným zápisom v Knihe priebehu služieb, a taktiež aby doplnil dokazovanie zabezpečením kamerového systému z objektov počas nočnej služby z 06.12.2014 na 07.12.2014. So všetkými týmito skutočnosťami sa súd prvej inštancie pred vydaním napadnutého rozsudku vysporiadal, pričom súvisiace právne závery detailne odôvodnil aj v následnom rozhodnutí vo veci samej, ktorého preskúmanie je predmetom tohto odvolacieho konania. Z tohto dôvodu odvolací súd vyhodnotil námietku žalobcu, že súd sa nedostatočným spôsobom riadil odporúčaniami odvolacieho súdu, ako nedôvodnú, pretože súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľne uviedol ako sa s odvolacím súdom vytýkanými nedostatkami vysporiadal. Odvolací súd sa taktiež stotožnil aj s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý správne zhodnotil, že okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobcom bolo platné, pretože žalovaný splnil všetky predpoklady vyžadované zákonom pre platnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Aj keď dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru - nevykonanie dennej štatistiky evidencie osobnej návštevy, externých zamestnancov, vozidiel na nakládku a vykládku, neboli v predmetnom konaní preukázanými, a teda v tejto súvislosti žalobca závažne pracovnú disciplínu neporušil, dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru - opustenie priestoru vrátnice v čase, keď sa tam nachádzal len zamestnanec SBS bez školenia na EPS, mal súd prvej inštancie za preukázaný a správne ho vyhodnotil ako závažné porušenie pracovnej disciplíny.

15. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že žalobca v odvolacom konaní namietal len skutočnosti spojené so závažným porušením pracovnej disciplíny spočívajúce v opustení priestorov vrátnice počas nočnej služby zo dňa 06.12.2014 na 07.12.2014 od 3:00 hod. do 5:00 hod., pričom vedel, že druhý člen SBS nemá školenie EPS a nesmie zostať na vrátnici sám. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku v tejto časti uvádza, že opustenie vrátnice žalobcom bolo preukázané na základe svedeckých výpovedí svedkov p. G. I. a p. K. C., ktorí uviedli, že spoločne nasledujúci deň, t.j. 07.12.2014 na kamerovom zázname sledovali pohyb žalobcu v čase medzi 3:00 hod. do 5:00 hod., ktorý išiel na recepciu a na kávu. Svedok p. G. I. bol zamestnancom SBS, ktorý bol počas predmetnej nočnej služby na vrátnici spolu so žalobcom, a teda bol priamym svedkom konania a správania sa žalobcu v čase nočnej služby a svedok p. K. C. bol veliteľom objektu, nadriadeným žalobcu, ktorý ešte v čase pred nočnou zmenou kontroloval výkon pracovných povinností žalobcu, pretože na jeho konanie evidoval niekoľko sťažností. Odvolací súd posúdil vierohodnosť týchto svedkov ako opodstatnenú, keďže nemali žiadny dôvod svojimi výpoveďami poškodiť žalobcov, nakoľko s ním nemali žiadne osobné konflikty, ich výpovede si neodporovali a ani nedošlo počas ďalšieho výsluchu k ich zmene. Samotný dôkaz kamerovým záznamom v predmetnom konaní nemohol byť vykonaný z dôvodu, že kamerový záznam spoločnosti ZKW sa uchovával maximálne 7 dní, a teda tento záznam nebol zachovaný, ani archivovaný na tak dlhý čas. Z tohto dôvodu boli pre súd smerodajné svedectvá svedkov, ktorí uvádzali, že kamerový záznam osobne videli dňa 07.12.2014. Opustenie vrátnice v uvedený čas posúdil žalovaný ako aj súd prvej inštancie za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že zamestnanci mali zakázané opustiť priestory vrátnice v prípade, že druhý člen SBS nemá absolvované školenie z EPS, pretože nie je schopný v prípade havárie obslúžiť systém EPS, pričom zamestnávateľ žalobcu považoval porušenie tejto povinnosti za závažné porušenie pracovnej disciplíny, s čím bol žalobca oboznámený dňa 04.12.2014, súčasne spolu so smernicou pre zamestnancov bezpečnostnej služby (dôkaz na č. l. 38). Na základe tejto skutočnosti odvolací súd považoval námietku žalobcu, že so smernicou nebol oboznámený, za účelovú. Taktiež námietky, že žalobca nevedel, že p. G. I. nemá školenie EPS, a že ani žalobca nemal absolvované školenie EPS vzhľadom odvolací súd za účelové, pretože vykonaným dokazovaním bol preukázaný ich opak. Obaja svedkovia ako aj žalovaný zhodne tvrdili, že na vrátnici sa v čase nočnej aj dennej služby musela nachádzať osoba zaškolená na EPS, a taktiež žalobca počas celého konania, či už na súde prvej inštancie alebo odvolacieho konania, nenamietal, že by toto školenie neabsolvoval, resp. že nemal vedomosť o neabsolvovaní školenia u p. G. a I., a preto sa tieto námietky odvolaciemu súdu v odvolaní proti v poradí už druhému rozsudku vo veci samej zdajú ako účelové a nedôvodné.

16. Vecnú správnosť napadnutého rozsudku nemôže spochybniť ani námietka neznalosti súdu o procese fungovanie súkromnej bezpečnostnej služby a odborných termínov, pretože z listinného dôkazu nachádzajúceho sa na č. l. 38 priamo vyplýva, čo sa považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny, pričom sem zamestnávateľ žalobcu zaradil aj opustenie vrátnice v prípade, že druhý člen SBS nemá absolvované školenie z EPS. Bez ohľadu na znalosť súdu o procese fungovanie súkromnej bezpečnostnej služby a odborných termínov je nadovšetko zrejmé a preukázané, že konanie žalobcu spočívajúce v opustení vrátnice počas nočnej služby z 06.12.2014 na 07.12.2014 v čase medzi 3:00 hod. až 5:00 hod. bolo závažným porušením pracovnej disciplíny. Odvolací súd mal na zreteli aj pracovnú charakteristiku žalobcu, ktorú opísal žalovaný počas priebehu konania, z ktorej vyplýva, že žalobca bol už aj predtým upozornený na porušenie pracovnej disciplíny. Aj keď žalobca v konaní popieral akékoľvek upozornenia zo strany žalovaného voči jeho výkonu práce, v spise sa na č. l. 24 nachádza písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 20.06.2014, z obsahu ktorého je zrejmé, že žalovaný žalobcu upozornil na menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, pričom v závere tohto listu je uvedené, že žalobca predmetné upozornenie odmietol prevziať.

17. S námietkou o účinnosti smernice a o pracovisku žalobcu sa dostatočným a správnym spôsobom vysporiadal súd prvej inštancie v odseku 15 a 17 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, preto odvolací súd odkazuje na toto odôvodnenie, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

18. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného po prejednaní veci konštatoval, že odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

19. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému patrí náhrada trov účelne vynaložených v tomto štádiu konania. Odvolací súd preto podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých podľa § 252

ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).