

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010050  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317010050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému G. E., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. E., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 8. 4. 2019 sp. zn. 2Nt/5/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. 6. 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného G. E. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/136/2011 s poukazom na ustanovenie § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti, keďže svedkyňa Z. N. po právoplatnosti tohto konania vypovedala v iných trestných veciach na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach inak, čo má vplyv na právnu kvalifikáciu skutku odsúdeného. Súčasne poukázal na to, že mu jeho matka Z. E. povedala, že od uvedenej svedkyne dostala list, v ktorom sa mala vyjadriť, že žiadne drogy od odsúdeného nedostala a k svojej výpovedi bola donútená Q. F..

Súd I. stupňa poukázal na skutočnosť, že zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/136/2011 bolo zistené, že odsúdený bol uznaný vinným v uvedenom konaní z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa súčasne vypočul na verejnom zasadnutí svedkyňu Z. N., pričom zistil, že žiadny list nenapísala a skutočnosti, ktoré uvádzala v pôvodnom konaní vedenom proti odsúdenému, boli pravdivé. Súčasne pripojil vyšetrovací spis OR PZ, OK Levice, ČVS: ORP-310/1-VYS-LV-2017, z ktorého zistil, že predložený list nachádzajúci sa v uvedenom spise, ktorý mala písať svedkyňa Z. N., je len kópia nižšej kvality a v zmysle záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3165 zo dňa 7. 12. 2017 nebolo jednoznačne potvrdené, že by pisateľkou uvedenej písomnosti bola práve svedkyňa Z. N.. Navyše táto poprela, že by predmetný list písala.

Súd I. stupňa podrobne konštatoval, čo sa myslí novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, pričom konštatoval, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Nezistil žiadny nový dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by vyšiel najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktorý by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, mohol zmeniť pôvodné rozhodnutie o vine alebo treste, preto návrh odsúdeného na

povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej pod sp. zn. 4T/136/2011 zamietol, keďže nezistil žiadne dôvody obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom vyhotovení sťažnosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 406/2014, rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Melich a Beck v. Česká republika z 1. 7. 2018, ako i nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. 2517/08 z 24. 2. 2009. Konštatoval, že odsúdeným navrhované dôkazy považuje za dôvody na povolenie obnovy konania a že pri rozhodovaní o povolení obnovy konania stačí dospieť k vysokému stupňu pravdepodobnosti, resp. k pravdepodobnému predpokladu, že by na základe novo predložených dôkazov, mohlo dôjsť ku zmene pôvodného rozhodnutia. Namietol tiež, že pri hodnotení záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 7. 12. 2017 z vyšetrovacieho spisu OR PZ Levice ČVS: ORP-310/1-VYS-LV-2017 je potrebné vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“ a dať možnosť tento posudok preskúmať a vyhodnotiť to v spojení aj s ďalšími dôkazmi, poukazujúc najmä na obsah predloženého listu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na nové konanie prvostupňovému súdu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a rozhodol správne, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd v podrobnostiach len poukazuje.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa. Nad rámec dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia udáva, že v konaní o povolení obnovy konania neboli zistené a predložené žiadne nové dôkazy, príp. nové skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

Pokiaľ ide o vyššie uvádzané tvrdenie odsúdeného, že svedkyňa Z. N., ktorá ho mala v pôvodnom konaní usvedčovať z páchanej trestnej činnosti, sa v iných trestných konaniach vo vzťahu k jeho konaniu vyjadrovala v tom smere, že by mohol byť odsúdený v prejednávanej veci pre skutok inak právne kvalifikovaný ako podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., je potrebné uviesť, že túto svedkyňu súd I. stupňa na verejnom zasadnutí riadne vypočul a opätovne potvrdila, že skutočnosti, ktoré uvádzala v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/136/2011, boli pravdivé. Taktiež sa vyjadrila k fotokópii listu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spisu OR PZ, OKP Levice, ČVS: ORP-310/1-VYS-LV-2017, ku ktorému uviedla, že tento nepísala a táto skutočnosť nevyplýva ani zo zadováženého znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, č. PPZ - KEU-BA-EXP-2017/3165 zo dňa 7. 12. 2017.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že odsúdený nepodal návrh na povolenie obnovy konania na základe nových dôkazov alebo skutočností a poukazujúc i na ostatné dôkazy zabezpečené v pôvodnom konaní, nie je možné konštatovať, že by vyšli najavo dôkazy nové, ktoré by súdu I. stupňa neboli známe už v pôvodnom konaní a ktoré by vyšli najavo až po rozhodnutí súdu I. stupňa, a ktoré by súčasne mohli mať vplyv na zmenu pôvodného rozhodnutia.

Ani nadriadený súd preto nezistil žiadne nové skutočnosti svedčiace v prospech odsúdeného, ktoré by súčasne boli dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania resp. počas verejného zasadnutia pred súdom I. stupňa, nie sú zákonnými a dostatočnými dôvodmi na povolenie obnovy konania, najmä s poukazom na obsah výpovede svedkyne Z. N..

Nadriadený súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v konaní o povolení obnovy konania podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúma zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného

rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, v spojení s dôkazmi už vykonanými, môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Konanie o povolenie obnovy konania pozostáva teda zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predvídané dôvody na povolenie obnovy konania a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možno dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., t.j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Tr. por. vylúčená, avšak súčasne nebola zistená existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného G. E., alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Nič na to nemenia ani sťažovateľom citované nálezy Ústavných súdov Slovenskej republiky a Českej republiky a rovnako tak ani rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Melich a Beck v. Česká republika.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného a ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.