

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118355210
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118355210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu KRUK Česká a slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. R. XX, XXX XX F. R., o 356,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 356 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 356 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu domáhal proti žalovanej vydania platobného rozkazu v sume 356 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom poskytnutia bezúčelového úveru vo výške 380 Eur zo dňa 21.06.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom. V žalobe právny zástupca žalobcu uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 16.12.2016. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov. Posledná predpísaná splátka mala byť splatná dňa 14.08.2016. Pôžička bola poskytnutá žalovanej jednorázovo hotovostne. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku a v súlade so zmluvou uhradila z titulu poskytnutej pôžičky splátky v celkovej výške 24 Eur. Celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu vo výške 356 Eur a žalovaná suma predstavovala rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 380 Eur - 24 Eur= 356 Eur.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, výpis z účtu, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o postúpení pohľadávky+ doručenkou, výpis z registra žalobcu, zmluvu o postúpení pohľadávky, predžalobnú výzvu+ doručenkou, plnú moc, osvedčenie o registrácii DPH.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 18Up/828/2018-34 dňa 29.10.2018, ktorým zaviazal žalovanú na úhradu istiny 356 Eur a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 356 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

4. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu.

5. Žalovanú sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohla nachádzať, aby jej mohol byť vydaný platobný rozkaz doručený, pretože na uvedenom mieste trvalého pobytu sa žalovaná už dlhší čas nezdržiavala.

6. Spis bol dňa 05.03.2019 postúpený z Okresného súdu Banská Bystrica pracovisko Zvolenská cesta, 974 01 Banská Bystrica vecne a miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko Skuteckého 28, 975 59 Banská Bystrica.

7. Žalovaná sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadrila, hoci bola k tomu vyzvaná a poučená o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/25/2019- 60, zo dňa 11. 03. 2019.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Provident Financial, s.r.o a žalovanou ako spotrebiteľom- fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 612039104 zo dňa 21.06.2015, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 380 Eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splácať v 60 týždenných splátkach. Do podania žaloby žalovaná splatila sumu vo výške 24 Eur. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 356 Eur, ktorá predstavovala nesplatenú sumu spolu s 5% ročným úrokom zo sumy 356 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612039104 zo dňa 21.06.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 380 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol jednorázovo hotovostne sumu 380 Eur žalovanej. Tá doposiaľ splatila len sumu vo výške 24 Eur. Žalobca v žalobe žiadal vydanie platobného rozkazu vo výške 356 Eur. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol predmetný úver žalovanej, vyfakturoval ho a žalovaná ho využívala, avšak nesplatila dlžnú sumu riadne a včas, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je určené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

20. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdne úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.