

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202444
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202444.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: B. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, G. O. proti žalovanej: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, G. O., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným súdu 5.6.2019 domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd pred právoplatným skončením konania vo veci samej o rozvod manželstva zakázal obom stranám sporu (manželom) nakladať s ich spoločným majetkom, resp. aby nedošlo k jeho rozpredaniu. Na preukázanie svojich tvrdení nenavrhoval ani nepredložil žiadne dôkazy.
2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
5. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
6. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
7. Podľa § 327 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

9. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

10. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

11. Z citovaného ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku vyplýva, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, prípadne neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Aj z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku vyplýva, že osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie použitia § 129 Civilného sporového poriadku, pokiaľ neodkladné opatrenie nemá charakter podania vo veci samej. Súčasná právna úprava pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej, a teda možno rozlišovať neodkladné opatrenia, ktoré majú charakter podania vo veci samej (čo však nie je tento prípad a vady podania sa odstraňujú, nakoľko neodkladným opatrením tohto charakteru nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán) a ktoré nemajú charakter podania vo veci samej, vtedy sa vady podania neodstraňujú.

12. Súd preskúmal podanie žalobcu a dospel k záveru, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti riadneho návrhu podľa cit. ust. § 326 Civilného sporového poriadku, je neurčitý a neúplný a v tomto prípade nemožno uplatniť špeciálnu úpravu podľa § 129 Civilného sporového poriadku. Súd nevyzýval žalobcu na odstránenie, resp. doplnenie náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko cit. ust. § 327 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, teda vylučuje aplikáciu ust. § 129 Civilného sporového poriadku. Žalobca v podanom návrhu uvádza, že žiada o neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Súd zistil, že žalovaná podala dňa 15.5.2019 na súd návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletým deťom. Konanie prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/21/2019 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené. Súd uvádza, že akékoľvek nároky žalobcu týkajúce sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželstva (ďalej len „BSM“) však môžu vzniknúť najskôr od momentu, od ktorého je možné BSM vyporiadať, t.j. až po zániku BSM (rozvodom, či z iných dôvodov). Pokiaľ teda ako nárok, ktorému sa má poskytnúť neodkladným opatrením ochrana, žalobca označuje ochranu svojho majetkového podielu, ktorý by mu pri budúcom vyporiadaní BSM patril vzhľadom na aktuálny majetok patriaci do BSM, označil nárok, ktorý v súčasnosti ešte neexistuje. Tým pádom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýba označenie akéhokoľvek existujúceho nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladným opatrením ochrana a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie tohto nároku.

13. V návrhu absentovalo aj podrobnejšie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a uvedenie skutočností z ktorých by sa dalo vyvodiť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. K návrhu žalobcu nepripojil ani žiadne dôkazy preukazujúce jeho opodstatnenosť. Obmedzil sa len na konštatovanie, že žiada o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal obom stranám sporu nakladať s ich spoločným majetkom, ktorý návrh je neurčitý a teda v prípade vyhovenia nevykonateľný. Súd zdôrazňuje, že povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, zaťažuje výlučne žalobcu, ktorý musí súčasne špecifikovať, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Z návrhu len vyplýva, že sa ním žalobca snaží zabrániť tomu, aby žalovaná nerozpredala majetok patriaci do BSM a tým poškodila žalobcu pri budúcom vyporiadaní BSM. Neuvádza však žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že žalovaná niečo podobné robí, či má v úmysle urobiť. Chýba dokonca aj preukázanie, že majetok, obmedzenia nakladania s ktorým sa žalobca domáha, je skutočne majetkom patriacim do BSM.

14. Vzhľadom k tomu, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti podľa cit. ust. § 326 Civilného sporového poriadku, súd ho v súlade s cit. ust. § 327 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)