

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200575  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200575.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti o maloletú P. P., F.. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: E. R., F.. XX.X.XXXX, T. T., Z. XX, t.č. ÚVTOS Ilava a R. P., F.. XX.X.XXXX, T. H., Z. XXX/XX, maloletého H. P., F.. X.X.XXXX a maloletú J. P., F.. X.X.XXXX, deti rodičov H. C., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom Partizánske, t.č. ÚVV Bratislava a R. P., F.. XX.X.XXXX, T. H., Z. XXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom docielenia dôsledného plnenia rodičovských povinností, zvýšenia zodpovednosti za realizáciu výchovy a starostlivosti o maloleté deti maloletým deťom: P.F. P., F.. XX.XX.XXXX, H. P., F.. XX.XX.XXXX, J. P., F.. XX.XX.XXXX, a ich matke: R. P., F.. XX.XX.XXXX, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.04.2019 súd začal uznesením č.k. 2P/33/2019-7 zo 17.04.2019 konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, maloletým deťom a matke.

2. Podnet orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odôvodnil tak, že mal. P. P., pochádza zo vzťahu matky R. P. a otca E. R.. Mal. H. P. a mal. J. P. pochádzajú zo vzťahu s H. C.. Rodina obýva 2-izbový byt, pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a WC. Je riadne zariadený a udržiavaný na nižšej hygienickej úrovni. Jedna z dvoch izieb je detská, ktorú využíva prevažne mal. P.. R. P. je toho času na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 220,70 € a prídavok na deti v sume 73,02€. Matka s otcami maloletých detí nekomunikuje. Otec mal. P. P., E. R. nežije v spoločnej domácnosti s rodinou. Matka nemá vedomosť kde sa nachádza a čo robí. dobrovoľne prispieva na výživu svojej dcéry sumou 150€/mes.. Práva a povinnosti k maloletej nie sú upravené rozhodnutím súdu. Otec mal. H. P. a mal. J. P., pán H. C. sa v mesiaci október 2018 so spoločnej domácnosti odsťahoval na neznáme miesto. Na výživu svojich detí matke neprispieva. Až v mesiaci marec 2019 pani P. zistila, že by sa mal nachádzať vo väzbe. Mesačné náklady na chod domácnosti predstavujú 150 €/mes. nájomné, 25 €/mes. elektrická energia, 10 €/mes. plyn a 150 €/mes. strava. Mal. P.F. P. je vzrastovo primeraná svojmu veku. Maloletá prekonala len bežné detské ochorenia. Na starostlivosti o dieťa sa podieľa matka, ktorej vo väčšej miere pomáha prastarý otec, L. P.. Maloletá vystupuje sebavedomo, je otvorená a komunikatívna. Navštevuje 4.ročník ZŠ Rudolfa Jašíka na Obuvníckej ulici v Partizánskom. Na vyučovanie sa pripravuje samostatne, matka ju neskúša, nekontroluje. Do školy chodí nerada, nedarí sa jej zaradiť do kolektívu, nemá žiadnych kamarátov, spolužiaci sa jej údajne vysmieávajú. Počas vyučovania používa vzor správania svojej matky. Po vyučovaní trávi všetok voľný čas v byte, nechodí sa von hrať a nenavštevuje detské ihriská. Dieťa

svojej matke dôveruje, v jej starostlivosti sa cíti dobre. Na situáciu v rodine je zvyknutá a kopíruje správanie matky.

3. Mal. H. P. a mal. J. P. sú vzrastovo primerané svojmu veku. Deti prekonal len bežné detské ochorenia. Na starostlivosti o ne sa podieľa matka, ktorej vo väčšej miere pomáha jej prastarý otec, L. P.. Deti sa nechodia von hrať a nenavštevujú detské ihriská. Matka neudržiava žiadny kontakt so svojimi rodičmi a súrodencami. Ako blízku osobu v rodine uvádza prastarého otca maloletých detí, L. P.. Ošetrojúci lekár maloletých detí je MUDr. Oľga Humajová. Matka rešpektuje jeho odporúčania a dodržiava liečebný režim maloletých detí. Mal. deti absolvovali všetky očkovania a potrebné vyšetrenia. Pediater uvádza, že hygiena u maloletých detí je hraničná, avšak nemá podozrenie, že by sa matka o deti riadne nestarala. Matka svojim vystupovaním, správaním a verbálnym prejavom, ktorý obsahuje vulgarizmy, ohrozuje zdravý psychický vývin maloletých detí. Nevie odhadnúť riziká spojené s výberom vhodných partnerov a kamarátov. Jej výchovný štýl je nedbanlivý. Vo večerných hodinách sa vrah z domácnosti ozýva krik a hluk, ktorý je spojený s návštevami známych. Do domácnosti býva privolaná hliadka policajného zboru z dôvodu rušenia nočného pokoja. Dňa 01.04.2019 bolo na matku prostredníctvom bezplatnej telefonickej linky podané oznámenie o opätovnom rušení nočného pokoja, zanedbávaní starostlivosti o maloleté deti a podozrenia na užívanie omamných a psychotropných látok u matky. Počas terénnej sociálnej práce v prirodzenom prostredí rodiny dňa 01.04.2019 matka priznala, že v čase incidentu dňa 31.03.2019 bola pod vplyvom alkoholu, ktorý z nej bol cítiť i na druhý deň v čase výkonu terénnej sociálnej práce. Verbalizovala, že chce svoj problém riešiť a podrobiť sa liečbe. Situácia v rodine je nestabilná, matka často mení nálady, je výbušná, vulgárna, nerešpektuje autority. Jej správanie následne kopíruje i mal. P.. Finančná situácia je slabá a celková starostlivosť o tri maloleté deti je prevažne len na nej. Podnetnosť rodinného prostredia je na nízkej úrovni, deti nemajú zabezpečené žiadne zmysluplné voľnočasové aktivity. Uložením výchovného opatrenia chceme u matky doceliť dôsledné plnenie rodičovských povinností, zvýšenie zodpovednosti za realizáciu výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Odborné poradenstvo by malo smerovať k zmene jej životného a výchovného štýlu, abstinencii a obmedzeniu používania vulgarizmov, aby sa predišlo vyňatiu mal. detí z ich prirodzeného rodinného prostredia.

4. Súd konanie o mal. P. nevytlúčil na samostatné konanie, pretože hoci všetky deti nemajú toho istého otca, majú jednu matku a rozsah dokazovania nevyžaduje tento postup. Napokon otcovia detí sa k predmetu konania ani nevyjadrili, súd nepovažoval za potrebný ani ich osobný výsluch, keďže s matkou ani deťmi kontakt neudržiavajú, podľa správy ZVJS sú vo výkone väzby či trestu, pričom sami osobný výsluch po poučení nenavrhli. Súd tak vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti. Na základe vykonaného dokazovania a v tomto rozhodnutí uvedených dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu doplnil, že to sa bude vykonávať v Partizánskom, na detašovanom pracovisku, teda matka s deťmi nebude musieť dochádzať do Topoľčian.

6. Matka s uložením výchovného opatrenia súhlasila. Do konania vstúpil aj prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podľa § 13 ods. 1 CMP., pričom aj tento navrhol uvedené výchovné opatrenie.

7. Súd dožiadal ÚPSVaR Partizánske o správu o šetrení pomerov maloletých, pričom zo správy doručenej dňa 17.06.2019 vyplýva, že dôvody na nariadenie predmetného výchovného opatrenia naďalej trvajú, matka maloletých prijala do domácnosti bývalého priateľa E. U., pričom mávajú vzájomné výmeny názorov, pričom po nich boli zo strany susedov privolané hliadky OOPZ.

8. Matka maloletých uviedla, že ohľadom maloletých detí doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci starostlivosti a výchovy detí. Deti sú však v jej starostlivosti od narodenia. Býva v byte vo svojom osobnom vlastníctve spolu s tromi deťmi. Poberá rodičovský príspevok k mal. J. a rodinné prídavky. Už od augusta 2018 nežije s otcom H. I. J.. Vzal si pôžičku a odišiel od nej. Asi v októbri alebo novembri nadviazala pomer s E. U., načas sa rozišli, potom sa ku nej vrátil asi po mesiaci, následne jej ukradol veci a odišiel, podala na neho trestné oznámenie pre krádež aj poškodzovanie cudzej veci. Syn H. by mal od septembra začať chodiť do škôlky.

9. Matka sa na podnet ÚPSVaR dobrovoľne dostavila do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej v Partizánskom dňa 20.05.2019, kde sa podrobila vyšetreniu so záverom adaptačná porucha na stres komplikovaná abúzom alkoholu bez prejavov závislosti, bol jej určený termín kontroly.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že za účelom docielenia dôsledného plnenia rodičovských povinností, zvýšenia zodpovednosti za realizáciu výchovy a starostlivosti o maloleté deti je nutné uloženie výchovného opatrenia podľa Zákona o rodine, pričom práve výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine je tým najúčelnejším riešením aktuálnej situácie. Hoci zo správ ÚPSVaR Partizánske nevyplýva, že by deti trpeli hmotnou núdzou, ani nie je zjavné, že by matka bola úplne ľahostajná k spolupráci so školou, mal. P. školské povinnosti zanedbávala, či matka zanedbávala starostlivosť o zdravotný stav detí, je zrejmé, že dlhodobo sú deti v dôsledku životných rozhodnutí matky vystavované nestabilnému rodinnému prostrediu v dôsledku partnerských vzťahov matky. Výber vhodných partnerov matke pochopiteľne nie je účelom súdneho konania. Ako však vyplýva z posledného vzťahu tento sprevádzali konflikty, rušenie nočného pokoja, riešené naposledy aj za pomoci polície, svedkami sú aj deti, ktoré žijú v domácnosti, tiež bol matke diagonostikovaný abúzus alkoholu. Navrhovaná forma a dôvod výchovného opatrenia má práve za cieľ, aby si matka uvedomila, že výchova detí okrem zabezpečenia základných životných potrieb detí spočíva aj v tom, že rodič by mal byť pre deti vzorom a partnerský vzťah modelom neskoršej vlastnej rodiny dieťaťa. Tiež sa zníži riziko, že abúzus alkoholu u matky prerastie do závislosti. Doba trvania výchovného opatrenia je ohraničená na 6 mesiacov. Hoci organizačne toto výchovné opatrenie realizuje Centrum pre deti a rodiny v Topoľčanoch, vykonávať sa bude v Partizánskom, čo matku bude menej zaťažovať pokiaľ ide o cestovanie a zabezpečenie prítomnosti detí.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu vo veci samej m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.