

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200276
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418200276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E., Y. W. XXX/X proti otcovi: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXX, t.č. O., D. XXXX/XX, o zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E., Y. W. XXX/X a D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXX, t.č. O., D. XXXX/XX, o zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/267/2013 - 104 zo dňa 13.05.2014 v časti o výživnom na D. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletú D. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na D. sa z v y š u j e zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne, na obe deti počnúc od 01.06.2018.

II. Zročné výživné na D. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2019 v sume 260,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Zročné výživné na maloletú D. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2019 v sume 260,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 18.01.2018 domáhala zvýšenia výživného na maloletú D. a na vtedy ešte maloletého D., a to na D. zo sumy 110,- eur mesačne na 180,- eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 90,- eur mesačne na 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že výdavky na deti sa zvýšili na oblečenie, stravu, obuv, ako aj náklady v súvislosti s návštevou školy, keď na začiatku školského roka bolo treba zaplatiť určité poplatky, ktoré spolu činia 42,- eur.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že deti sa v škole nestravujú, ale dáva im vreckové denne, maloletej D. 1,- až 2,- eurá a D. 2,- až 3,- eurá. Pokiaľ ide o syna D., ďalej uviedla, že chodí na prax, kde potrebuje pracovné oblečenie a obuv, topánky mu kupuje raz ročne a stojí okolo 80,- eur, potrebuje ďalej montérky, šlapky a pracovné pomôcky, napríklad posuvné meradlo a keď ide na výlet, tiež mu dáva vreckové.

Okrem toho denne cestuje autobusom do školy, pričom cestovné činí 20,- eur mesačne. Priemerne obuv u každého dieťaťa mesačne činí 30,- eur a oblečenie mesačne na každé dieťa činí okolo 30,- až 50,- eur.

3. S návrhom otca na zníženie výživného matka nesúhlasila. Uviedla, že otec detí jej volal, že nebude platiť toľko, čo ona žiada a tiež jej povedal, že on má manželku a stará sa o jej dve deti, s čím však ona nesúhlasila, pretože sa má predovšetkým postarať o svoje deti.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca detí, ktorý bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Kežmarok, kde uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného vzhľadom na to, že jeho súčasný čistý príjem je 517,49 eur mesačne. Tiež uviedol, že jeho manželka je nezamestnaná, poberala rodičovský príspevok do XX.XX.XXXX na maloletého Y. W., ktorý žil tri dni. Jeho manželka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, ktorým platia škôlku a stravu. Pokiaľ ide o jeho zamestnanie v zahraničí, prestal tam pracovať v roku 2015, pretože sa chcel vrátiť späť domov k manželke a pracoval tam v mraziarňach. V ďalšom období bol nezamestnaný, žil z úspor, ktoré zarobil v zahraničí a zamestnal sa až v júni 2018, pričom z príjmu, ktorý teraz dosahuje nemôže platiť vyššie výživné, preto žiadal výživné znížiť na minimálnu sumu tak, ako to uviedol aj vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.05.2018.

5. Plnoletý navrhovateľ D. uviedol, že trvá na zvýšení výživného na 180,- eur mesačne od 01.01.2018 vzhľadom na to, že sa zvýšili jeho potreby na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby a urobil si vodičský kurz. Ďalej uviedol, že má výdavky na hygienické potreby a drogériu asi 10,- eur mesačne, na mobil 9,- eur mesačne, cez víkendy chodievajú na diskotéku, čo stojí 25,- až 30,- eur a matka mu dáva ešte denne vreckové a keď ide von, 5,- eur. Návrh otca na zníženie výživného žiadal zamietnuť.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a zvýšiť výživné na maloletú D. na 140,- eur mesačne. Poukázala na to, že otec sa vzdal výhodného zamestnania z vlastnej vôle a v prípade, že by bol naozaj vo finančnej núdzi, môže sa zamestnať na lepšom mieste. Na obdobie do plnoletosti v tom čase ešte maloletého D., navrhla zvýšiť výživné v zmysle návrhu matky.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/267/2013, potvrdeniami o návšteve školy deťmi, potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o výdavkoch na deti, rodnými listami maloletých detí W.: T. a Y., úmrtným listom Y. W., sobášnym listom otca, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09.04.2014 o výživnom na maloleté deti W., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Naposledy o výživnom pre deti W. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/267/2013 - 104 zo dňa 13.05.2014, ktorým bolo zvýšené výživné na vtedy ešte maloletého D. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od 01.09.2013. V tom čase obe deti navštevovali základnú školu. Matka zarábala priemerne mesačne 270,76 eur a otec 1.157,03 libier, čo v prepočte na eurá bolo 1.419,41 eur. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

9. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 77 odsek 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

17. Pokiaľ ide o pomery na strane detí, od posledného rozhodovania o výživnom sa ich potreby v spojitosti s vekom a fyzickým rastom zvýšili na oblečenie, stravu, obuv a pribudli náklady na školské potreby. D. už navštevuje strednú školu, a to X.. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom obe deti navštevovali základnú školu. V spojitosti s tým, že D. navštevuje strednú školu, potrebuje veci na prax, a to oblečenie a obuv, pričom topánky stoja okolo 80,- eur, ďalej potreby montérky, šľapky, posuvné meradlo a keď ide na výlet, dáva mu ešte vreckové. Taktiež cestuje denne autobusom do školy, pričom cestovné činí 20,- eur mesačne. Priemerne mesačne oblečenie na každé dieťa vyjde okolo 30,- až 50,- eur, keď sa zaráta aj sezónne oblečenie, ako napríklad vetrovky. Priemerne obuv u každého dieťaťa mesačne činí 30,- eur.

18. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v roku 2017 zarábala priemerne mesačne 395,60 eur, v roku 2018 zarábala priemerne mesačne 383,54 eur (máj 2018 až september 2018) a za obdobie od mája 2018 do apríla 2019 zarábala priemerne mesačne 363,34 eur. Pokiaľ ide o jej výdavky na živobytie a majetkové pomery, vlastní osobné motorové vozidlo značky Toyota, býva v trojizbovom nájomnom byte, kde platí nájomné 148,- eur mesačne, elektrinu 32,- eur mesačne, plyn 64,- eur mesačne, vodu a stočné 32,- až 40,- eur mesačne. Žije s priateľom P. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej prispieva do domácnosti sumou 500,- až 600,- eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

19. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, v roku 2015 sa vrátil zo zahraničia. V ďalšom období bol nezamestnaný. Podľa jeho vyjadrenia žil z úspor. V roku 2017 mal v septembri 2017 čistý príjem 86,07 eur, v októbri 2017 235,56 eur, v novembri 2017 308,04 eur a v decembri 2017 472,94 eur. Od 01.01.2018 do 02.05.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemal žiaden príjem. Od 03.05.2018 do 31.12.2018 bol zamestnaný u Veľkoobchodu T., kde zarábala priemerne mesačne 522,- eur. V súčasnej dobe aktuálny príjem otca činí 605,84 eur mesačne v čistom (marec 2019 až máj 2019). Dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má z predchádzajúceho manželstva dve maloleté deti W.: T., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/18/2014 - 15 zo dňa 09.04.2014 zverené do jej osobnej starostlivosti a ich otec U. W. bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú T. sumou 100,- eur mesačne a na maloletého Y. sumou 60,- eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky otca detí W. na domácnosť, nájomné platí vo výške 155,- eur mesačne, manželkin telefón 18,- eur mesačne, jeho telefón 10,- eur mesačne, inkaso 30,- eur mesačne, internet 15,- eur mesačne, exekúcia voči Slovak Telekomu 50,- eur mesačne, strava okolo 300,- eur mesačne, manželkiným deťom platia škôlku a stravu 40,- eur mesačne a obedy a družinu 25,- eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla, ale spoločné dieťa, ktoré mali s manželkou im zomrelo.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky a plnoletého syna je čo do základu dôvodný, preto zvýšil výživné na plnoletého syna D. na sumu 130,- eur mesačne a na maloletú D. na sumu 110,- eur mesačne. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na to, že od posledného rozhodovania, t.j. od roku 2014, už uplynulo päť rokov a výrazne sa zvýšili potreby na plnoletého syna D., ktorý navštevuje strednú školu, kde pribudli náklady v súvislosti s dochádzkou do školy, nákupom školských

potrieb a pomôcok na odbornú prax, cestovné aj stravné, ako aj na bežné veci v spojitosti s vekom a fyzickým rastom a rovnako sa zvýšili aj potrebu u maloletej D. v súvislosti s vekom, fyzickým rastom a návštevou školy a výživné v doteraz určenej výške už nezodpovedá ich odôvodneným potrebám. Taktiež prihliadol súd na to, že otec na výživu detí okrem bežného výživného nikdy ničím neprispieval, s deťmi sa nestretáva a ani sa o ne nezaujíma.

21. Podľa názoru súdu otec môže zo svojho aktuálneho priemerného mesačného príjmu 605,84 eur čistého, otec môže prispievať na výživu svojich detí spolu v sume 240,- eur mesačne, a to aj s prihliadnutím na Zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Otcovi po zaplatení výživného v sume 240,- eur z jeho priemerného mesačného príjmu, ktorý činí 605,84 eur mesačne, zostane ešte 365,84 eur. Životné minimum na plnoletú fyzickú osobu od 01.07.2018 do 30.06.2019 činilo 205,07 eur a od 01.07.2019 činí 210,20 eur mesačne. Zostávajúca suma 365,84 eur mesačne je o 160,77 eur mesačne (365,84 eur - 205,07 eur = 160,77 eur), resp. o 155,64 eur mesačne (365,84 eur - 210,20 eur = 155,64 eur) vyššia ako jeho životné minimum. Otcovi teda ešte zostane dostatočná suma na jeho výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily. Pokiaľ ide o maloleté deti W., k týmto otec detí W. nemá vyživovaciu povinnosť, má len právo zúčastňovať na ich výchove. Vyživovaciu povinnosť voči nim má len ich biologický otec a pokiaľ matke výživné na tieto deti nestačí, má možnosť podať návrh o zvýšenie výživného na tieto deti.

22. Vzhľadom na uvedené dôvody, najmä týkajúce sa odôvodnených potrieb detí W., ktoré sa neustále v spojitosti s vekom a ich fyzickým rastom zvyšujú, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol s poukazom na to, že otec by mal zodpovedne pristupovať k plneniu svojich vyživovacích povinností a hľadať si také zamestnanie, aby si mohol túto vyživovaciu povinnosť riadne plniť. Súd nezistil žiadne dôvody (napr. zdravotné), ktoré by mu bránili nájsť si lepšie platené zamestnanie.

23. Zvýšením výživného od 01.06.2018, keď sa už otec v roku 2018 zamestnal, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2019 u plnoletého D. v sume 260,- eur a u maloletej D. za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2019 v sume 260,- eur mesačne, ktoré sumy mu súd povolil splácať u každého dieťaťa po 20,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby detí boli čo najskôr uspokojené.

24. Podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.