

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217020
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217217020.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou v právnej veci manžela: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, I., toho času Z. X, I., zastúpeného advokátkou JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, Nerudova 6, Košice, proti manželke: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, D.U. - B. G., zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Juskom, Račí potok 3, Košice, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k toho času plnoletému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky a maloletému dieťaťu P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D.U. - S. A., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Maloleté dieťa P. Z., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou P. :

- prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom v čase takto upraveného styku sa bude otec s maloletou zdržiavať v územnom obvode Košického kraja.
- druhý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre Košický kraj v párnom kalendárnom roku vždy od 16.00 hod. od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod.
- počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku vždy od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod.
- počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 10.07. do 19.00 hod. a od 20.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 19.00 hod. a od 10.08. od 10.00 hod. do 20.08. do 19.00 hod.
- počas zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 06.01. do 15.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka.

V. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase a na stanovenom mieste riadne odovzdať matke.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VII. Súd konanie v časti o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k toho času plnoletému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

VIII. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa návrhom doručeným súdu dňa 18.08.2017, doplneným dňa 27.09.2017 domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Súdu navrhol, aby manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, styk ponechal neupravený a určil jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- eur.

2. Manžel návrh odôvodnil tým, že manželstvo už neplní svoje funkcie, s manželkou sa navzájom odcudzili. Po uzavretí manželstva bol ich vzťah harmonický len krátky čas, časom ich vzájomné vzťahy zovšedneli, manželstvo začalo stagnovať, začali sa nekonečné hádky hlavne zo strany manželky. Manželku opakovane vyzýval k spoločnej návšteve psychológa a manželskej poradne, ona tieto návrhy odmietala. Spolužitie sa stalo neznesiteľným. Od augusta 2014 s manželkou spoločne nehospodária, manželka sa presťahovala do D. a trvale žije sama s deťmi v bratovom byte v D.. V súčasnosti vzhľadom na to, že sa jeden druhému odcudzili, ich spolužitie vyhaslo, ako aj pre vážne rozpory medzi nimi, nie je predpoklad, že by v budúcnosti obnovili spolužitie. Otec maloletých detí navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk s maloletou P. navrhoval otec ponechať neupravený a styk so synom Z. navrhol upraviť v samostatnom konaní, nakoľko syn bude v októbri 2017 plnoletý. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti navrhol určiť na mal. P. výživné vo výške 70,- eur mesačne, pričom vo vzťahu k synovi sa určí výživné v samostatnom konaní.

3. Manželka v písomnom vyjadrení doručenom súdu e-mailom dňa 27.11.2017, doplnenom podaním doručeným súdu dňa 07.12.2017 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Matka navrhla maloletú P. zveriť do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ona bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhla, aby súd upravil styk otca s dcérou na prvý týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s miestom prevzatia a odovzdania v mieste jej bydliska. Navrhla, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 400,- eur, a uložil mu povinnosť zaplatiť spätné výživné za obdobie od septembra 2014 do novembra 2017 vo výške 14.600,- eur. Manželka poukázala na to, že k manželovi stratila akýkoľvek citový vzťah a manželské spolužitie nemieni obnoviť. V čase ich zoznámenia manžel podnikal, nedarilo sa mu, nemal vyplatený leasing, nemal vyplatený nájom v prenajatom byte. Všetko zahováral tým, že ho okradli zamestnanci. Zakladal si stále nové spoločnosti, keď predošlá išla "dole vodou". Firmy boli zapísané stále na niekoho iného z rodiny, alebo na známych, keďže on mal dlžoby s predchádzajúcimi spoločnosťami. Začali ho vyhľadávať veritelia a on doslova ušiel z D. B. I.. Od veriteľov začali výhražné odkazy chodiť aj jej. V čase keď mal syn 3 roky, podala žiadosť o rozvod. Pre manžela to bola urážka, agresívne jej dal najavo, že žena musí počúvať a ctiť si svojho muža. Neskôr sa s manželom dohodli, že skúsia vzťah obnoviť. Manžel naliehal, aby predali byt, z predaja bytu rozdelil peniaze tak, že 100.000,-SKK bolo pre ňu, 700.000,- SKK pre syna a 300.000,- SKK si nechal on. Až neskôr zistila, že opäť potreboval zaplatiť svoje dlžoby. Po čase začali uvažovať o kúpe bytu v Bratislave, ale peniaze z predaja košického bytu sa už minuli na manželove aktivity. Manžel mal nedoriešené záväzky z minulosti a exekúcie, tak byt aj hypotéku museli napísať na súrodencov. Celý život sa točil okolo manželových podnikateľských aktivít, ako rodina nechodili na dovolenky, lebo vždy bolo treba platiť nejaké pôžičky. Manžel nemal v banke účet, nikde nefiguroval, neplatil si žiadne odvody. Vznikla mu obrovská dlžoba v Dôvere, následne exekúcia. Nikdy nič nešetril pre deti, len robil dlhy. Nakoniec došlo aj k predaju ich bytu, do ktorého vložila všetok svoj majetok a príjmy. Neskôr sa manžel zamestnal, mal veľmi dobré podmienky, plat 2.000,- eur, nové auto, mobil, PC. Keďže financie držal majiteľ firmy, manželovi sa to znepestilo. Často medzi nimi vznikali hádky, čo vyústilo k tomu, že ich doslova vyštval z domu. Vrátila sa aj s deťmi do D., musela sa sama postaviť na nohy. Od toho času majú deti riadny režim, všetko má načas zaplatené. Hoci otec tvrdí, že nemá z čoho prispievať na deti, sám si zaplatil vodičský preukaz na autobus za 1.500,- eur, chodí cvičiť na drahé tréningy, hráva tenis, platí leasing na autá - Škodu Superb v hodnote 36.000,- eur so splátkou 800,- eur, Škoda Octavia v hodnote 11.000,- eur so splátkou 250,- eur, stará sa o inú rodinu, užíva si ich

zariadenie , čo ešte zostalo z bytu. Keďže jej výdavky na deti presahujú jej príjem, vypomáhajú jej rodičia. Mesačné náklady matka vyčíslila na - 300,- eur strava, strava v škole - 20,- eur dcéra, 25,- eur syn, 350,- eur nájom, mobilné telefóny 45,- eur, internet +televízia 30,- eur, cestovné 80,- eur, družina 12,- eur, ročný príspevok na ZRPŠ 30,- eur + 15,- eur, sporenie 2x 30,- eur, poisťky 2x 20,- eur, krúžky: tanečná 20,- eur, varenie 5,- eur, hygienické a kozmetické potreby 80,- eur, šport 40,- eur, vreckové 20,- eur.

4. Dňa 22.02.2018 bolo súdu doručené podanie manžela, v ktorom zmenil návrh v časti úpravy styku s maloletou P. kedy navrhol, aby súd upravil jeho styk s dcérou na každý páry vikend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 14.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 29.12. od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku vždy od zeleného štvrtka od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku vždy od posledného vyučovacieho dňa pred prázdninami od 16.00 hod. do nedele predchádzajúcej prvému školskému vyučovaciemu dňu do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky. Zmenu návrhu otec odôvodnil tým, že po podaní návrhu vyšli najavo nové skutočnosti. Do podania návrhu na rozvod manželstva sa s dcérou stretával po dohode s matkou tak, že si dcéru vyzdvihol v D.Š. a odcestoval s ňou do I., kde s ňou strávil niekoľko dní. Po podaní návrhu mu matka začala robiť prieky, s úmyslom zabrániť mu stretávanie s dcérou v takom rozsahu v akom sa styk ustálil v predchádzajúcich rokoch. Spolužitie s matkou detí ukončil už v roku 2014, v tom čase P. navštevovala predškolské zariadenie na C. K. I. W. K. D.. Na základe dohody s matkou sa ustálila nerovnomerná striedavá starostlivosť. Po nástupe dcéry do školy sa styk realizoval v menšom rozsahu, v rozsahu jedného až dvoch víkendov do mesiaca v Košiciach, bez prítomnosti matky. Odkedy matka zistila, že on má stabilný vzťah s inou ženou, s ktorou plánuje budúcnosť, jej správanie sa zmenilo. Dcére vypínala telefón, neumožňovala mu stretnutia. Matku pravidelne kontaktuje telefonicky aj sms správami, ona telefonáty ignoruje na SMS správy odpovedá zriedkavo. Dcéra má k nemu vybudované silné citové puto, od malička sa o ňu staral, prebaľoval a kúpil ju. Otec uviedol, že je spôsobilý a schopný sa o dcéru postarať vo všetkých oblastiach, vie zabezpečiť všetky jej aktuálne potreby. Z hľadiska najlepšieho záujmu dieťaťa je nevyhnutné upraviť styk s rodičom s ktorým nežije v spoločnej domácnosti v takom rozsahu, aby nedochádzalo k pretrhnutiu a oslabovaniu citovej väzby. Matka voči nemu prechováva negatívny postoj, nevhodne zaťahuje dieťa do konfliktov a nepretržite mu bráni v styku s dcérou. Maloletá P. má 7 rokov a doposiaľ úlohy rodiča v jej živote boli rozdelené medzi matku aj otca. Odopieranie a bránenie styku naznačuje, že matka má nestabilnú a nevyrovnanú osobnosť. V telefonickom rozhovore, ktorý si dňa 21.12.2017 nahral, matka označuje dcéru ako "decko", používa výrazy ako: "kde mám decko"... "tu má decko domov", nevie použiť ani krstné meno dieťaťa, čo naznačuje, že jej city k maloletej nie sú také úprimné. Nestabilita matky sa prejavila začiatkom decembra 2017, kedy mu matka po viacerých osloveniach sms správou oznámila dni kedy sa môže stretnúť s dcérou, hoci vedela, že počas týchto dní nemôže zabezpečiť starostlivosť o dcéru. Keď si prišiel pre dcéru v čase Vianoc, matka schválne ohlásila únos dieťaťa na políciu. Otec o sebe uviedol, že je rozhodne človekom, ktorý vedie usporiadaný život s reálnou zodpovednosťou k záväzkom a povinnostiam, neodmieta a vie s o dcéru postarať, je stabilnou a vyrovnanou osobou, bez neadekvátnych reakcií, záujmy dcéry považuje za prvoradé.

5. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2018 otec opätovne zmenil návrh v časti úpravy styku s maloletou P., kedy navrhol, aby súd upravil jeho styk s dcérou na každý páry kalendárny týždeň od štvrtku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do dňa, ktorý predchádza prvému školskému dňu po Vianočných sviatkoch do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku vždy od zeleného štvrtka od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku vždy od posledného vyučovacieho dňa pred prázdninami od 16.00 hod. do nedele predchádzajúcej prvému školskému vyučovaciemu dňu do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bude miesto bydliska matky. Zmenu návrhu otec zdôvodnil skutkovými okolnosťami, ktoré nastali po pojednávaní konanom 19.09.2018. Manželku žiadal o umožnenie stretnutia s dcérou, zaslal jej aj sms správu, na ktorú neodpovedala. Dňa 21.09.2018 prišiel do školy za dcérou, keďže s ňou chcel stráviť niekoľko hodín. Bol veľmi prekvapený, keď mu vychovávateľka odmietla P.

odovzdať, z dôvodu že im manželka dala inštrukciu, že ju otec nemôže vyzdvihnúť. S dcérou napokon strávil 15 minút, keď mu povedala, že sa naňho hnevá kvôli finančným ťažkostiam matky. Je zrejmé, že matka dcéru zaťahuje do problémov a dieťa manipuluje. Ďalší kontakt s dcérou mal až 12.10.2018, o čom bola matka informovaná a opäť nereagovala. Dcéru vyzdvihol zo školy a strávili spolu aj s jeho partnerkou a jej deťmi celý víkend. Dcéra bola spokojná, usmiata, víkend si užívala, aj napriek tomu, že to bol prvý víkend, ktorý strávila s ním od 13.07.2018. Otec uviedol, že na jeho prekvapenie, manželka v tento víkend vtrhla do bytu jeho matky a prehľadávala jej byt, lebo si myslela, že je tam aj dcéra. Následne šla manželka na políciu podať trestné oznámenie, že uniesol dcéru. Je zrejmé, že manželka bráni dcére v kontakte s ním, dieťa manipuluje, hucká proti nemu a zaťahuje dieťa do záležitostí, ktoré vo veku 8 rokov nemá čo riešiť. S ohľadom na tieto skutočnosti je toho názoru, že je potrebné, aby bol viac zainteresovaný vo výchove dcéry a mal možnosť sa jej venovať aj v súvislosti s prípravou do školy.

6. Podaním doručeným súdu dňa 05.12.2018 manželka doplnila svoje vyjadrenie k otázke rozvodu a úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva a so zverením dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na psychický stav dieťaťa a jeho citové rozpoloženie nesúhlasí s otcom navrhovanou úpravou styku. Od toho času čo sa vedú súdne konania, každý berie len ohľad na práva otca. Otec ide cez mŕtvoly, vydupáva si svoje práva, predkladá súdu videá a fotky, ktorými sa snaží preukázať opodstatnenosť svojich tvrdení a nárokov na styk s dieťaťom. To čo už nie je možné vidieť je neustály P. plač, obavy a úzkosť. Hoci sa otec snaží vykresliť ju ako tú čo bráni v styku s dieťaťom, realita je však úplne iná. Vždy keď sa otec ozve, presviedča dcéru, aby sa s ním stretla, pretože v opačnom prípade sa jej otec vyhráza políciou, súdmi ako aj tým, že prestane platiť úvery z bánk. Dcéra otcovi neverí, lebo ju vždy oklame. Zle znáša neúprosné a direktívne správanie zo strany otca, ktorý nikdy nemal trepezivosť s deťmi a pri akomkoľvek probléme vyzýval ju "nech si urobí poriadky s jedným alebo druhým dieťaťom". Dcéra potrebuje svoje istoty a prostredie na ktoré je zvyknutá, veľmi precitlivo vníma rôzne zmeny. Matka k otázke vyživovacej povinnosti otca poukázala na to, že hoci sa otec snaží presvedčiť súd, že jeho príjem zo spoločnosti MIRAGGIO s.r.o. je vo výške 40,- eur a že si vzal úver vo výške 30.000,- eur, jeho životný štandard tomu nezodpovedá. Otec sa na facebook-u chváli, kde všade chodí na výlety, lyžovačky v zime alebo iné dovolenky v zahraničí. Otec súdu uviedol, že je schopný platiť výživné vo výške 100,- eur, čo už momentálne presahuje otcom deklarovaný príjem. Otec je konateľom spoločnosti, ktorá má vo vlastníctve niekoľko motorových vozidiel, z ktorých niektoré boli splácané na leasing. Disponuje informáciou o tom, že niektoré motorové vozidlá otec ako konateľ spoločnosti previedol na spoločnosť svojej partnerky.

7. Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2019 otec opätovne zmenil návrh v časti úpravy pomerov manželov k mal. P. na čas po rozvode, kedy žiadal, aby súd zveril mal. P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch, pričom k striedaniu dôjde vždy v sobotu o 13.00 hod. Otec súčasne navrhol osobitne upraviť styk cez Vianočné sviatky a letné prázdniny. V časti výživného navrhol, že aj napriek striedavej osobnej starostlivosti bude na dcéru prispievať výživným vo výške 100,-eur. K zmene návrhu ho viedla skutočnosť, že matka dlhodobo nerešpektuje uznesenie Okresného súdu Košice I, ktorým bol formou neodkladného opatrenia upravený jeho styk s dcérou. V období Vianoc mal podľa neodkladného opatrenia stráviť s dcérou 9 dní, matka mu však dcéru odmietla odovzdať. Dcéru mu odovzdala až 02.01.2019. Matka dcéru na stretnutia nepripravuje ani materiálne ani psychicky. Dcéru povzbudzuje v tom, že keď s ním nechce ísť, nemusí. Kontakt s dcérou mu znemožňuje v čo najväčšej miere, dokonca mu neumožňuje s dcérou komunikovať telefonicky. Správanie matky nekorešponduje so záujmom dieťaťa. On ako otec je dôležitou súčasťou dcérinho života a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou. P. má zo zákona právo na oboch rodičov, a toto právo jej vlastná matka popiera už 18 mesiacov. Hoci matka tvrdí, že dcéra k nemu nechce ísť a že zo sna škripe zubami, toto sú len nepodložené tvrdenia matky, ktorá ma k nemu nepriateľský postoj. Začiatkom roku 2019 mal možnosť s dcérou stráviť niekoľko dní a po škripaní zubov, pocitoch úzkosti alebo strachu nebolo ani stopy. Otec uviedol, že je potrebné, aby bol viac zainteresovaný vo výchove dcéry. Je presvedčený, že dcéra je dostatočne vyspelá na zvládnutie takého režimu, keďže v minulosti tiež navštevovala 2 škôlky. Aj samotný školský zákon počíta s možnosťou návštevy dvoch školských zariadení. Otec poukázal na viaceré rozhodnutia súdov, ktorými boli deti zverenú do striedavej osobnej starostlivosti za súčasného navštevovania dvoch škôl. Dvojtýždňový cyklus striedania navrhuje z dôvodu vytvorenia väčšieho priestoru pre budovanie a prehľbovanie vzťahu s dcérou. V tomto prípade by dcéra nemusela ani veľa cestovať, cestovala by len dva krát do mesiaca, jedenkrát do Bratislavy a jedenkrát do Košíc. V prípade zverenia dieťaťa do jeho

starostlivosti je ochotný matke platiť výživné 100,- eur a naďalej znášať náklady na cestovné a to nielen jeho ale aj náklady dcéry.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky, manžela, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými manželom ako aj manželkou, a to najmä: sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, prehľadom výdavkov a príjmov oboch rodičov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia v domácnosti matky aj otca a z pohovoru s maloletým dieťaťom, správou mediátorky, s pripojenými spismi Okresného súdu Košice I, ako aj všetkými rozhodnutiami vo veci maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Manželka aj manžel sú slovenskí štátni občania. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Z manželstva rodičov sa narodila maloletá P. Z., nar. XX.XX.XXXX a toho času plnoletý Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

10. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva v čase podania návrhu bola daná podľa § 92 Civilného sporového poriadku. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Bratislave na ulici I. XX, v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II, pričom manžel mal v čase podania návrhu bydlisko v tomto územnom obvode.

11. Vo veci maloletého dieťaťa bolo uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2018, č.k. 18P/170/2017-158 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 18.04.2019, č.k. 8CoP/81/2019-305 nariadené neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. P. každý párný víkend v roku od piatka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým že otec je oprávnený a povinný zdržiavať sa s maloletou v Košiciach a v blízkom okolí Košíc a súčasne je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok počas letných prázdnin od 15.07. do 24.07. (10 dní). Uvedeným neodkladným opatrením súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 50,- eur za obdobie od 27.12.2017 do 31.10.2018 a výživným vo výške 100,- eur mesačne od 01.11.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2019.

12. Uznesením zo dňa 26.10.2018, sp. zn. 18P/170/2017 Okresný súd Košice I začal ex offo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. Z. na čas do rozvodu manželstva.

13. Manžel v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu. Obnova manželského spolužitia už podľa neho nie je možná. S manželkou už viac ako 3 roky žijú oddelene. V minulosti boli viaceré pokusy o záchranu manželstva, a to najmä z jeho strany, čo sa však nepodarilo. S manželkou sa hádali aj pred deťmi, ktoré týmto trpeli. Nie je pravda čo uvádza manželka, on nie je žiadny špekulant. Všetky tieto tvrdenia sú len za účelom jeho vykreslenia pri úprave styku s dcérou. Manželka bola zvyknutá na vysoký štandard, mala pred ním partnera, ktorý bol dobre situovaný, vyslovene uviedla, že ona nechce spadnúť dole. Otec spočiatku navrhol zveriť mal. P. do starostlivosti matky, s úpravou jeho styku s dcérou od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v párnom kalendárnom týždni. Pre dcéru by si chodil do D., žije tam aj jeho sestra a mama. Uvedený čas by s dcérou trávil v D., dcéra by tak nemusela znášať dlhú cestu do I.. Otec súčasne navrhol upraviť styk aj cez prázdniny a sviatky tak, že s dcérou by bol od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07 do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., cez jarné prázdniny v párnom roku od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 16.00 hod. do nedele predchádzajúcej prvému školskému dňu po prázdninách do 19.00 hod., cez Veľkonočné sviatky v nepárnom roku od zeleného štvrtku od 10.00 hod. do utorka nasledujúcom bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., cez Vianoce v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.. Otec v priebehu konania pozmenil návrh v časti úpravy bežného styku s dcérou, kedy žiadal upraviť styk v párnom kalendárnom týždni od štvrtka od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Uviedol, že vie zabezpečiť starostlivosť o dcéru jeden víkend v mesiaci v D. a jeden krát v I.. Neskôr žiadal zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa realizovala v dvoj- týždenných intervaloch, pričom k striedaniu by prichádzalo v sobotu. V čase keby bolo dieťa u neho, navštevovalo by Y. E. K. I., u matky by navštevovalo Y. L., v D.. V čase keď by bola dcéra u neho trávila by čas v mieste jeho bydliska na Z. X, kde žije s partnerkou a jej 2 deťmi. Partnerkine deti sú zverené do jej starostlivosti a s otcom sa stretávajú každý druhý víkend. Aj napriek striedavej osobnej starostlivosti navrhuje, že bude na dcéru prispievať výživným vo výške 100,- eur mesačne. Ak súd bude toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť nie je pre dieťa vhodná, navrhuje zverenie dieťaťa do

jeho osobnej starostlivosti. Pôvodný návrh na úpravu styku otec odôvodnil tým, že autoritatívna úprava styku je nevyhnutná, keďže dieťa od 13.07.2018 nevidel. Dcéra je pre neho dôležitá a nechce pretrhnúť ich väzby. Naposledy mu matka umožnila byť s dcérou cez prázdniny od 03.07. do 13.07. Od dcéry sa dozvedel, že má od matky nakázané byť s ním len 5 dní, bola z toho v strese. Od uvedeného času sa dcére nemohol ani dovoliť. Dcére kúpil mobil, matka ale zrejme blokuje komunikáciu. V čase prvého návrhu na súd, najprv nechcel upraviť styk s dcérou. Myslel si, že sa s matkou dohodnú. Súhlasil s tým, aby matka s deťmi odišla so D., situácia sa však potom zhoršila. Manželka žiarli na jeho partnerku, dcére narozprávala, že ju vymenil za ňu. Nechce, aby dcéra bola zaťahovaná do ich sporov a do súdneho konania. Keď prišiel pre ňu do školy, dcéra plakala. Povedala, že sa na neho hnevá. Bola s mamou v banke, kde povedali, že si nebudú môcť zobrať úver. On je vykresľovaný ako najhorší človek na svete, že ubližuje dieťaťu a dieťa je z neho v strese. Je pozoruhodné, že teraz s dcérou nemôže byť dlhšie obdobie, hoci keď mala 4 roky bez problémov s ňou strávil 3 týždne aj bez prítomnosti matky. Vzťah, ktorý mal s dcérou pred obdobím rozvodu, bol bezproblémový. Teraz sa všetko zmenilo, matka dieťa manipuluje proti nemu. Dcéru ľúbi a ona ľúbi jeho. Maximálne sa jej venuje. Striedavú osobnú starostlivosť navrhuje z toho dôvodu, že matka mu bráni v kontakte s dieťaťom. Napriek neodkladnému opatreniu, nerešpektuje toto rozhodnutie. Dcéru si má vyzdvihovať každý druhý piatok o 16.00 hod. Dieťa mu v tomto čase nikdy neodovzdala. Vyhovára sa na to, že dieťa má tanečnú a dcéru odvedie ona, následne uvádza, že dieťa chce prespať doma. Po viacerých hádkach si preberie dieťa asi o 18.00 hod. kedy je dcéra mrzutá a plačlivá. Keď sa jej opýta, prečo plakala, odpovie mu: "Veď som plakala len trošku." Nerozumie tomu, prečo by dieťa nemohol odviezť na tanečnú on. S dcérou mal vždy dobré vzťahy, problémy začali rozvodovým konaním a v čase keď matka zistila, že má novú partnerku. Keď dieťa navštevovalo škôlku, bez problémov sa o ňu starali obaja. Navštevovala dve škôlky. O dcéru sa vie riadne postarať. V priebehu mediácie sa P. vyjadrila tak, že si to síce nevie celkom predstaviť, ale možno by to vedela, keby si to vyskúšala. Po vydaní neodkladného opatrenia mu matka neumožnila styk ani v čase zimných prázdnin. S dcérou mal byť od 30.12., no nedostal sa k nej. Dcéru mu matka dala až 02.01.2019. Za zmarenie termínu styku mu neposkytla náhradu. Na Okresnom súde Košice I prebiehalo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd rozhodol a upravil jeho styk s dcérou každý párny víkend od piatka do nedele, v neodkladnom opatrení boli upravené aj vianočné sviatky, s dcérou má byť od 30.12. do posledného dňa prázdnin. Na Okresnom súde Košice I, prebieha pod sp. zn. 18P/170/2017 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré začal súd ex offo. V časti výživného navrhol otec určiť výživné vo výške 100,- eur, poukázal na to, že dieťa má zabezpečené kompletne oblečenie od jeho sestry po svojej sesternici. Výživné v tejto výške navrhol preto, že bude mať náklady na cestu za dieťaťom do D., všetky náklady na prevzatie, odovzdanie dieťaťa znášam ona. Cesta do D. za dcérou ho mesačne vyjde na cca. 120,- eur. Nevidí však dôvod na to, aby sa iba on podieľal na nákladoch na cestovanie za dcérou. V priebehu konania navrhol, aby jednu cestu zabezpečovala matka a dieťa vyzdvihla napr. v Žiline pri odovzdávaní v nedeľu. V prípade, že súd nerozhodne o striedavej osobnej starostlivosti navrhol, aby boli upravené letné prázdniny, Vianočné a Veľkonočné sviatky ako aj jarné prázdniny rovnomerne pre oboch rodičov v zmysle jeho návrhu zo dňa 10.03.2019. Otec k svojim majetkovým pomerom uviedol, že pôsobí ako konateľ v spoločnosti A. S..X..F., spoločníčkou v tejto spoločnosti je jeho manželka, on pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Jeho odmena ako konateľa je vo výške cca. 40,- eur mesačne. V uvedenej spoločnosti pôsobí od roku 2015. V súčasnosti okrem tejto práce vykonáva prácu aj pre spoločnosť svojej partnerky -B., S..X..F., kde je jeho mesačný príjem 283,- eur. Uchádza sa aj o ďalší príjem, aby mohol zaplatiť všetky podližnosti voči deťom. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuteľné veci vyššej hodnoty. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou, je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie. Hradí ? nájomného vo výške 220,- eur, nejaké ďalšie extra výdavky nemá. V roku 2017/2018 si požičal na živobytie 30.000,- eur. Časť z tejto sumy mu požičal známy z D. a zvyšných asi 15.000,- eur má požičané od sestrinho bývalého manžela. Peniaze použil na financovanie spoločnosti A., ktorá mala v tom čase problémy. Zostalo mu ešte 15.000,- eur. Pôžičku má začať splácať v januári 2020, doteraz z tejto sumy ešte nič nesplatil. Na spoločnosť svojej partnerky B., S..X..F. postúpil práva a povinnosti spoločnosti A., S..X..F. vo vzťahu k motorovým vozidlám Škoda Octavia, r.v. 2016 (na kúpu bol čerpaný úver 25.000,- eur), Škoda Superb, r.v. 2013 (na kúpu bol čerpaný úver vo výške 9.000,- eur). Úvery boli čerpané v roku 2016, pričom zostatok úveru by mal byť asi v hodnote ? z čerpaného úveru. Úver bol splácaný z podnikateľských aktivít spoločnosti A.. Nevie však uviesť za akú sumu boli postúpené práva a povinnosti na spoločnosť B. a či mala spoločnosť A. z toho nejaký príjem. Bol tam zápočet pohľadávok, keďže spoločnosť B. požičala spoločnosti A. finančné prostriedky. Nevie presne uviesť v akej celkovej výške hradila spoločnosť A. dané úvery a v akej výške bol pôžička zo spoločnosti B., 14 splátok za Škodu Octaviu a 13 splátok za Škodu Superb, platila p. S. jeho partnerka. Za Octaviu zaplatila asi 3.900,- eur a za Superb cca. 12.000,- eur. Peniaze mu dala ona,

nevie však ako si to zaúčtovala spoločnosť B.. Je pravdou, čo uvádza matka, že bol viackrát v zahraničí, no neboli to však vždy dovolenky. Cez J. išiel do J. I. na služobnú cestu. Vyslala ho tam spoločnosť B., na prezentáciu dekoračných vecí. V roku 2018 bol na 4 dni na dovolenke v Taliansku s partnerkou a v zime som bol lyžovať v Schladmingu. Dostal to ako dar od partnerky. Je pravdou, že bol na D.X. F., financoval to z pôžičky (30.000,- eur), dovolenka stála 350,- eur na osobu. Bol tam aj s dcérou, náklady na jej pobyt hradila jeho matka a krstná mama. Otec poukázal na to, že nie sú dané dôvody na aplikáciu ustanovenie § 63 zákona o rodine, tak ako to požaduje matka. Súdu riadne doložil posledné daňové priznanie spoločnosti A. a rovnako doložil aj potvrdenie o príjme z tejto spoločnosti.

14. Manželka s návrhom manžela na rozvod manželstva súhlasila, aj podľa nej obnova manželského spolužitia už nie je možná. Hádky, ktoré medzi nimi vznikali boli z dôvodu, že manžel je špekulant, striedal podnikanie, išiel z jednej firmy do druhej. Požičiaval si peniaze, rodine narobil finančné problémy, museli sa skrývať pred jeho veriteľmi. Z D. utiekol do I.. Už v roku 2002 podala návrh na súd, chcela sa rozviesť, ale manžel ju presvedčil a návrh zobrala späť. Celý život s manželom bol o klamstve a špekuláciách. Vystavoval ich ako rodinu neustálemu riziku. Hoci sa teraz hrá, že je ideálny otec, počas ich spolužitia bola celá starostlivosť o rodinu a o deti iba na nej. Spolu s deťmi odišla v septembri 2014 z I. B. D., s čím otec detí súhlasil. Matka navrhla zveriť dieťa do jej starostlivosti, nesúhlasila s úpravou styku otca. Navrhla, aby bol styk upravený na prechodné obdobie jedného roka len na jeden víkend v mesiaci od piatku do nedele, nakoľko chce dcéru pripraviť na stretávanie sa s otcom. Toto obdobie by bolo prechodné, aby si dieťa zvyklo. Následne by v rozsudku mohol byť upravený styk aj v širšom rozsahu. Matka nesúhlasila s návrhom otca v časti úpravy styku v období prázdnin, keďže navrhované 2 týždne je pre dieťa dlhá doba. Navrhla, upraviť styk otca cez prázdniny na jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste. Jarné prázdniny navrhla rozdeliť na 2 doby, kedy otec by bol s dieťaťom od posledného dňa vyučovania od 14.00 hod. do stredy do 17.00 hod., zvyšnú časť jarných prázdnin by bola s dcérou ona. Otec by sa s dcérou stretával cez Vianočné sviatky každý rok od 30.12. do 06.01. nasledujúceho roka. V časti úpravy styku cez Veľkonočné prázdniny matka súhlasila s návrhom otca. Aktuálne sa dcéra s otcom nechce stretávať. Dokonca sa jej opýtala, že či keď bude súd a určí sa jej stretávanie s otcom, či tam bude musieť ísť. Nikto sa nepozerala na to, čo chce dieťa. Dcéra je nervózna, škripe zubami v spánku, predtým než má ísť k otcovi. Má 8 rokov a už vie povedať, čo chce. Dcéra sa u otca necíti komfortne, keď bola s ním v Bratislave, s plačom jej telefonovala, že ju otec nechce doviešť. Otec nedodržava dohody s dieťaťom, ktoré je z toho potom smutné. Ona nebráni styku otca s dieťaťom, otec vytrháva z kontextu udalosti a tvári sa ako sa mu ubližuje. Je to však on, ktorý nerešpektuje požiadavky dieťaťa. To čo sľúbi, nedodrží. Keby dcéru viacej rešpektoval, počúval ju, vedel by si ju získať. Otec však nerešpektoval ani neodkladné opatrenie. Hoci mal dieťa vyzdvihnúť v piatok o 16.00 hod., do školy prišiel už o 13.00 hod.. Dcéra bola z toho rozrušená. Povedala jej, že si mala ísť pozrieť iba karavan a namiesto toho išli do Tatier. Kvôli neočakávaným prevzatiam dcéry bola aj na polícii. Otec jej nič nepovedal a ona nevedela, kde sa dieťa nachádza. Matka poukázala na to, že incident, ktorý sa stal cez Vianoce, neprebehol tak, ako ho opisuje otec. Je pravdou, že dieťa mu neodovzdala 30.12., bolo to však z dôvodu, že dcéra mala zvýšenú teplotu. Dcéru odovzdala otcovi 02.01.2019. Dcéra chcela ísť k otcovi až tretieho januára, ale ona ju presvedčila, aby k nemu išla. Dcéra nechcela ísť k otcovi z toho dôvodu, že sa tam necíti dobre. Tak otec, ako aj jeho matka a jeho partnerka dieťa presvedčali, aká dobrá je striedavá osobná starostlivosť. S týmto však ona nesúhlasí. Celý čas sa o dieťa starala, dcéru počúva a vie čo chce. Nie je pravda, čo uvádza otec, že v minulosti fungovala striedavá osobná starostlivosť. V čase, keď žili ešte spolu, starostlivosť o deti zabezpečovala iba ona. Rovnako to bolo aj keď sa odsťahovala z D.. Otca nikdy nezaujímalo, či majú deti čo jesť, či majú zdravotné problémy. Dokonca v čase, keď mal starší syn urologické problémy, tieto musela riešiť iba ona. Je pravdou, že dcéra občas navštevovala škôlku v Bratislave, bolo to však "načierno". Stalo sa, že dieťa bolo u otca od pondelka do piatku a on zabezpečoval starostlivosť. Toto trvalo asi rok a pol, ale nebolo to pravidelné. S manželom absolvovali mediáciu, k dohode o starostlivosti o dcéru nedošlo. Oddelenú mediáciu iniciovala ona kvôli problémom s komunikáciou s manželom. Ten bez jej vedomia priniesol na mediáciu aj dcéru. Sama mediátorka bola prekvapená a vôbec netušila, že ide o P.. Na každú mediáciu chodila aj partnerka otca, čo sa jej nepáčilo. Nevidí žiadny dôvod na to, aby bola toho účastná a riešila ich problémy. Dcéra v rámci výsluchu jasne uviedla, že otca neodmieta. Stačí jej byť s otcom jeden víkend v mesiaci a jeden týždeň v júli a jeden v auguste. Na tomto rozdelení trvá P. a ona s tým súhlasí a podporuje ju v tom. S otcom dieťaťa žijú už 5 rokov oddelene, odišli na jeho žiadosť. Doslovne jej povedal, ber si aj svoje deti. Matka navrhla určiť výživné vo výške 400,- eur mesačne. Navrhla, aby súd pri určovaní výživného aplikoval ustanovenie § 63 Zákona o rodine, keďže otec si nesplnil povinnosti uložené súdom, nepreukázal svoje príjmy so spoločnosti A., nedoložil požadované doklady. Poukázala na to, že otec súdu neuviedol ani

to, že jeho partnerka pôsobí nielen vo firme B. S..X..F., ale aj vo firme Q. J., S..X..F.. Firma Q. J. vznikla ešte v roku 2007, pôvodne sa volala I. X, S..X..F.. Práve pri tejto firme je na internete uvedený otec ako kontaktná osoba. Je jasné, že otec žije nad svoje pomery. Má vedomosť o tom, že bol na výlete v Amerike, v Kanade. Tento rok bol na dovolenke na Kanárskych ostrovoch, s partnerkou bol na dovolenke v Taliansku. Chodí na rôzne lyžovačky. Jeho životná úroveň absolútne nezodpovedá jeho príjmom. Matka uviedla, že dcéra aktuálne navštevuje X. X. Y. Š.. Je zdravá, bez akútnych zdravotných problémov. Spolu s dcérou a synom žije v prenajatom byte, kde je nájomné 350,- eur, za internet a TV platí 30,- eur. Mesačné náklady na dieťa predstavuje strava 100,- eur +25,-eur strava v škole, družina 13,- eur, ZRPŠ 20,- eur ročne, sporenie pre dcéru 50,- eur mesačne, cestovné a nafta 100,- eur, kozmetika a drogeria 30,- eur mesačne. Dcéra navštevuje tanečnú a lezecký krúžok (40,- eur mesačne) a krúžok varenia 5,- eur mesačne. Celkové mesačné náklady na dcéru sa pohybujú v rozpätí 420-450,- eur. Okrem toho má aj jednorazové náklady ako napr. škola v prírode, ktorú hradila vo výške 130,- eur, týždeň angličtiny v škole vo výške 40,- eur, výlet 70,- eur, dcére kupovala bicykel, korčule, vybavenie detskej izby. Otec na žiadne tieto náklady neprispel. S úhradou týchto nákladov jej pomáhajú rodičia. Matka uviedla, že pracuje ako účtovníčka vo firme G. S..X..F. s približným príjmom 900,- eur netto, iný príjem nemá. Poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Je spoločníčka vo firme, kde je manžel konateľom. Z uvedenej firmy však nemá žiadny príjem, bola založená len za účelom, aby manžel mohol podnikáť. Uprosil ju, aby bola spoločníčkou vo firme A., že on bude iba konateľom. V danom čase sa nemohol stať spoločníkom, nakoľko by mu to nepovolil Daňový úrad, pred nezrovnalosti z minulosti. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci vyššej hodnoty. Na podnik manžel čerpal 2 spotrebné úvery, tieto úvery by mal splácať manžel, splátka jedného úveru je cca. 100,- eur a druhého 320,- eur. Hoci manžel teraz tvrdí, že nemá skoro žiadny príjem, v roku 2014 bol jeho príjem asi 2.000,- eur. Večne pracoval na čierno. Hoci tvrdí, že je účtovník, vždy podnikal v spoločnostiach, ktoré boli písané na niekoho iného. Vždy bol nezodpovedný. Motorové vozidlo Superb, o ktorom hovorí, bolo kupované za 36.000,- eur, mesačná splátka bola cca. 900,- eur. Na mesačnú splátku otec mal, ale výživné na deti už neplatil. Na tomto motorovom vozidle sa aj doteraz vozí. Doteraz sa nezodpovedne vrhá do akýchkoľvek aktivít, vôbec ho nezaujímajú ako toto všetko vníma dcéra.

15. Kolízny opatrovník navrhol zveriť dieťa do starostlivosti matky, určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu dcéry sumu 200,- eur mesačne, upraviť bežný styk každý druhý týždeň od piatka do nedele. Ponechal na zvážení súdu, či sa odovzdávanie dieťaťa bude realizovať v Ž., ako navrhol otec. V časti úpravy styku cez prázdniny, navrhol čas rozdeliť rovnomerne pre oboch rodičov.

16. Z dokladov doložených otcom vyplýva nasledovné:

- z potvrdenia o príjme v spoločnosti A., S..X..F. za rok 2017 vyplýva, že priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu cca 80,- eur brutto, za obdobie od 01/2019- 05/2019 predstavoval mesačný príjem otca cca. 60,- eur brutto.
- podľa mzdového listu bol príjem otca v spoločnosti B., S..X..F., za mesiac marec 2019 vo výške 25,- eur brutto, za apríl 2019 vo výške 270,- eur brutto a za máj 2019 vo výške 270,-eur brutto.
- z daňového priznania spoločnosti A. S..X..F. za rok 2017 vyplýva, že výsledkom hospodárenia za uvedené zdaňovacie obdobie bola strata 25.273,57 eur, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti bol vo výške 5.602,77 eur.
- podľa účtovnej závierky spoločnosti- firmy B., S..X..F. (spoločnosť otcovej partnerky p. S.) predstavoval výsledok hospodárenia spoločnosti za rok 2017 stratu 554,- eur.

17. Z ostatných daňových priznaní spoločnosti A., S..X..F. otca, zabezpečených súdom zo spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/170/2017 vyplýva, že v zdaňovacom období roku 2016 bol výsledok hospodárenia uvedenej spoločnosti strata 15.814,35 eur, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti bol vo výške 4.747,62 eur, v roku 2015 bol výsledok strata 103,17 eur, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti bol vo výške 6.554,12 eur.

18. Z matkou doložených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

- podľa mzdového listu predstavovala priemerná mesačná čistá mzda matky v spoločnosti G. S. S..X..F. za obdobie od 02/2017 do 12/2017 cca. 870,- eur netto, za obdobie od 01/2018-10/2018 to bolo v priemere vo výške 955,- eur, za obdobie od 01/2019 do 05/2019 bol mesačný príjem matky v priemere 953,- eur netto.

- mesačné náklady na mal. P. matka vyčíslila na - 130,- eur strava, strava škola 23,- eur, nájom 150,- eur, internet a TV 10,- eur, cestovné 5,- eur, pohonné hmoty 30,- eur, ZRPŠ - 3,-eurá, školské potreby, učebnice, súťaže - 15,- eur, krúžky v škole 5,- eur, družina 12,- eur, mimoškolské aktivity 45,- eur, sporenie 30,- eur, poisťka 20,- eur, hygiena, kozmetika 20,- eur, oblečenie a obuv 25,- eur, zubár 5,- eur, vreckové 10,- eur, koníčky a zábava (kino, divadlo, plaváreň, korčuľovanie) 30,- eur, pričom jednorázové náklady na mal. P. predstavuje 130,- eur platba za školu v prírode, angličtina 40,- eur, výlet-tábor 100,- eur, bicykel 60,- eur, korčule 25,- eur, kolobežka 50,- eur, nábytok a zariadenie 300,- eur, lieky počas choroby 20,- eur, strojček, ktorý bude v budúcnosti dcéra potrebovať 500,- eur, počítač, ktorý bude v blízkej dobe potrebovať 500,- eur, dovolenky 200,- eur.

- podľa znaleckého posudku Z.. D. Š. pod porad.č. X/XXXX zo dňa 26.01.2018, doloženého matkou maloletého dieťaťa, znalkyňa vo svojich záveroch uvádza, že vzťah mal. P. ku svojej matke je výsostne pozitívny, dcéra matke bezvýhradne dôveruje a považuje ju za najdôležitejšiu osobu a oporu vo svojom živote. Vzťah dieťaťa k otcovi je vcelku pozitívny, jednoznačne negatívny postoj nebol preukázaný. K otcovi dieťa prechováva kladný vzťah, ale do určitej miery sa bojí pred ním vyjadriť svoj názor. Dieťa je toho času neisté, zmätené zo správania otca, nerozumie otcovmu konaniu, postojom voči matke a staršiemu bratovi. Maloleté dieťa citlivo reaguje na zmeny, súčasný psychický stav je mierne neuroticky dekompenzovaný. Prežívanie dieťaťa má výrazné znaky emočnej lability a nižšej tolerancie voči emocionálnym zážitkom. Kontakt mal. P. s otcom je v jej záujme, avšak jedine presne stanovených pravidiel a hraníc. Dôležité je zabezpečiť dieťaťu pocit istoty a bezpečia. Frekvencia kontaktu by mala byť 1 až 2 krát do mesiaca po dohode s matkou dieťaťa. Dieťa by sa nemalo stretávať s otcom len preto, že mu ono chce vyhovieť.

- z lekárskeho správ A.. X. zo dňa 26.10.2018 a 26.11.2018, kde sa dostavila matka na vyšetrenie aj s maloletou P., matka ošetrojúcej psychiatričke popísala násilné správanie otca, ktorý dieťa nasilu berie zo školy, proti vôli dieťaťa. Pri opakovaných situáciách, keď otec dieťa zobral zo školy, matka nevedela, kde sa dcéra nachádza. Dieťaťu nedovolil komunikovať s mamou. Po návrate od otca sa dcéra trasie, zle spí a je veľmi úzkostná. Matka ošetrojúcej lekárke doložila aj správy z úradu práce. Zo záverov lekárskeho správ vyplýva, že z pohľadu ošetrojúceho psychiatra je nevyhnutné stabilizovať stav dieťaťa, nezneužívať ho ako prostriedok na manipuláciu. Stav dieťaťa je vážne ohrozený, vyžaduje pokoj, terapiu. Je potrebné chrániť najlepší záujem dieťaťa, rešpektovať jeho názor. Vynútená láska nie je o láske k dieťaťu. Násilný styk nie je o láske, je len manifestáciou sily a prostriedkov otca (mám papier, zavolám policajtov, dám ti odobrať dieťa - na milované dieťa platí 50,- eur mesačne, dva úvery zo spoločného života spláca matka detí)

19. Podľa lustrácie v evidencii motorových vozidiel MV SR, KDI zo dňa 27.12.2018, otec maloletého dieťaťa Z. Z. nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Spoločnosť A., S..X..F.. držiteľom motorových vozidiel Nissan Primera AC kombi (exekútorská blokácia), Peugeot Boxer nákladné vozidlo (exekútorská blokácia), Škoda Octavia AC kombi osobné vozidlo.

20. Zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 17.06.2019 vyplýva, že otec má v mieste svojho súčasného bydliska na Z. X, kde žije s partnerkou B. S. a jej maloletými dcérami, vytvorené vhodné podmienky pre pobyt mal. P.. Predmetný byt užíva otec s partnerkou na základe nájomného zmluvného vzťahu.

21. Zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.10.2018 vyplýva, že úrad dňa 04.10.2018 vykonal šetrenie v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa na adrese D. XX, D.. Podľa uvedeného šetrenia je byt, vo vlastníctve matkinho brata. Byt je vkusne zariadený a maloleté dieťa tu má vhodné podmienky pre riadny vývoj. Matka pri šetrení uviedla, že dcéra chodí do X.X. Y., ona pracuje ako účtovníčka s príjmom asi 800,- eur netto. Otec prispieva na dcéru výživným určeným v neodkladnom opatrení vo výške 50,- eur, iné náklady dcére nehradí. Dcéra je veľmi vnímavá, nie veľmi dobre znáša to, že otec má novú rodinu. Otec všade chodí so svojou partnerkou, nikdy nie je s dcérou sám. Dcéra to všetko vníma a u otca sa potom necíti dobre. Dcéra nevie ako má komunikovať s otcom, nevie mu oponovať. Pri pohovore s maloletou P. táto uviedla, že býva s mamkou a bratom Z., chce s nimi bývať aj naďalej. Niekedy sa s tatom chce stretnúť, niekedy nie. Táto býva v I., do D. chodí pre ňu autom. Táto má novú ženu B., ona má 2 dievčatá. Keď je u nich spí s nimi v izbe. Niekedy by chcela, aby pre ňu prišiel len táto, chcela by aby boli sami dvaja a mohli sa porozprávať. K tatovi by chcela chodiť tak 1krát mesačne, ešte nevie akoby to bolo cez prázdniny.

22. Podľa doplňujúcej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 11.03.2019 obaja rodičia mali na základe odporúčania Okresného súdu Bratislava II absolvovať spoločné stretnutie na referáte poradensko-psychologických služieb. Prvé párová konzultácia s rodičmi mal. P. bola zameraná na identifikáciu komunikačných prekážok, možnosť diferencovaného vnímania konfliktných situácií s na podporu empatie medzi rodičmi. Komunikácia medzi rodičmi je nevyvážená, u oboch rodičov je prítomná neochota akceptovať názor toho druhého, negujú sa, sú voči sebe podozrievaví, t.č. je u nich zjavná nepripravenosť dohodnúť sa /matka ešte negatívne nastavená, otec presadzujúci/. Obaja rodičia prezentujú odlišné postoje, čo sa týka starostlivosti o dieťa. Aj po absolvovaní poradenstva je komunikácia medzi rodičmi naďalej napätá a rodičia sú naďalej v pretrvávajúcom konflikte.

23. V rámci mediácie uskutočnenej mediátorkou O.. U. M. v období od 17.05.2019 do 14.06.2019 sa rodičom výslednú dohodu, prípadne čiastkovú dohodu o niektorej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností nepodarilo uzavrieť. Počas celej mediácie otec uvádzal, že dôvodom prečo žiada striedavú osobnú starostlivosť je skutočnosť, že jediný model, ktorý mu podľa jeho slov dokáže zabezpečiť možnosť vychovávať P. je iba v striedavej osobnej starostlivosti. Iné možné alternatívy nevidí ako schodné. Počas mediácie sa opieral o svoju skúsenosť s "kvázi striedavou starostlivosťou", ktorú podľa jeho slov absolvovali v minulosti. V súvislosti s tým niekoľkokrát spomínal možnosť realizovať túto striedavú starostlivosť "na skúšku" v rozsahu 3-4 mesiacov za stálej kontroly. Otec má záujem podieľať sa na výchove ich dcéry P.. Potrebuje uznanie svojho postavenia a roly otca v P. živote zo strany matky a tiež umožnenie realizácie svojich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nej. Nedokáže však formulovať potreby a pocity maloletej dcéry. Matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí z dôvodu rozdielnosti spôsobu výchovy (nerešpektovanie P., bagatelizovanie jej emočného prežívania), komunikačnej bariéry, rôzneho spôsobu vedenia života a z dôvodu nedôvery. Jej predstava je, že P. bude zverená do jej osobnej starostlivosti a stretávanie sa s otcom bude upravené na jeden víkend v mesiaci, počas letných prázdnin to bude jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste. Hnevá ju, že otec nedodržiava dohody a nerešpektuje P.. Od otca očakáva prirodzený záujem o dcéru, že sa bude o P. zaujímať aj po citovej a emočnej stránke, že bude rešpektovať jej názory a prania, že bude finančne zabezpečovať aj bežné potreby P., a to sám od seba bez toho, že ho o to bude prosieť. Tiež od neho očakáva, že zabezpečí P. pokojné prostredie, s istotami a že prevezme určité rituály z domova a zavedie ich aj u seba, aby sa tam P. cítila príjemne. Záujmom matky je taktiež zo strany otca uznanie jej roly matky v živote P.. Potrebuje, aby ju ako matku nespochybňoval a neobviňoval ju z úmyselného negatívneho pôsobenia na P.. Pomohla by jej vedomosť, že sa na neho ako otca môže spoľahnúť a že v ňom má oporu. P. má záujem o oboch rodičov a o ich účasť na jej významných dňoch, a preto potrebuje, aby v tieto chvíle sa rodičia vedeli, tak povediac, povzniesť nad vlastné konflikty. P. má záujem o oboch rodičov a ich prítomnosť v jej živote, no potrebuje aby si rodičia prestali dokazovať vzájomné pozície. V záujme väčšej istoty P. potrebuje, aby sa dodržiavali dohody. A to u všetkých. Má obavy zo striedavej starostlivosti. Má aj obavy, že stratí kamarátov. P. chce, aby jej mama bola šťastná, vtedy je šťastná aj ona. Citovo je jej najbližšia mama. Potrebovala by väčšiu oporu od matky vo vzťahu ku stretávaniu sa s otcom a viac uistenia, že je to všetko v poriadku. Od otca potrebuje P. cítiť viac rešpektu voči svojim potrebám a praniám. V záujme P. by bolo väčšie prepojenie svetov - matkinho a otcovho, čím by sa cítila istejšia aj ona vo svojich pocitoch. Na to potrebuje, aby obaja rodičia medzi sebou začali viac komunikovať, prevažne ohľadom P., o bežných veciach, ktoré sa jej týkajú a hlavne by potrebovala prejav väčšieho záujmu od rodičov na to, čo sa deje u druhého rodiča, keď je s ním.

24. Poradenská psychologička - A.. K. Š., ktorý so súhlasom oboch rodičov uskutočnila stretnutie s mal. P. vo svojej správe zo dňa 04.06.2019 uvádza, že dieťa sa s otcom stretáva každý druhý víkend, pričom P. by sa chcela s otcom stretávať raz do mesiaca na víkend. Vie o otcovej predstave striedavej starostlivosti 2 týždne a 2 týždne, táto predstava je však pre ňu divná. Bolo by to pre ňu dlho a chýbali by jej kamarátky. Ako najkrajší zážitok s otcom popísala dovolenku na Kanárskych ostrovoch, na otcovi má rada, že sa s ním dá "šaliť". Jej práním je, aby mohla byť s otcom tak ako chce ona a aby on nechcel striedavú starostlivosť. Popisuje smútok, keď je u otca a chýba jej mama. Vzťah rodičov vníma ako nie dobrý, hádajú sa ... o peniazoch a takých veciach. Nemá to rada, chce ich v hádke oddeliť a ide medzi nich. Vníma to, že sa rodičia nemajú radi a je to pre ňu smutné. Mamu vníma ako tú, ktorá jej rozumie, ktorá ju vie utešiť. Poradenská psychologička v závere svojej správy konštatuje, že maloletá P. má vytvorený vzťah k obojmu rodičom. Od oboch rodičov vníma záujem o ňu. Emočne má najbližšie k mame, čo je spôsobené tým, že s mamou trávi viac času a ako dievča sa prirodzene identifikuje s osobou mamy. Dieťa prežíva dlhotrvajúci stres v súvislosti s rodinnou situáciou. Zachytáva matkin smútok, keď

odchádza k otcovi. Vnútorne si ho nesie so sebou, čo môže prispievať k jej zvýšenému napätiu. Pre jej ďalší zdravý emocionálny vývin, je potrebné dieťaťu vytvoriť také podmienky, v rámci ktorých by mohla zažívať emočnú úľavu, bezpečie, istotu, predvídateľnosť a stabilitu. V najlepšom záujme dieťaťa je, aby sa rodičia zaujímalí o jej názor, vytvorili pre ňu bezpečný priestor, v ktorom by mohla vyjadriť svoje pocity. Rodičia by mali empaticky reagovať na pocity dieťaťa, rešpektovať potreby a prania dieťaťa.

25. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

26. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

27. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

28. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

29. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

30. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

31. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

32. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

35. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

36. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

39. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

42. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

43. Podľa § 10 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví.

44. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako i v súlade s vykonaným dokazovaním súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania v súčasnej dobe nežijú spolu ako manželia, nehospodária spolu a citovo sa odcudzili. Nemožnosť obnovenia manželského spoluzitia bola preukázaná jednoznačným postojom tak manželky ako aj manžela. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje ekonomické, biologické a ani výchovné poslanie. Manželia nevedú spoločnú domácnosť, sú citovo odcudzení, manžel nadviazal nový partnerský vzťah. Vzhľadom na priebeh manželstva a intenzitu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, ako aj vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov, je súd toho názoru, že ani v budúcnosti nemožno očakávať, že vzťahy medzi účastníkmi sa upravia a dôjde k obnoveniu ich manželského spoluzitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie) z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčiny rozvratu manželstva súd ustálil na strane oboch manželov v názorových nezhodách a rozdielnosti pováh, čo viedlo k citovému odcudzeniu sa.

45. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Hoci medzi rodičmi bola na začiatku konania sporná len úprava styku otca s dcérou a výška výživného, v priebehu konania sa stali medzi rodičmi sporné všetky otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P.. V rámci realizácie pilotného projektu Ministerstva spravodlivosti SR "Vhodné podmienky na súde pre rodinno-právnu agendu", Okresný súd Bratislava II ako pilotný súd projektu označeného ako "Cochemský model - Cochemská prax" využil interdisciplinárnu spoluprácu medzi profesiami, ktoré sa podieľajú na riešení rodičovského konfliktu v snahe nastavenia určitých pravidiel medzi rodičmi v najlepšom záujme dieťaťa. So súhlasom oboch rodičov prebehlo mediačné konanie ako aj psychologická intervencia. V tomto smere súd poukazuje na to, že prihliadol na výsledky dokazovania t.j. na správy mediátora, psychológa, kolízneho opatrovníka ako aj na názor dieťaťa prezentovaný tak za prítomnosti psychológa ako aj pred kolíznym opatrovníkom. Pri rozhodovaní

súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb dieťaťa v rámci psychickej aj fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený, spokojný, bezpečný a harmonický vývin maloletého dieťaťa a súčasne vychádzal z článku 3 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane dieťaťa a jednak na strane rodičov. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súdy povinné vždy prihliadať v prvom rade na záujem dieťaťa. Zásadnými okolnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sú najmä osobnosť rodiča, nakoľko pre zdravý vývoj osobnosti dieťa nevyhnutne potrebuje vzor, vzťah rodiča k dieťaťu, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, rešpekt k právu dieťaťa stykať sa s druhým rodičom, vzťah dieťaťa ku každému z rodičov či kontinuita prostredia. Tak ako konštatuje aj správa psychológa úradu práce, že rodičia sú voči sebe negatívne naladení, zhodne pôsobili obaja rodičia aj počas konania pred súdom. Veľmi emotívne prežívanie celého pojednávania s negatívnym nastavením matky voči otcovi za všetky krivdy, spôsobené v manželstve a jeho nezodpovedné správanie a na druhej strane veľmi nátlakové, presadzujúce sa správanie otca a miestami až manipulatívne prejavy otca sa nekončili len v pojednávacej miestnosti, ale pokračovali aj po skončení pojednávania na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, a to aj za prítomnosti mal. P. a v tom čase už plnoletého Z.. Počas celého konania si rodičia "nezostali nič dlžní", hoci otec sponchyboval, že matka nedodržiava rozhodnutia súdu, správal sa úplne rovnako. Tak ako matka neodovzdáva dieťa v súlade s rozhodnutím súdu (neodkladné opatrenie), rovnako aj otec svojvoľne prebral dieťa zo školy, neodovzdal ho matke v určenom čase. Obaja rodičia vyhrcojú situáciu až do takej miery, že zabudli, že uprostred ich konfliktu sa nachádza ich 9 ročná zmätená dcéra. Z výsluchu dieťaťa bolo zrejmé, že dieťa má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, od oboch rodičov vníma záujem o ňu, matka pre ňu predstavuje oporu, stabilitu a najbližšieho človeka a emočne má k nej najbližšie. Túži tráviť čas aj s otcom, ťažšie spracováva jeho novú rodinu, túži po jeho pozornosti: "aby pre ňu prišiel len tato, aby boli sami dvaja a mohli sa porozprávať." Intenzívne prežíva nedostatok komunikácie rodičov, vo vzťahu k otcovi sa v nej miešajú viaceré pocity, pociťuje určitý diskomfort z prostredia u otca a potrebuje teraz predovšetkým pokoj a stabilitu domáceho prostredia. Dôvody, ktoré viedli napokon k zvereniu dieťaťa do starostlivosti matky, bola nepochybne aj tá skutočnosť, že v prípade P. ide o dievča, ktoré bude čochvíľa v období dospievania, kedy je prítomnosť a pomoc matky, ku ktorej má blízky vzťah potrebnější a čosi viac a lepšie tak budú zaistené aktuálne potreby dieťaťa. Aj keď otec prezentoval na súde, že k odsťahovaniu sa matky s dcérou došlo bez jeho súhlasu, skutkové okolnosti tomuto tvrdeniu nezodpovedajú. Matka odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2014, otec dal súhlas na návštevu školského zariadenia dcéry v Košiciach a až do podania návrhu na rozvod manželstva v roku 2017, ani raz nespochybnil bydlisko maloletého dieťaťa (neuvádzal to ani v návrhu na rozvod manželstva), nepodal žiadny návrh na súd vo veci týkajúcej sa bydliska dieťaťa. Hoci sa otec domáha zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a argumentuje tým, že aj školský zákon pripúšťa možnosť striedavej návštevy dvoch školských zariadení, zrejme si už neuvedomuje akou záťažou by si muselo prejsť maloleté dieťa a čo striedanie domácností, sociálneho prostredia a škôl medzi Bratislavou a Košicami bude znamenať pre jeho 9 ročnú dcéru. Egoisticky vyznieva pohľad otca, keď sa domáha takéhoto usporiadania života pre svoju dcéru, hoci na otázku súdu prečo on neopustí každý druhý týždeň svoju terajšiu domácnosť, ktorú zdieľa s novou partnerkou a nežije každý druhý týždeň v D. s dcérou (odkiaľ otec aj pochádza a kde má svoju rodinu), otec takéto usporiadanie života pre seba nepripúšťa. Pri dieťati - dievčati vo veku 9 rokoch, konfliktných a nekooperujúcich rodičoch, vzdialenosti medzi D.-I. a potrebou návštevy dvoch školských zariadení, považoval súd striedavú starostlivosť oboch rodičov za nereálnu, absolútne nezodpovedajúcu záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti matky, ktorá v prevažujúcej miere starostlivosť o dcéru aj fakticky dlhodobo zabezpečuje a na ktorú je maloleté dieťa aj výrazne citovo naviazané. V časti úpravy styku otca s dcérou sa súd nestotožnil s návrhom matky na úpravu styku otca na jeden víkend v mesiaci a jeden týždeň v júli a v auguste, majúc za to, že nie je daný žiadny dôvod pre ktorý by mal byť kontakt otca s dcérou, ktorý o ňu má záujem, riadne sa o ňu starať (aj keď nie v úplnej zhode s predstavami matky) obmedzený až do takej miery, aby to otca diskvalifikovalo ako rodiča oprávneného podieľať sa na výchove dcéry v dostatočnej miere a budovať si tak bližší vzťah s dcérou. Vzťahy medzi rodičmi sa od začatia konania nikam neposunuli. Hoci matka navrhovala upraviť styk na prechodné obdobie 1 roka len na jeden víkend v mesiaci, aby si dieťa zvyklo, od uvedeného návrhu na úpravu styku doposiaľ neupustila. Matka tvrdí, že kontaktu dcéry s otcom nebráni, ale samotná P. sa chce s otcom stretávať len jeden víkend v mesiaci. Tým, že matka ponecháva tieto veci na rozhodnutie dcéry, dostáva dieťa do veľmi ťažkej emocionálnej situácie. Logicky, keď dieťa vidí matku smutnú a vie, že si nepraje, aby išla k

otcovi častejšie (čo sama matka uviedla, že s takouto úpravou stykom sa stotožňuje), dcéra prirodzene preberá jej postoj, aby jej svojim konaním neublížovala, čo koniec koncov aj vyplýva aj v rámci výsluchu P. v rámci mediačného konania. ("P. zachytáva matkin smútok, keď odchádza k otcovi. Vnútorne si ho nesie so sebou, čo môže prispievať k jej zvýšenému napätiu." - cit. zo správy A.. Š., poradenského psychológa) . V prípade, že jej matka poskytne podporu a uistí ju v tom, že stretnutie s vlastným otcom, ktorý ju má rovnako rád a ktorému rovnako na nej záleží, je v poriadku, toto bezpochyby prispeje k zachovaniu plnohodnotného vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom aj po zrušení spoločnej domácnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa, najmä na ust. čl.8 ods.1 Dohovoru v zmysle ktorého dieťa má právo na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných väzkov v súlade so zákonom. V čl.9 bod 3 sa uvádza, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd upravil stretávanie sa otca s dcérou v širšom rozsahu ako navrhovala matka a to na prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom v čase takto upraveného styku sa bude otec s maloletou P. zdržiavať v územnom obvode Košického kraja a druhý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Práve z dôvodu vzdialenosti medzi rodičmi súd upravil styk otca s dcérou v D. D. (resp. blízkom okolí) tak, aby nebolo maloleté dieťa vystavované počas školského roka viacerým presunom medzi Košicami a Bratislavou. Otec má možnosti zabezpečiť stretnutia s dcérou v mieste jej bydliska, kde má aj on sám zázemie a rodinu a počas tohto víkendu tak môže byť rozšírený čas jeho stretnutia s dcérou už od štvrtka a to až do nedele, bez toho, aby bolo dieťa vyňaté zo školy a otec sa tak môže aspoň sčasti podieľať aj na školskej príprave dcéry. V prípade druhého nepárneho kalendárneho týždňa nie je styk otca s dcérou viazaný na miesto pobytu dcéry. V časti úpravy styku otca s dcérou počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin súd upravil styk pre oboch rodičov, s menšími odchýlkami od návrhu otca, tak aby rovnomerné rozdelenie prázdninového času vytvorilo priestor tak pre otca ako aj pre matku (a ich rodinných príslušníkov) na trávenie času s mal. P. V období väčšej voľnosti a letných dovolení tak otec aj matka môžu s mal. P. absolvovať spoločnú dovolenku, príp. iné voľno-časové aktivity a program prináležiaci prázdninám. Táto úprava nesporne prispeje k upevneniu vzájomných citových väzieb. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska matky. Súd apeluje na matku ako preferenčného rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aby dieťa viedla k učte k druhému rodičovi a pripravila ho nielen po fyzickej stránke - zbalením si vecí, ale predovšetkým duševne a po psychickej stránke na stretnutie s otcom, nakoľko má teraz prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretnutie s druhým rodičom. Na druhej strane, aj otec si musí byť vedomý svojej zodpovednosti a toho, že svoju dcéru musí viac počúvať a rešpektovať jej prania a potreby, čo jasne uvádza tak správa psychológa ako aj mediátora. Jeho dcéra je vo veku, kedy si ju svojim pozitívnym a citlivým prístupom dokáže získať. Sama dcéra má záujem o otca, chce aby otec prišiel pre ňu sám bez partnerky, aby mali čas sa spolu porozprávať sami. V prípade, že otec bude k dcére pristupovať tak presadzujúco a striktné trvať na svojich predstavách ako prezentoval pred súdom, žiadne autoritatívne súdne rozhodnutie nedokáže vynútiť city a pozitívny vzťah dieťaťa k nemu, čo sa vo vyššom veku jednoznačne odrazí aj na ich vzájomnom vzťahu.

46. O zastupovaní a správe majetku maloletej P. súd rozhodol tak, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia, pokiaľ nebolo súdnym rozhodnutím zasiahnuté do ich spôsobilosti na právne úkony, resp. do výkonu ich rodičovských práv. V bežných veciach teda môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo rovnako patrí obojmu rodičom.

47. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne dieťaťa a jeho práva podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletého dieťaťa ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti,

možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

48. Maloletá P. toho času navštevuje X. X. Y. Š., nemá žiadne chronické zdravotné problémy, mesačné náklady matka vyčíslila v priemere na 420-450,- eur. Príjem matky sa pohybuje okolo 900,- až 950,- eur netto, nevlastní žiadne nehnuteľnosti a hnuťelné veci vyššej hodnoty. Matka poberá prídavky na deti a uplatňuje si daňový bonus. Otec podľa vlastných tvrdení má oficiálne v súčasnosti príjem 270,- eur brutto, pričom pracuje pre spoločnosť svojej partnerky a súčasne je konateľom v spoločnosti MIRRAGGIO, s.r.o., ktorá podľa daňového priznania nevykazuje žiadny zisk. Ani jeden z rodičov nemá okrem mal. detí narodených z manželstva (mal. P. a toho času plnoletý Z.) inú vyživovaciu povinnosť. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti a hnuťelné veci vyššej hodnoty. Hoci sa otec počas konania snažil prezentovať tak, že výsledkom hospodárenia firmy v ktorej je konateľom je strata a on je človek s minimálnym príjmom, súd nemohol zohľadniť tieto argumenty v stanovení výživného vo výške navrhovanej otcom. Pri určovaní výživného súd musí okrem potrieb maloletého dieťaťa vychádzať aj z možností, schopností oboch rodičov. Otec nemá zdravotné problémy, je v produktívnom veku a v prípade, že jeho podnikanie je dlhodobo stratové, je teda jeho povinnosťou riadne sa zamestnať a zabezpečiť si príjem, ktorým zvýši svoju životnú úroveň nielen sebe, ale aj maloletému dieťaťu. Rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Hoci otec ku dňu rozhodnutia súdu doložil požadované doklady o svojom príjme (pozn. daňové priznanie spoločnosti A., S..X..F.. za rok 2018 v čase rozhodovania súdu ešte nebolo podané), účelovo sa vyhýbal doloženiu dokladov preukazujúcich zmluvné vzťahy spoločnosti A., S..X..F.. zo spoločnosťou jeho partnerky - B., S..X..F., na ktorú boli okrem iného prevedené niektoré motorové vozidlá, ktorých držiteľom bola spoločnosť A., s.r.o.. Rovnako "pozabudol" súdu uviesť že jeho partnerka pôsobí nielen vo firme B. s.r.o., ale aj vo firme Q. J., S..X..F..., kde je práve on na internetovej stránke spoločnosti uvedený ako kontaktná osoba. Otcom prezentovaný príjem absolútne nezodpovedá jeho životnej úrovni. Jeho oficiálny príjem nepokrýva ani len jeho náklady na bývanie. Otázkou potom zostáva z čoho financuje svoje ostatné mesačné náklady, pobyty v zahraničí, ako aj platbu výživného na obe deti. Pri určovaní výživného mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu svojej 9-ročnej dcéry výživným vo výške 250,- eur mesačne, pričom zohľadnil skutočnosť, že otec má ešte vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k plnoletému Z.. Súd vychádzal z reálnych mesačných nákladov na mal. P., ktoré matka na dieťa vynakladá, pričom do týchto nákladov nepremietal položky, ktoré matka vyčíslila ako pravdepodobné náklady, ktoré vzniknú v budúcnosti (kúpa počítača s pravdepodobné náklady na zubný strojček). Rovnako do mesačných nákladov súd nezahŕňal náklady na sporenie pre dieťa a náklady na tábory a dovolenky, keďže starostlivosť o maloleté dieťa počas prázdnin rozdelil rovnomerne pre oboch rodičov a zabezpečenie letného programu tak bude v réžii každého z rodičov. Pri určovaní výživného súd zohľadnil rozsah osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, opodstatnené mesačné náklady na maloleté dieťa, za ktoré považoval náklady vo výške okolo 380-400,- eur a existenciu ďalšej vyživovacej povinnosti otca. Výživné vo výške 250,- eur mesačne tak jednoznačne odzrkadľuje možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a uvedená výška výživného zodpovedá i odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Otec počas konania nepreukázal úplne svoje majetkové pomery, napriek výzvam viackrát nedoložil potrebné doklady o príjme svojej partnerky, neustále zahmlieval zmluvné vzťahy medzi spoločnosťou v ktorej je konateľom a spoločnosťou jeho partnerky, zámerne neuvádzal úplné údaje o ďalšej spoločnosti svojej partnerky. Je zrejmé, že majetkové pomery otca a jeho životná úroveň sú oveľa vyššie ako boli prezentované pred súdom. Súd všetky tieto skutočnosti zohľadnil v tom, že pri úprave styku otca s mal. P., nerozdelil cestovné náklady medzi rodičov recipročne, ale zaťažil výlučne otca znášaním nákladov (tak jeho nákladov ako aj nákladov mal. dieťaťa) pri cestovaní za dcérou, keďže miesto preberania maloletého dieťaťa určil v mieste bydliska matky v D.. Hoci matka požadovala určiť výživné aj späťne, v konaní o rozvod manželstva je predmetom len úprava pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. V uvedenom konaní súd rozhoduje o vyživovacej povinnosti, ktorá sa viaže na moment právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Toto konanie je konaním odlišným od konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, kde súd môže postupovať v súlade s ust. § 77 Zákona o rodine. Konanie o rozvod manželstva a úprava pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode je samostatným odlišným konaním procesne upraveným v ust. § 100 Civilného mimosporového poriadku. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že na

Okresnom súde Košice I toho času prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, kde si matka môže uplatňovať nárok aj na spätné výživné.

49. Súd v súlade s ust. § 10 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku konanie v časti o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k toho času plnoletému Z. Z. zastavil s poukazom na skutočnosť, že Z. nadobudol v priebehu konania (dňa XX.XX.XXXX) plnoletosť.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine). Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.