

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201219
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201219.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne N. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. XXX/XX-X, B. J., v konaní zastúpenou JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom Piaristická 6667, Trenčín proti žalovanému T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. XXX/XX-X, B. J., o vylúčenie z užívania bytu, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému T. T., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do bytu č. X nachádzajúceho sa v B. J. na ulici Y. W. XXX, vo vchode č. XX na 2. poschodí obytného domu súpisné číslo XXX postavenom na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zapísanom na LV č. XXXX, pre katastrálne územie B. J., a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/5/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.2.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobkyne na vylúčenie žalovaného z užívania bytu č. X nachádzajúceho sa v B. J. na ulici Y. W. XXX, vo vchode č. XX na 2. poschodí obytného domu súpisné číslo XXX postavenom na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zapísanom na LV č. XXXX, pre katastrálne územie B. J. (ďalej aj „predmetný byt“). Spolu so žalobou vo veci samej podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstup do predmetného bytu, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčení žalovaného z užívania predmetného bytu.

2. Návrh dôvodila tým, že so žalovaným sú manželia od 15.01.2005, pričom v byte žili v spoločnej domácnosti. Od roku 2017 bola situácia v domácnosti so žalovaným veľmi zlá, v čoho dôsledku podala návrh na rozvod dňa 23.05.2018, pričom konanie nie je právoplatne skončené. Pred podaním návrhu na rozvod sa spolužitie stalo neznesiteľným. Správanie žalovaného žalobkyňu ako aj ich dve maloleté deti ohrozovalo na živote a zdraví. Žalovaný mával prudké zmeny nálad bol agresívny a výbušný. Dňa 17.05.2018 dostal amok a sekáčikom rozbil rúru na pečene a poškodil mikrovlnku, pričom zavolała políciu. Dňa 22.05.2018 jej žalovaný začal nadávať a vyhrážať sa jej sa jej so slovami, že keď jej jednu udrie, tak ju stena zabije a žiadni policajti ju neochránia pred tým, keď sa on rozhodne ju zabiť, tak ju zabije, načo ešte uviedol, že sa mu viac oplatí ju zabiť, ako sa s ňou rozviesť a začínať v štyridsiatke od nuly, pričom tieto vyhrážky zopakoval viackrát a taktiež ju viackrát upozornil, aby si rozmyslela, čo o ňom a kde povie, lebo ešte môže skončiť zle a počas tejto hádky zo vzdialenosti 0,5 metra hodil do poškodenej kojeneckú sklenenú fľašu, načo bol žalovaný zadržaný a umiestnený do cely predbežného zadržania, pričom za uvedený skutok bol právoplatne trestným rozkazom odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Napriek odsúdeniu sa žalovaný viackrát domáhal vstupu do bytu a dokonca požadoval kľúče od bytu. Žalobkyňa sa obáva, že žalovaný potom, čo mu uplynie skúšobná doba, sa bude domáhať vstupu do bytu, čo nemôže dopustiť nakoľko svedkom vyššie uvedeného konania boli deti, ktoré z toho majú traumy. Aj samotná žalobkyňa má strach so žalovaného,

pre nekontrolovateľné a nepredvídateľné správania. Žalobkyňa je presvedčená, že je ohrozená ako aj maloleté deti na živote a zdraví. Útoky žalovaného sa stupňujú a jeho správanie je nekontrolovateľné a agresívne.

3. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 24C/5/2019-20 zo dňa 12.2.2019, právoplatným dňa 1.3.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení konštatoval, že v čase od spáchania skutku do doby vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení, z tvrdení žalobkyne nevyplýva samotné násilie ani hrozba násillia zo stany žalovaného voči nej či maloletým deťom. Osvedčenie tejto hrozby absentovalo aj pri jeho domáhaní sa vstupu do obydliá.

4. Návrhom zo dňa 18.6.2019 sa žalobkyňa opäť domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v tom istom znení z dôvodu, že žalovanému skončila skúšobná doba stanovená trestným rozkazom dňa 25.5.2019 a napriek tomu, že ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, že sa osvedčil, žalovaný sa opäť násilným spôsobom domáhal vstupu do bytu. Stalo sa to dňa 16.6.2019 o 14:00 hod keď prišiel pre deti. Keď chcela žalobkyňa dvere zatvoriť, vtlačil nohu do dverí a proti vôli žalobkyne vtrhol dnu, do spálne a z perináku vyťahoval negatívny fotografie, pričom svedkom tohto incidentu boli obidve maloleté deti. Celý incident si nahrával na mobilný telefón, či si nahral aj plačúcu dcéru, uviesť nevie. Žalovaný žalobkyňu svojím telom zahatal únikovú cestu, stál nad ňou a dával jej pocítiť, že je fyzicky zdatnejší. Keď žalovaný odchádzal z bytu, mladšia dcéra sa triasla, plakala a odmietla s ním ísť na výlet. Žalobkyňa sa veľmi bála, lebo žalovaný je v porovnaní s ňou veľmi veľký a značne agresívny. V dôsledku správania sa žalovaného, zažívajú maloleté deti traumy a dodnes navštevujú psychologičku. Správanie žalovaného je nekontrolovateľné a nepredvídateľné, samotná žalobkyňa nevie ako sa bude žalovaný ďalej správať. Staršia dcéra je značne citlivá na správanie žalovaného. Keď zabudol na jej meniny 12 x si porezala zápästie. Uvedený incident bola žalobkyňa nahlásiť aj probačnej a mediačnej úradníčke do probačného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 46Pr/44/2018, ktorá ju na stretnutí upozornila, že žalovaný síce podstúpil psychoterapiu, avšak psychológ jej uviedol, že so žalovaným ako s jediným zo skupiny mal problémy, pretože bol agresívny, pričom spáchanie trestného činu neoľutoval a jediný stále tvrdil, že je nevinný. Podľa názoru psychológa, žalovaný trpí chorobnou nenávisťou voči ženám. Vzhľadom na to, že útoky žalovaného sa stupňujú a jeho správanie je nekontrolovateľné a nepredvídateľné, je nevyhnutné dočasným zákazom vstupu žalovaného do bytu zabrániť tragédii.

5. Zo sobášneho listu súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v B. J. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. J. vo zväzku 5, ročník XXXX, strana XXX, por. č. 1.

6. Z výpisu LV č. XXXX k.ú. B. J. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí, vo vchode č. XX v obytnom dome súp. č. XXX, postavenom na parcele č. XXX/XX a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX.

7. Trestným rozkazom č. k. OT/89/2018-42 zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania na tom skutkovom základe, že dňa 22. 05. 2018 v čase o 18.45 h v byte, počas toho ako sa nachádzal v obývacej izbe začal na svoju manželku kričať, aby mu vrátila nabíjačku k notebooku, lebo to nerozchodí, načo mu poškodená uviedla, že mu nabíjačku vráti až vtedy, keď jej vráti chladiacu podložku pod notebook, po čom jej začal vulgárne nadávať a vyhrážal sa jej so slovami, že keď jej jednu udrie, tak ju stena zabije a žiadni policajti ju neochránia pred tým, keď sa on rozhodne ju zabiť, tak ju zabije, načo ešte uviedol, že sa mu viac oplatí ju zabiť, ako sa s ňou rozvíesť a začínať v štyridsiatke od nuly, pričom tieto vyhrážky zopakoval viackrát a taktiež ju viackrát upozornil, aby si rozmyslela, čo o ňom a kde povie, lebo ešte môže skončiť zle a počas tejto hádky zo vzdialenosti 0,5 metra hodil do poškodenej kojeneckú sklenenú fľašu.

8. Za uvedený skutok bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok. Zároveň mu boli uložené obmedzenie počas skúšobnej doby sa nepriblížiť sa k žalobkyňu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

9. Zo správy psychologičky L.. Q. Z., L.. súd zistil, že deti boli opakovane svedkami násilného správania sa otca voči matke. Otec sa naposledy vyhrážal matke zabitím, agresívne sa správal voči objektom

(rozbil sporák, hádzal po matke veci). Mladšia dcéra T. bola skrytá pod stolom v kuchyni, staršia T. vybehla z domu, volala starým rodičom o pomoc. Mladšia T. v súčasnosti trpí nočnými morami a spočiatku traumatickú udalosť vytesňuje. Rázne odmieta stretávanie sa s otcom. Staršia T. prejavuje záujem stretávať sa s otcom no podľa vopred dohodnutého času a programu, čím chce eliminovať neočakávané, ohrozujúce a traumatizujúce situácie. V súčasnosti u detí je posttraumatická stresová porucha z dôvodu traumy, ktorá podľa anamnestických zistení bola polytraumou. Z uvedených dôvodov je žiaduce rešpektovať potreby detí na prežívanie bezpečnosti a stability.

10. Zo záznamu z iného konania - probačného dohľadu sp. zn. 46Pr/44/2018 zo dňa 18.6.2019 vyplývajú skutočnosti uvádzané žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi vstupovať do bytu, v ktorom žalobkyňa s maloletými deťmi býva, a ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Strany sporu nežijú v spoločnej domácnosti, žalovaný sa však vstupu do bytu dlhodobo domáha. Žalobkyňa podala dňa 23.5.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

20. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Uvedené je osvedčené tak skutočnosťami uvedenými v trestnom rozkaze ako aj v správe z psychologického poradenstva a korešpondujú so skutočnosťami uvádzanými žalobkyňou v

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v zázname z probačného konania. Žalovaný sa voči žalobkyni správal agresívne, kričal na ňu, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej (skutková veta trestného rozkazu). Za takéto správanie bol právoplatne odsúdený. Následne sa jeho správanie počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia zmiernilo. Napriek tomu, že sa opakovane domáhal vstupu do predmetného bytu, nevynucoval si tento vstup násilím. Z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.2.2019 zamietol. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.6.2019 má však súd za osvedčené, že správanie žalovaného sa po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia zmenilo a svoj vstup do bytu si vynucuje násilne („vtlačil nohu do dverí aby sa proti mojej vôli dostal do nášho bytu“). Súd má taktiež za osvedčenú hrozbu násilného a zastráajúceho správania sa žalovaného voči žalobkyni, keď jej fyzicky svojim telom zahatal únikovú cestu, stál nad ňou a dával jej pociťiť, že je fyzicky zdatnejší ako ona. Uvedené skutočnosti považuje súd za osvedčené aj zo správania sa mladšej maloletej dcéry, ktorá sa po vstupe žalovaného do bytu triasla a plakala a dokonca so žalovaným následne odmietla ísť na výlet.

21. Žalobkyňa dostatočne osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúce v nepredvídateľnom a stupňujúcom správaní sa žalovaného, ktorý po tom, čo mu skončila skúšobná doba podmiennečného odsúdenia sa začal voči žalobkyni opäť agresívne správať a zastrášať ju („stál nado mnou a dával mi pociťiť že je fyzicky zdatnejší“). V danom prípade má súd za osvedčenú hrozbu násilia žalovaného voči žalobkyni z ktorého dôvodu je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Uvedené skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a tým k zamedzeniu ďalším agresívnym vstupom žalovaného do predmetného bytu a to aj s poukazom na to, že v byte sa nachádzajú dve maloleté deti, ktoré všetko vidia a vnímajú, pričom zo záverov psychologického poradenstva má súd preukázané, že tieto incidenty majú veľmi nepriaznivý dopad na ich psychický stav.

22. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť žalobkyni dočasnú ochranu jej zdravia a života pred násilným správaním sa žalovaného. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v súčasnej dobe nežije v predmetnom byte, sa nariadením predmetného neodkladného opatrenia nezasiahne podstatným spôsobom do jeho práv, najmä do jeho práva na bývanie. Taktiež uložením požadovaného obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti), pričom súčasne nariadením predmetného neodkladného opatrenia, ktoré má dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav.

23. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom trvanie zákazu uloženého žalovanému súd obmedzil v zmysle § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/5/2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).