

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316010204.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovskej a prísediacich W. B. a J. B. takto

rozhodol:

Obžalovaný L. T. J. Š. Š. G. , nar. XX.XX.XXXX v B. M. B., trvale bytom B. M. B., B. č. XXXX,

je vinný, že

dňa 06.03.2012 v čase od 12:30 hod. do 06:30 hod. dňa 08.03.2012 v S. - L.Í. v chatovej oblasti nad D.
- vnikol do chaty B. B. takým spôsobom, že nezisteným predmetom v suteréne chaty rozbil sklenenú výplň okna, následne v 1. nadzemnom podlaží nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna a odtiaľ odcudzil 1 l Slivovice v hodnote 250,- Kč, 0,5l Rumu v hodnote 100,- Kč, 0,7l bieleho vína v hodnote 50,- Kč, čím poškodenej B. B., trvale bytom S. - L., L. spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 400,- Kč a poškodením okien škodu 596,- Kč,
- vnikol do chaty S. Š. takým spôsobom, že doposiaľ presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne z chaty odcudzil 0,5 l Slivovice v hodnote 150,- Kč, čím poškodenému S. Š., trvale bytom S., M. I. XXX spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 150,- Kč a poškodením okna škodu vo výške 520,- Kč,
- vnikol do chaty T. Y. takým spôsobom, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna a následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna, následne v podkroví chaty rozbil dvojité sklenenú výplň okna, čím poškodenej T. Y., trvale bytom S.-U., C..F.Á. XXX spôsobil škodu poškodením okna a kovovej zábrany vo výške 491,- Kč,
- vnikol do chaty U. U. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna, následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna a po vniknutí do suterénu na podlahe rozbil svietidlo Led Lampu presne nezistenej značky v hodnote 50,- Kč, následne na 1. NP chaty rozbil dvojité výplň okna, nezisteným predmetom poškodil drevený rám okna a po vniknutí do obývacej izby odtiaľ odcudzil 0,5l Becherovky v hodnote 120,- Kč, ďalej poškodil na podlahe koberec v hodnote 200,- Kč, maľbu na dvoch stenách obývacej izby v hodnote 199,- Kč, obklad na WC vo výške 1395,- Kč, čím poškodenej T. U., trvale bytom U. I. L., S. XXXX/XX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 120,- Kč a poškodením okien, kovovej zábrany, koberca, stien, obkladu a svietidla škodu vo výške 2.840,- Kč,
- vnikol do chaty T. P. tak, že v suteréne presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a v 1. NP rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenej T. P., trvale bytom S.-L., L. XXX spôsobil škodu poškodením okna a žalúzii vo výške 1.540,- Kč,
- vnikol do chaty G. N. tak, že v 1. NP presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne zo suterénu chaty odcudzil motorovú pílu zn. Husquarna v hodnote 300,- Kč, čím vlastníkov

motorovej píly T. U., trvale bytom S., R. XXXX spôsobil škodu vo výške 300,- Kč a poškodenému G. N., trvale bytom S., P. XXXX spôsobil poškodením okna škodu vo výške 578,- Kč,
- vnikol do chaty D. R. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dvojitú sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, odtiaľ odcudzil píľku na železo v hodnote 50,- Kč, pílkový list v hodnote 20,- Kč, uhlovú búrsku zn. Bosh v hodnote 300,- Kč, následne v 1. NP nezisteným predmetom rozbil dvojitú sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenému D. R., trvale bytom S.-U., P. Č. XXX, spôsobil škodu vo výške 370,- Kč na odcudzených veciach a poškodením okien a žalúzií škodu vo výške 1600,- Kč,
-
čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 1.340,- Kč /54,10 €/ a na poškodených veciach škodu vo výške 8.165,- Kč (329,67 €),

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s prihliadnutím k § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 8T/29/2012, zo dňa 03.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 4To/17/13 zo dňa 11.09.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený p o v i n ů n ý nahradiť poškodenému Č. U., a.s., P. XX/XX, XXX XX U. X, IČO: XXXXXXXX, ČR, škodu vo výške 670,- Kč.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 18.11.2015 obžalobu pod spisovou značkou 1Pv 154/15/3309-30 zo dňa 16.11.2015 na obvineného L. T. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 06.03.2012 v čase od 12:30 hod do 06:30 hod. dňa 08.03.2012 v S. - L. v chatovej oblasti nad D.

- vnikol do chaty B. B. takým spôsobom, že nezisteným predmetom v suteréne chaty rozbil sklenenú výplň okna, následne v 1. nadzemnom podlaží nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna a odtiaľ odcudzil 1 l Slivovice v hodnote 250,- Kč, 0,5l Rumu v hodnote 100,- Kč, 0,7l bieleho vína v hodnote 50,- Kč, čím poškodenej B. B., trvale bytom S. - L., L. spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 400,- Kč a poškodením okien škodu 596,- Kč,

- vnikol do chaty S. Š. takým spôsobom, že doposiaľ presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne z chaty odcudzil 0,5 l Slivovice v hodnote 150,- Kč, čím poškodenému S. Š., trvale bytom S., M. I. XXX spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 150,- Kč a poškodením okna škodu vo výške 520,- Kč,

- vnikol do chaty T. Y. takým spôsobom, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna a následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna, následne v podkroví chaty rozbil dvojité sklenenú výplň okna, čím poškodenej T. Y., trvale bytom S.-U., C..F.Á. XXX spôsobil škodu poškodením okna a kovovej zábrany vo výške 491,- Kč,

- vnikol do chaty U. U. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna, následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna a po vniknutí do suterénu na podlahe rozbil svietidlo Led Lampu presne nezistenej značky v hodnote 50,- Kč, následne na 1. NP chaty rozbil dvojité výplň okna, nezisteným predmetom poškodil drevený rám okna a po vniknutí do obývacej izby odtiaľ odcudzil 0,5l Becherovky v hodnote 120,- Kč, ďalej poškodil na podlahe koberec v hodnote 200,- Kč, maľbu na dvoch stenách obývacej izby v hodnote 199,- Kč, obklad na WC vo výške 1395,- Kč, čím poškodenej T. U., trvale bytom U. I. L., S. XXXX/XX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 120,- Kč a poškodením okien, kovovej zábrany, koberca, stien, obkladu a svietidla škodu vo výške 2.840,- Kč,

- vnikol do chaty T. P. tak, že v suteréne presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a v 1. NP rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenej T. P., trvale bytom S.-L., L. XXX spôsobil škodu poškodením okna a žalúzii vo výške 1.540,- Kč,

- vnikol do chaty G. N. tak, že v 1. NP presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne zo suterénu chaty odcudzil motorovú pílu zn. Husquarna v hodnote 300,- Kč, čím vlastníkovi motorovej píly T. U., trvale bytom S., R. XXXX spôsobil škodu vo výške 300,- Kč a poškodenému G. N.i, trvale bytom S., P. XXXX spôsobil poškodením okna škodu vo výške 578,- Kč,

- vnikol do chaty D. R. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, odtiaľ odcudzil pítku na železo v hodnote 50,- Kč, pítkový list v hodnote 20,- Kč, uhlovú búrsku zn. Bosh v hodnote 300,- Kč, následne v 1. NP nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenému D. R., trvale bytom S.-U., P. Č. XXX, spôsobil škodu vo výške 370,- Kč na odcudzených veciach a poškodením okien a žalúzii škodu vo výške 1600,- Kč, čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 1.340,- Kč /54,10 €/ a na poškodených veciach škodu vo výške 8.165,- Kč /329,67 €/.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, spisová značka 4T 148/2015 zo dňa 30.11.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, spisová značka 3To 107/2015 zo dňa 17.02.2016, sa podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestná vec vedená proti obvinenému L. T., vedená na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 4T 148/2015 pre pokračovací trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pokračovacím trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia, postupuje na prejednanie a meritórne rozhodnutie Okresnému súdu Čadca ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 15 a § 17 ods. 3 Tr. por.

Dňa 04.05.2016 Okresný súd Čadca potvrdil, že obžaloba na obvineného bola pridelená na rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Čadca Mgr. Erike Dodulíkovej a bude vedená pod spisovou značkou 2T 46/2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, pod spisovou značkou 2T 46/2016 zo dňa 17.06.2016, bol obvinený G. T. uznaný vinným v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín, sp. zn. 1Pv 154/15/3309-30 zo dňa 16.11.2015, tak ako je uvedené vo výroku trestného rozkazu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený vo veci Okresného súdu Košice I, spisová značka 8T 29/2012 a obvinený bol zaviazaný nahradiť poškodenému Č. U., a.s., P. XX/XX, XXX XX U. I., IČO:XXXXXXXX, ČR, škodu vo výške 670,- Kč.

Dňa 11.08.2016 proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca smerujúci, čo do viny, ako aj do uložené trestu. Taktiež dal proti citovanému trestnému rozkazu odpor dňa 11.11.2016 obvinený.

Uznesením G. súdu N., spisová značka 2T XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, samosudkyňa G. súdu N. podľa § 24X ods. 1 písm. k) Tr. por. vec obvineného postúpila senátu ako zločin krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a), ods. X písm. b) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § X94 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X T. zák.

Na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX prokurátor G. prokuratúry N. predniesol obžalobu v zmysle obžaloby G. prokuratúry A., spisová značka XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 16.11.2015, so zmenou právnej kvalifikácie skutku, a to v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a § 245 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení obžaloby obvinený L. T. po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že jej vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, na čo Okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o náhrade škody a o treste.

Obžalovaný L. T. vo svojom výsluchu uviedol:

„Keď som sa priznal k spáchaniu činu, mala ísť jedna tretina z trestu dole, ktorá nebola akceptovaná. Uznesením zo dňa 27.12.2018 v zmysle 45 Tr. por. nebola započítaná väzba dva mesiace spolu s už vykonaným trestom 16 mesiacov. Tu je potrebné uviesť v zmysle 7b ods. 2 Tr. zák. je právoplatné odsúdenie súdom EÚ sa rovnako zohľadňuje ako v SR vydaný pre trestný čin trestu. Bol som v ČR odsúdený v trestnej sadzbe od pol roka do troch pre 212 ods. 2 Tr. zák., lebo som bol skôr odsúdený. V spise sa nachádza rozhodnutie KS Trenčín za vyšší trestný čin 194 1, 2 Tr. zák. V zmysle 42 ods. 3 Tr. zák. ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skorším odsúdením je takej povahy, že sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Bol som vzatý do väzby 27.12.2018 z tohto trestu nezákonným rozhodnutím. KS Žilina rozhodol dňa 21.01.2019 pochybenie OS Čadca nesprávnym úradným postupom. Okresná prokurátorka porušila 235 Tr. por. účelovo, samovoľne, bez akýchkoľvek pochybností viedla ako zločin krádeže, pričom chcem poukázať na dva ods. 1 Tr. por. časová pôsobnosť hovorí, trestné činy sa posudzujú a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Predkladám rozhodnutie KP Žilina zo dňa 29.06.2018 KPT 198/18/506006 k zániku zmene právnej kvalifikácie zločinu 212. Uznesenie je v spise. Zároveň predkladám aj uznesenie KP Žilina č. III KPT 198/18 zo dňa 29.06.2018. Chcem ešte dodať, že ľutujem skutky, ktoré som spáchal. Teraz navrhujem započítať trest 18 mesiacov a 6 mesiacov do uloženia Krajského súdu Trenčín v rozsudku Nové Mesto nad Váhom, lebo v tomto skutku som nebol vzatý do väzby, ale v inom skutku a dva mesiace som zbytočne vykonával väzbu. Pokiaľ ide o náhradu škody, žiadam, aby poškodená poisťovňa bola odkázaná na občianske konanie.“

Svedkovia poškodení U. U., B. B., S. Š.Í., Š. Y., T. P., G. N., T. U., D. R. sa ku konaniu o náhradu škody nepripojili.

Poškodená Č. U., a.s., sa pripojila ku konaniu o náhradu škody z titulu plnenia poisťných udalostí poškodeným, a to vo výške 670,- Kč.

Podľa správy o priestupkoch (č.l. 309) obvinený od roku 2000 nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený má v registri trestov 17 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený cudzozemským súdom, a to Okresným súdom Hodonín, ČR, vo veci pod spisovou značkou 15T 162/2018 dňa 18.10.2018, právoplatný 18.10.2018, pre krádež po neoprávnenom vstupe na súkromný majetok. Rovnako pre majetkovú trestnú činnosť bol odsúdený aj

Okresný súdom Nové Mesto nad Váhom, a to rozsudkom pod spisovou značkou 1T 18/216 zo dňa 24.04.2017, právoplatný dňa 15.01.2019, pre prečin podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov šiestich mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresným súdom Košice I bol odsúdený vo veci vedenej pod spisovou značkou 8T 29/2012, a to rozsudkom zo dňa 03.10.2012, právoplatný dňa 11.09.2013, pre prečin podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok šesť mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V roku 2011 bol odsúdený cudzozemským súdom - Okresným súdom Zlín pod spisovou značkou 18T 24/2011 dňa 24.02.2011, právoplatný dňa 24.02.2019, a vo veci Okresného súdu Zlín, spisová značka 3T 68/2011, rozhodnutím zo dňa 15.04.2011, právoplatný dňa 15.04.2011, pre porušovanie domovej slobody. V oboch prípadoch mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu pobytu na území okresu Zlín.

Podľa správy L. B. M. B. zo dňa 19.03.2019 obvinený je slobodný. Na adrese B. M. B. č. XXXX býva spolu so svojím bratom Š., ktorý je vlastníkom nehnuteľností, na ktorej má obvinený trvalý pobyt. Zo strany občanov neboli na obvineného podané žiadne sťažnosti. Nebol riešený na priestupkovom konaní na MsÚ B. M. B..

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, spisová značka 8T 29/2012, obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 8T 29/2012 zo dňa 03.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 4To 17/2013 zo dňa 11.09.2013, uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Obvinený bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. rovnako ako v odseku 1/ sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi si uchovať vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1/ alebo 2/

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- c) z osobitného motívu.

Podľa §212 ods. 4 Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1/ alebo 2/

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu, alebo na mieste konania všeobecného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje,
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr , ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti, alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom, a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Tr. zák. ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. ustanovenia odsekov 4 - 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o vine, súd s poukazom na vyhlásenie obvineného, uznal obvineného v zmysle výroku rozsudku na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete rozsudku zo dňa 19.06.2019. Po právnej kvalifikácii súd konanie obvineného kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., lebo neoprávnene vnikol do obydlia iného, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s prihliadnutím k § 138 písm. j) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., lebo poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsobom spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obvineného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa obvinený ku spáchaniu predmetných skutkov priznal, ich spáchanie oľutoval. Zároveň však zistil aj dve priťažujúce okolnosti, a to, že obvinený spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 1:2. V

prípade obvineného teda prevažujú okolnosti priťažujúce, ktorá skutočnosť by mala vplyv aj na výšku ukladaného trestu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prípade aplikácie tohto ustanovenia by obvinenému hrozil trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a štyri mesiace.

Súd má však za to, že trest odňatia slobody v tejto výške by bol pre obvineného neprimerane prísny s poukazom na okolnosti spáchania predmetných skutkov, motív konania obvineného a na následok spôsobený konaním obvineného, a preto v súlade s ustanovením § 38 ods. 7 Tr. zák., neprihliadal na ustanovenie § 37 ods. 4 Tr. zák. a toto ustanovenie pri ukladaní trestu nepoužil, a trest uložil s použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a trest odňatia slobody znížil o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, teda z troch rokov na dva roky. Súd rozhodoval o skutkoch, ktoré boli spáchané v roku 2012, teda skôr, ako bol Okresným súdom Košice I. vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci vedenej pod spisovou značkou 8T 29/2012. Preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zák. obvinenému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obvinený pred spáchaním predmetných trestných činov, bol v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 38/2004 a 1T 184/2002). Zároveň v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o trest uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice I, spisová značka 8T 29/2012 zo dňa 03.10.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, spisová značka 4To 17/13 zo dňa 11.09.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená Č. U., a.s., P. XX/XX, XXX XX U. X, IČO: XXXXXXXX, ČR, sa v konaní riadne pripojila ku konaniu o náhradu škody, a preto súd zaviazal obvineného nahradiť poškodenej poisťovni škodu vo výške 670,- Kč.

Uložený trest považuje súd na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za spravodlivý a postačujúci, ktorým bude naplnená preventívna, aj represívna úloha trestu.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať **o d v o l a n i e** do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.