

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203942
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny N., R. B.. X, N., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, D., a otca: N. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o úpravu sumy výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 59P/184/2019-27 zo dňa 20.01.2020 v časti výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2023, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáhal úpravy sumy výživného z 30 Eur na 30 % sumy zo životného minima na nezaopatrené dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa zvyšovala suma životného minima, od ktorého sa odvíja suma zákonom určeného minimálneho výživného na maloleté dieťa.

2. Matka maloletej sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila. Nakoľko si návrh ani ostatné písomnosti neprevzala, súdne písomnosti jej boli doručované postupom podľa § 116 v spojení s § 106 CSP zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Súdneho pojednávania sa nezúčastnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti matky maloletej.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletej a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov a predchádzajúcich súdnych rozhodnutí vo veci maloletej, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

4. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, jej otec v roku XXXX zomrel. Na základe súdom nariadeného predbežného opatrenia je maloletá od mája 2013 umiestnená v ústavnom zariadení. Matka maloletej nie je zamestnaná, okrem maloletej nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/123/2013-113 zo dňa 14.04.2014 súd nariadil nad maloletou C. I., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť v A. A. H., I. I. C. D., I. X. Matke súd uložil povinnosť platiť na maloletú od 16.5.2013 výživné v sume 80,- € mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia. Zročné výživné za obdobie od 16.5.2013 do 31.3.2014 v celkovej sume 841,28 € súd povolil matke splácať po 50,- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od mája 2014. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/123/2013-158 zo dňa 26.11.2014 súd určil matke maloletej lehotu 10 mesiacov na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov. Voči rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie. Krajský súd v Bratislave svojim rozsudkom č.k. 20CoP/9/2015-196, 20CoP/11/2015 zo dňa 15.04.2015 rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/123/2013-113 zo dňa 14.04.2014 potvrdil a doplnčací rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/123/2013-158 zo dňa 26.11.2014 zmenil tak, že určil matke maloletej lehotu na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov do 30.04.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2015.

6. Ústavná starostlivosť nad maloletou sa aktuálne vykonáva v Centre pre deti a rodiny N., R. B.. X, N..

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 59P/184/2019-27 zo dňa 20.01.2020 súd znížil výživné na maloletú C. I., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne od 14.10.2019, ktorú je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť maloletej. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.04.2014, sp. zn. 17P/123/2013, v časti o výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2020.

8. Kolízny opatrovník maloletej v konaní pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu, vzhľadom k tomu, že naposledy určené výživné 30 Eur nedosahuje ani výšku zákonom stanovenej minimálnej vyživovacej povinnosti. Preto žiadal zmeniť vyživovaciu povinnosť a to tak, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Po vykonaní dokazovania súd dospel k názoru, že návrh je dôvodný. Naposledy určené výživné, ktoré bolo súdom stanovené vo výške 30,- Eur, momentálne nedosahuje ani výšku minimálneho výživného stanoveného zákonom, preto bolo treba zmeniť vyživovaciu povinnosť a súd ju určil vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Aktuálne to predstavuje sumu 36,80 eur mesačne, pričom táto suma sa každý rok mení. Ide o minimálnu výšku výživného stanovenú zákonom, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V prípade, že dôjde k zvýšeniu sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, zvyšuje sa aj suma minimálneho výživného, ktoré je rodič povinný platiť na svoje maloleté dieťa.

13. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len účastník, ktorý sa nevzdal práva na odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Kolízny opatrovník maloletej, ktorý sa vzdal práva na odvolanie v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozsudku nemôže odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.