

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3Nt/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010818
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010818.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Bc. Viktórie Číževskej a Mgr. Danky Pavlíkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2019 v trestnej veci odsúdeného A. J. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. Zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného: A. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XXXX/XX, XXX XX U. , t. č. R. Ú. F. R. Q. Z. J. P., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/72/2016, zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 3T/72/2016, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/14/2017 zo dňa 28.06.2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.06.2017, bol obžalovaný A. J. uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. Zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad na osemnásť mesiacov.

Dňa 30.11.2018 podal odsúdený A. J. na Okresnom súde Humenné návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil novými skutočnosťami. V mesiacoch jún a august 2018 bol mimoriadnou eskortou privezený na psychiatrické oddelenie Nemocnice v Trenčíne a lekárske správy z týchto hospitalizácií sa úplne rozchádzajú so znaleckým posudkom E. I. H., ktorý síce uznal, že odsúdený nie je psychicky zdravý, avšak uviedol iba tie najľahšie poruchy. Posudok nekorešponduje so správami E.. C. B., ktorá ho v ústave lieči už vyše roka. V Nemocnici v Trenčíne pracuje celý tím psychiatrov a títo dokážu objektívnejšie zhodnotiť psychický stav, preto žiadal, aby súd povolil vypracovať nový znalecký posudok a aby mu súd udelil trest pod spodnú hranicu päť rokov, aj vzhľadom na to, že kvôli psychickému stavu je pracovne nezaraditeľný a pomaly stráca kontakt s realitou.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/72/2016, najmä so zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 01.03.2017, s rozsudkom v uvedenej trestnej veci, s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/14/2017 zo dňa 28.06.2017 a so znaleckým posudkom Č.. XX/XXXX E.. I. H.. Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním ďalších listinných dôkazov, správ z Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín, prepúšťacej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín po hospitalizácii odsúdeného v období od 29.01.2016 do 09.02. 2016 a návrhu obhajcu na vypracovanie nového znaleckého posudku pre duševný stav odsúdeného, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania.

Zo znaleckého posudku Č.. XX/XXXX R. E.. I. H. vyplýva, že znalec si vyžiadal lekárske záznamy z doterajšej psychiatrickej liečby odsúdeného, z ktorých plynul diagnostický záver, kde okrem iných bola uvedená aj susp. schizofrénia rezidualis s postprocesuálnym defektom /F20.5/. Z pohľadu posúdenia duševného stavu znaleckým posudkom teda nejde o nový poznatok, ktorý by nebol znalcovi známy pri vypracovaní znaleckého posudku. Súd zdôrazňuje, že posudok bol obstaraný orgánom činným v trestnom konaní ešte v prípravnom konaní a súd v trestnej veci rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2017 za prítomnosti obhajcu a aj keď súd prijal vyhlásenie o vine, vykonávalo sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súčasťou tohto dokazovania bol aj znalecký posudok E.. I. H. Č.. XX/XXXX, ktorý bol prečítaný so súhlasom procesných strán a zo zápisnice o hlavnom pojednávaní plynie, že voči záverom znalca neboli prednesené zo strany obvineného ani obhajcu žiadne námietky.

Odsúdený v procese dokazovania o návrhu na obnovu konania poukázal na diagnózu susp. schizofrénia rezidualis s postprocesuálnym defektom /F20.5/, ktorá je uvedená v diagnostickom závere prepúšťacej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín zo dňa 08.02.2016 - konajúci súd však upozorňuje, že v ďalších prepúšťacích správach z rokov 2017, 2018 a 2019, ktoré súd prečítal na verejnom zasadnutí (čl. 53 - 60) sa už táto diagnóza neuvádza, evidentne preto, že podozrenie na ňu nebolo potvrdené. Skratka „susp.“ znamená „suspektný“ - v medicíne ide o výraz podozrivý, resp. nepotvrdený.

Znalec E.. H. o tejto nepotvrdennej diagnóze vedel, pracoval s lekáorskými správami a dospel k diagnostickému záveru, ktorý je v podstate totožný s aktuálnymi prepúšťacími správami z Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín. Z uvedeného dôvodu súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok.