

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoSr/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208664  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317208664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove zložený z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Z. E., zastúpenou JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15Csr/3/2017-87 zo dňa 22.06.2018 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol žalobu žalobkyne a priznal žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení uviedol, že žaloba zo strany žalobkyne bola podaná oneskorene, a to po uplynutí hmotnoprávnej 3-mesačnej lehoty, ktorá vyplýva z ust. § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, pretože povinnosťou žalobkyne, ktorá v rozhodcovskom konaní vystupovala v pozícii žalovaného bolo podať žalobu na súd o zrušenie rozhodcovského rozsudku v posledný deň zákonnej 3-mesačnej lehoty na súd, pričom nestačí, aby žaloba bola podaná posledný deň na poštovú prepravu tak, ako to bolo v danom prípade, keď žaloba bola podaná na pošte dňa 05.09.2017, avšak súdu bola doručená až dňa 8.9.2017. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Cob/56/2013 zo dňa 11.06.2015, ktorý konštatoval, že lehota na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku je lehotou hmotnoprávnou.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Mala za to, že žalobu podala v zákonom stanovenej lehote, pričom názor súdu prvej inštancie, že sa jedná o lehotu hmotnoprávnou, považuje za nesprávny, a to aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu. Uviedla, že v súlade s ustanoveniami § 121 ods. 2,3 a 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) jej začala plynúť trojmesačná lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 06.06.2017 (t. j. deň po skutočnosti určujúcej začiatok plynutia lehoty). Koniec lehoty tak pripadal na deň 06.09.2017. Žalobkyňa žalobu podala na poštovú prepravu dňa 05.09.2017, teda lehota bola v súlade s ustanovením § 121 ods. 5 CSP zachovaná. Nesprávny je potom názor súdu prvej inštancie, ak žalobu zamietol z dôvodu, že údajne mala uplynúť lehota na podanie žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý sa stotožnil s odôvodnením súdu o hmotnoprávnej povahe trojmesačnej lehoty na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a zaviazat' žalobkyňu k náhrade trov odvolacieho konania.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadřila žalobkyňa, ktorá zotrvala na podanom odvolaní, že závery súdu prvej inštancie ohľadom charakteru lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sú nesprávne.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobkyňou a žalovaným prebehlo rozhodcovské konanie pod spisovou značkou č. 614/07/16. Na základe podanej žaloby na Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava bol vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. 614/07/16 z 15.05.2017.

12. Odvolací súd konštatuje, že už zo samotného zaradenia ustanovenia o lehote na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v rámci zákona č. 335/2014 v jeho tretej časti označenej ako „Spotrebiteľské rozhodcovské konanie“ je zrejmé, že ide o ustanovenie procesnoprávnej povahy, preto aj lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je procesnoprávna. Akt - rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenie sa žalobou sleduje, je výsledkom procesu - rozhodcovského konania. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zásade možno vnímať ako mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodcovskému rozsudku, pričom nemožno mať pochybnosti, že lehoty na podanie opravných prostriedkov proti aktom inštitúcií (či už štátnych alebo súkromných), ktorým bola zverená rozhodovacia právomoc, majú procesnoprávnu povahu, nie hmotnoprávnu.

13. Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v spoločných ustanoveniach pri otázkach, ktoré nie je možné riešiť podľa tohto zákona, odkazuje na všeobecný predpis o konaní pred súdmi, teda Civilný sporový poriadok (§ 71 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z.). Keďže zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní neupravuje plynutie lehôt, pri posudzovaní včasnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v predmetnej veci sa primerane aplikuje ustanovenie § 121 ods. 5 CSP, v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

14. Rozhodcovský rozsudok bol žalobkyňi doručený 05.06.2017. Trojmesačná lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku by v zmysle § 121 ods. 3 CSP uplynula 06.09.2017. Žalobkyňa

žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala na poštovú prepravu dňa 05.09.2017 (ako to vyplýva z pečiatky Slovenskej pošty uvedenej na obálke), teda pred uplynutím lehoty. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že žaloba bola podaná včas.

15. Odvolací súd okrem toho poukazuje aj na iné rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré sa k tomuto charakteru lehôt vyjadrujú a podporujú stanovisko odvolateľky, teda t. j. že ide o procesnú lehotu. Táto lehota je splnená tým ktorý v rámci nej uplatňuje nejaké svoje právo doručeníím buď na súde alebo orgánu, ktorý je oprávnený zásielku doručovať, čím je v danom prípade Slovenská pošta, takto učinila aj žalobkyňa. Preto bezpochyby nebol správne prijatý správny právny záver súdu prvej inštancie, ktorý má podstatný vplyv na posúdenie nároku žalobkyne, pretože súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nesplnenie tejto lehoty bez skúmania ďalších okolností v konkrétnej právnej veci. Odvolací súd sa domnieva, že lehota bola splnená, tým je potrebné, aby súd prvej inštancie sa zaoberal samotnými tvrdenia žalobkyne v žalobe. Preto podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

16. V ďalšom konaní úlohou súdu prvej inštancie bude sa zaoberať samotnou žalobou, keďže bola podaná včas, na príslušný súd tak vecne ako aj miestne a preto je potrebné zaoberať sa okolnosťami tvrdenými žalobe ako dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou arbitrážnych súdov z.z.p.o.

17. O trovách celého konania rozhodne súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí podľa § 396 ods. 3 CSP.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).