

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010903
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010903.7

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2019 v trestnej veci obžalovaného P. M. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. M. T. R. I. Q. L. - nar. XX.XX.XXXX Z. A. G. Z., E. K. A.,
O. Č.. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v bode I.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode II.

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel, do predajne Sport Rysy na Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade, počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom, z ktorého zobral 1ks svetlomodrých pánskych šortiek zn. FJALL RAVEN, veľkosť 48 v hodnote 109,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku, zroloval ich a vložil si ich pod svoje oblečenie, kde následne z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, pričom dňa 16.07.2018 v čase okolo 12:40 hod. vošiel do rovnakej predajne počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom a zobral z neho 1ks pánskych nohavíc tmavosivej farby zn. FJALL RAVEN, veľkosť 52 v hodnote 199,99,--eur, kde tieto zvesil z vešiaka a následne si ich vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, následne dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod. opätovne počas prevádzkových hodín vošiel do uvedenej predajne, kde pristúpil k regálu s tovarom, odkiaľ s tovarom, odkiaľ zobral 1ks žltej pánskej bundy zn. FJALL RAVEN, veľkosť M v hodnote 249,99,--eur tak, že tento tovar si vložil pod svoje oblečenie a následne s týmto tovarom z uvedenej predajne odišiel bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde týmto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074, škodu krádežou v celkovej výške 559,97,--eur,

v bode II.

- dňa 12.07.2018 v čase okolo 19:10 hod. v predajni DM drogerie na ul. Moyzesovej č. 7 v Poprade počas prevádzkových hodín pristúpil predavačke Q. Q., ktorá sledovala, či obžalovaný P. M. nekradne tovar z uvedenej predajne a tejto povedal slová „zabijem ťa a zabijem aj tvoju rodinu“, kde následne vybral mobilný telefón a chcel si Q. Q. odfotiť, pričom tá sa mu snažila vyhýbať, zakrývala si menovku

rukou a skrývala sa, pričom na miesto bola následne prvolaná hliadka polície, kde takto svojim konaním vzbudil u Q. Q. obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny,

t e d a

v bode I.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode II.

- inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 / dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 62 ods. 1 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu pobytu v okrese Poprad vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej Q. Q., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., F.. A. Č.. XXA na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiať sa v blízkosti jej obydľia a pracoviska - predajne DM drogérie, ul. Moyzesová č. 7, Poprad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť spoločnosti Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074 škodu vo výške 559,97,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný P. M. v prípravnom konaní v podstate zhodne so svojou výpoveďou urobenou na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode I. obžaloby uvádzal, že v inkriminované dni 12.07.2018 a 16.07.2018 bol v predajni SportRysy v Poprade, ale žiadneho trestného činu krádeže sa nedopustil, pretože v predajni len „manipuloval“ s tovarom, pričom dňa 12.07.2018 si obzeral modré krátke nohavice a dňa 16.07.2018 sivo-tmavé nohavice a ďalší tovar žltej farby, ktorý však nekúpil. Jeho tvrdeniu mali nasvedčovať kamerové záznamy z predajne, ktoré nezaznamenali, aby predmetný tovar odcudzil.

Obžalovaný ku skutku v bode II. obžaloby uviedol, že dňa 12.07.2018 bol na predajni DM drogéria v Poprade spolu so svojim kamarátom, meno ktorého nechcel uviesť, do nákupného košíka si vložil 2ks zubných nití a premiestnil sa k proteinovým nápojom. V tom čase jeho kamarát už stál pri proteinových nápojoch a do košíka si vložil 2ks vlasových gélov. Obžalovaný ďalej tvrdil, že vtedy si všimol, že predavačka predajne začala na neho „zazerat“ a preto kamarátovi povedal, aby gély vrátil a sám sa postavil do radu pri pokladni, kde mal začať „problém“, pretože predavačka sa postavila ako „gestapák“ a okázalým spôsobom sa ho snažila „vypoklonkovať“ z predajne. Obžalovaný ďalej uviedol, že nato pristúpil k predavačke a povedal jej „čo pozeráš“ i to, že v zlosti jej mohol povedať i slová: „ty piča, čo pozeráš, pojemem ti tvoju mater“. Obžalovaný však zároveň uvádzal, že vulgárnym slovám sa snaží vyhýbať, keďže majú za následok priestupkové konanie a vysokú pokutu i to, že obdobnou rétorikou sa vyjadruje aj k ostatným ľuďom - policajtom, štátnym úradníkom, fyzickým osobám a právnikom, vediať pritom, že sa svojím konaním dopúšťa alebo nedopúšťa trestného činu, že takéto slová používa bežne

a hlavne v zlosti a že ich nemyslí vážne. Obžalovaný poprel, aby sa poškodenej Q. Q. vyhrážal zabitím alebo zabitím jej rodiny s poukazom nato, že „je chytrý“, že nad takýmito slovami pri komunikácii s „problémovými ľuďmi“ nerozmýšľa, že v páchaní trestnej činnosti má 15 - ročnú prax a vie, čo by z takýchto slov mohlo vyplývať. Obžalovaný tvrdil aj to, že na jeho správanie poškodenej zareagovala slovami „ja dobre viem kto si, si známa firma, poznám ťa veľmi dobre, nie si ani cudzí pre tunajšiu políciu“, čím podľa neho mala zhrnúť jeho život. Obžalovaný uvádzal, že pri rozhovore s poškodenej sa snažil odfotiť jej menovku a z predajne odísť, ale poškodenej si svoje meno zakrývala a nechcela mu ho ukázať. Poškodenej sa nato zastala N. Š., ktorá k nemu pristúpila a povedala mu, či ma volať políciu. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že N. Š.T. si počkal pred predajňou DM drogérie a vidiac, že má kľúče od vozidla zn. Peugeot jej povedal, či si môže odfotiť ŠPZ jej vozidla, pretože je to vraj jeho „rutinná práca“ a pretože N. Š. bola „akčná“ vo vnútri predajne, keďže chcela privolať políciu. V ďalšej časti svojej výpovede obžalovaný popísal slovnú komunikáciu medzi ním a N. Š. dodajúc už len to, že poškodenej Q. Q. na predajni usmerňovala ďalšia „blondínka“ a že na pokladničnom pulte predajne nesedel, len sa oň opieral preto, že bol „vyprovokovaný“ danou situáciou. Obžalovaný zároveň tvrdil, že poškodenej Q. Q. nemala podľa neho z jeho slov strach alebo obavu, keďže 20 dní „sedela“ doma, pričom býva blízko pri polícii. Konanie poškodenej považoval za „vypočítavé“ a postup orgánov činných v trestnom konaní za spôsob, ako „ho naučiť správať sa“.

Poškodenej O. O. - konateľ a zamestnanec spol. RYSY GROUP, s.r.o. Poprad v konaní pred súdom v podstate zhodne s prevažnou časťou svojej výpovede urobenej v prípravnom konaní k okolnostiam skutku v bode I. uvádzal, že na základe oznámenia personálu zo dňa 18.07.2018, že na predajni došlo ku krádeži vecí - 1ks pánske krátke nohavice, veľkosť EU 48, svetlo-modrej farby zn. FJALL RAVEN v hodnote 109,99,--eur, 1ks pánske dlhé nohavice, veľkosť EU 52, tmavo-sivej farby zn. FJALL RAVEN v hodnote 199,99,--eur a 1ks pánska žltá bunda s kapucňou, veľkosť M, zn. FJALL RAVEN v hodnote 249,99,--eur preveroval kamerové záznamy z daných dní a zistil, že dňa 12.07.2018 prišiel do predajne muž s krátkymi svetlými vlasmi, ktorý pristúpil k regálu s tovarom zn. FJALL RAVEN, zvesil krátke nohavice /šortky/ svetlo-modrej farby, otočil sa chrbtom ku kamere, nohavice vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel, pričom za tovar nezaplatil. Z kamerových záznamov svedok ďalej zistil, že ten istý muž prišiel na predajňu aj o 13:00 hod. dňa 16.07.2018, opäť pristúpil k regálu s oblečením zn. FJALL RAVEN, zvesil dlhé nohavice tmavo-sivej farby, manipuloval nimi a otočený chrbtom ku kamere si ich vložil pod svoj odev, nechajúc vešiak mimo ostatného tovaru. Svedok ďalej uviedol, že podľa kamerových záznamov zistil, že tento muž sa do predajne vrátil ešte v ten istý deň v čase okolo 17:00 hod., že opäť pristúpil k regálu s oblečením zn. FJALL RAVEN, z regálu vzal bundu žltej farby a otočený chrbtom ku kamere ju zroloval a tiež vložil pod svoj odev, načo z predajne odišiel a za tovar nezaplatil. Vo svojej výpovedi svedok uvádzal aj to, že dňa 24.07.2018 pri vykonaní čiastočnej inventúry bolo zistené, že ďalšie bezpečnostné čipy, ktoré boli odstránené z tovarov sa našli v batohoch a v nohaviciach vystavených na predajni s tým, že tieto bezpečnostné čipy boli preštiknuté mechanickým spôsobom - kliešťami a že z tohto dôvodu prechod s nezaplatteným tovarom nesignalizovalo žiadne bezpečnostné zariadenie predajne. Svedok ďalej uviedol, že keď si prezeral kamerový záznam zo dňa 12.07.2018 videl aj to že, tento muž, ktorý odcudzil tovar z predajne hodil niečo do batohu i to, že podľa neho bol tovar odcudzený tou istou osobou. Svedok tvrdil, že zamestnanci predajne vykonali aj miestne zistenie, pri ktorom boli nájdené prázdne vešiaky, cenovky a zabezpečovacie zariadenia, ktoré boli poschovávané v rôznych častiach predajne a že po prezretí kamerových záznamov a miestnym zistením sa im podarilo objasniť spôsob, akým došlo k odcudzeniu 3ks tovaru, čo bolo oznámené aj polícii, ktorej odovzdali všetky veci viažuce sa ku krádeži predmetného tovaru, spolu s kamerovými a inventúrnymi záznamami. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že odcudzený tovar bol zakúpený od dodávateľskej firmy FELIX OUTDOOR EAST EUROPE, so sídlom v Bratislave, spolu za sumu 559,97,--eur a jeho hodnota vyplývala z dodávateľských faktúr a že odcudzený tovar bol originálnym tovarom.

Na návrh obhajcu obžalovaného súd prečítal časť výpovede svedka O. O. z prípravného konania zo dňa 26.09.2018 za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, keďže svedok podľa názoru obhajcu v prípravnom konaní nevypovedal rovnako k otázkam vykonania inventúry, k zabezpečeniu predajne kamerovými záznamami a k bezpečnostným čipom umiestnených na tovare, ktoré ho chránili pred odcudzením. Svedok predmetné rozpory zdôvodnil tým, že na predajni sa našli 3ks čipov, z ktorých 2ks boli odovzdané polícii, že inventúra bola vykonaná čiastočne a na položkách, ktoré sa týkali odcudzeného tovaru a tým, že na presný názov firmy, v ktorej bol odcudzený tovar zakúpený si pôvodne v prípravnom konaní spomenúť nevedel, jej názov však mal vyplývať aj z faktúr predložených polícii.

Svedkyňa B. Y. v konaní pred súdom uviedla, že v predajni SportRysy pracuje ako asistent predaja a že krádež predmetného tovaru bola zistená tak, že jej kolegyňa našla vešiak, na ktorom chýbal tovar, čo ich viedlo k ďalšiemu zisťovaniu, pri ktorom sa asi v priebehu týždňa našli ďalšie prázdne vešiaky a

odstránené zabezpečovacie zariadenia, tzv. pipáky a že pri následnom prezretí kamerových záznamov zistili aj to, že v danom čase sa po predajni pohybovala len jedna osoba, ktorá mohla tovar odcudziť. V ďalšej časti výpovede sa svedkyňa zmienila už len o umiestnení kamier ostatných častiach predajne SportRysy.

Na návrh obhajcu súd za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania, keďže podľa neho svedkyňa vypovedala o osobe páchatela krádeže vecí rozdielne. Svedkyňa predmetný rozpor vysvetlila len tým, že v prípravnom konaní vypovedala všeobecne, nie konkrétne k tejto trestnej veci a že trvá na skutočnostiach uvedených v konaní pred súdom.

Svedkyňa W. Š. v konaní pred súdom uviedla, že celú vec krádeže tovaru z predajne SportRysy začali preverovať potom, čo jej kolegyňa našla prázdny vešiak, resp. potom, čo na druhý deň boli nájdené ďalšie prázdne vešiaky bez tovaru a odstránené zabezpečovacie zariadenia, tzv. pipáky a že pri následnej inventarizácii vykonanej na druhý deň boli zistené chýbajúce 2ks nohavíc a 1ks bundy. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla aj to, že z prezretých kamerových záznamov bol zistený opis muža, ktorý daný tovar odcudzil. V ďalšej časti výpovede svedkyňa vypovedala už len o rozmiestnení kamier v iných priestoroch predajne SportRysy.

Na návrh obhajcu súd za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania, keďže podľa neho svedkyňa vypovedala rozdielne o okolnostiach vykonania inventúry na predajni, pretože v pôvodných výpovediach svedkyňa uvádzala, že tovar na predajni bol prerátaný, že bola zistená krádež 3ks tovaru, všetko bez spísania záznamu o inventúre. Rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že na predajni bola najskôr vykonaná kontrola tovaru a až neskôr inventúra s tým, že daný tovar zn. FJALL RAVEN sa zisťoval a preveroval aj cez ďalšie predajne SportRysy.

Svedkyňa C. R. v konaní pred súdom uviedla, že si pamätá na nájdenie prázdnych vešiakov a alarmov z tovaru na predajni, čo viedlo k zisťovaniu okolností odcudzenia vecí cez prezretie kamerových záznamov a následne aj cez inventúru tovaru zn. FJALL RAVEN. V ďalšej časti výpovede svedkyňa popísala miesta nájdenia alarmov, tzv. pipákov a spôsob prezretia kamerových záznamov, podľa ktorých bol obžalovaný stotožnený s osobou, ktorá manipulovala odcudzenými nohavícami a bezpečnostnými alarmami, ktoré sa neskôr našli na tom mieste, kde ich obžalovaný podľa nej odhodil. Svedkyňa nevidela akým spôsobom obžalovaný tovar odcudzil, ale z kamerových záznamov zistila, že obžalovaný tovar odcudzil tak, že buď si ho obliekol alebo vložil pod oblečenie, keďže sa pohyboval v miestach, kde bol odcudzený tovar uložený a potom z predajne odišiel s koženou taškou veľkosti A5. Svedkyňa zároveň uviedla, že od dňa 12.07.2018 do dňa 16.07.2018 sa na predajni SportRysy našli aj ďalšie bezpečnostné alarmy, ktoré boli poschovávané v iných tovaroch.

Na návrh obhajcu súd za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania, ktorá sa týkala rozporov inventúry vykonanej na predajni SportRysy, pričom predmetné rozpory svedkyňa odôvodnila tým, že na predajni najprv prebehla kontrola tovaru, s odkonzultovaním danej veci i s inou predajňou a že až potom sa vykonala samotná inventúra, pri ktorej boli nájdené aj ďalšie už „odalarmované“ tovary.

Svedok Š. V. v konaní pred súdom uviedol, že s obžalovaným bol v predajni SportRysy, ale že si už nepamätá, k „čomu malo na predajni dôjsť“ a v prípravnom konaní nevypovedal, využívajúc ustanovenie § 130 Trestného poriadku.

Poškodená Q. Q. na hlavnom pojednávaní v podstate zhodne so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 26.07.2018 a dňa 02.08.2018 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v bode II. uvádzala, že pracuje ako predavačka v predajni DM Drogerie Markt v Poprade, že dňa 12.07.2018 okolo 18:00 hod. - 18:30 hod. do predajne prišiel obžalovaný, ktorého poznala, keďže do predajne chodil aj v predchádzajúcom období, že obžalovaný prišiel s ďalším mužom a že obidvoch pozorovala preto, že v minulosti boli z predajne odcudzené veci a preto, že predavačky boli inštruované políciou o tom, že majú privolať hliadku polície vtedy, keď daný muž - obžalovaný príde na predajňu. Svedkyňa ďalej uviedla, že medzi ňou a obžalovaným prišlo ku konfliktu, pri ktorom sa jej opýtal: „či jej jednu prijeme“ a k ďalšiemu priebehu sa už bližšie nechcela vyjadrovať, pretože mala z neho i z toho, čo jej vravel, keď sa jej slovne vyhrážal, že zabije ju i jej rodinu strach. Svedkyňa zároveň dodala, že po predmetnom konflikte s obžalovaným políciu privolala na miesto činu vedúca predajne, že polícií uviedla, že muž sa jej vyhrážal i to, že ju chcel fotiť. Svedkyňa sa z dôvodu svojej bezpečnosti a bezpečnosti svojej rodiny rozhodla vo veci trestné oznámenie nepodať aj preto, že sa bála pomsty z jeho strany. Z jej výpovede vyplynulo, že má vedomosti o tom, že obžalovaný chodí do predajne drogérie, kde kradne tovar a že z toho dôvodu ho v inkriminovaný deň sledovala a strážila tovar na predajni, s poukazom nato, že ku krádeži tovaru z predajne drogérie a k rôznym vyhrážkam zo strany obžalovaného dochádzalo už

od roku 2016 a asi 4krát. Svedkyňa uviedla aj to, že obžalovaný sa ju pokúsil opluť, čo sa jej dotklo o to viac, že sa jej vyhrážal slovami, ktoré bližšie ani nechcela uvádzať z dôvodu obavy z ich zrealizovania. Svedkyňa uvádzala aj to, že v súčasnosti si dáva väčší pozor cestou domov, v obave z ich stretnutia, chodí po osvetlených miestach, že do práce pre ňu prichádza aj jej manžel a že z facebooku si stiahla svoj profil, pretože doposiaľ má z obžalovaného strach. Z jej výpovedí vyplývalo aj to, že svedkom konania obžalovaného boli vedúca predajne i ďalšia zákazníčka, ktorá sa ho opýtala, či „má nejaký problém“, ale aj to, že obžalovaný v tom čase pôsobil sebaisto a bez strachu.

Na návrh obhajcu obžalovaného súd prečítal časť výpovede svedkyne Q. Q. z prípravného konania zo dňa 02.08.2018 za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, keďže svedkyňa podľa neho v konaní pred súdom vypovedala o priebehu skutku a vyhrážok zo strany obžalovaného rozdielne. Svedkyňa predmetné rozpory zdôvodnila tým, že trvá na vyhrážkach zo strany obžalovaného, že vyhrážok bolo viac a tvorili „jeden kontext“ a že má obavu z toho, aby obžalovaný neublížil jej alebo jej rodine aj keď si už na konkrétne slová vyhrážok obžalovaného nevedela spomenúť.

Svedok O. P. Q. v konaní pred súdom uviedol, že dňa 12.07.2018 vo večerných hodinách mu zavolala poškodená a povedala mu, že mala konflikt so zákazníkom, ktorý sa jej verbálne vyhrážal, že má strach o svoj život a zdravie a požiadala ho, aby prišiel za ňou do práce. Od poškodenej sa svedok neskôr dozvedel aj to, že na predajni drogérie dochádza ku krádeži tovaru a že v prípade podozrenia majú tovar strážiť. Svedok potvrdil, že pre konflikt s obžalovaným boli ešte v ten deň podať trestné oznámenie, ktoré však pre iné povinnosti polície nebolo zrealizované a že poškodená bola z celého incidentu „vystrašená“. Na návrh obhajcu a obžalovaného súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, keďže podľa nich pôvodná výpoveď svedka obsahovala rozdielny opis skutočností týkajúcich sa žalovaného skutku.

Svedok i v prípravnom konaní uvádzal, že poškodená mu v ten deň telefonicky oznámila, že na predajni sú policajti, že mala incident so zákazníkom a že po poškodenú zašiel do práce, odkiaľ spoločne odišli na políciu vo veci podania trestného oznámenia, k čomu však nedošlo. Poškodená sa svedkovi nezmenila o konkrétnych udalostiach incidentu, ale on sám si na nej všimol „mierne obavy i to, že neskôr stiahla svoju fotografiu zo sociálnych sietí. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či má alebo nemá obavu o ich deti, pripustil však, že obžalovaný by mohol jeho rodine „niečo urobiť“. Predmetné rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že poukázal nato, že obe výpovede sa zhodujú a že na konkrétne verbálne vyhrážky obžalovaného si spomenul až neskôr.

Svedkyňa N. Š. vo svojich výpovediach zhodne uvádzala, že v daný deň si v predajni drogérie všimla „konflikt“ medzi obžalovaným a poškodenou, pri ktorom sa obžalovaný snažil poškodenú odfoťiť i to, že poškodená mala z obžalovaného strach, preto k nemu pristúpila a opýtala sa „či má problém“ a „či má zavolať políciu“, načo jej obžalovaný povedal: „tak volaj“. Z jej výpovedí vyplývalo aj to, že po „ukľudnení“ konfliktu ju obžalovaný čakal pri odchode z predajne drogérie, sledoval ju a vidiac, že má v ruke kľúč od motorového vozidla jej prikázal, aby si sadla do auta s tým, že si chce odfoťiť jej ŠPZ, pretože sa zapojila do konfliktu medzi ním a poškodenou. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaný ju sledoval aj potom, keď sa pokúsila odísť zadným vchodom z ďalšej predajne OC Kaufland, keďže ho stretla znova. Celý konflikt medzi obžalovaným a poškodenou sa svedkyňa javil byť osobným a aj keď nepočula samotné vyhrážky obžalovaného dodala, že poškodená mala z neho strach.

Svedkyňa V. M. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku zhodne uvádzala, že zo situácie, ktorá na predajni drogérie nastala dňa 12.07.2018 pochopila, že sa niečo stalo medzi obžalovaným a poškodenou a že neskôr aj počula ako obžalovaný poškodenej povedal: „prijemem ti jednu“, načo mu ona povedala: „skús, sú tu kamery“, načo sa obžalovaný snažil odfoťiť poškodenú, ktorá si pritom zakrývala svoju menovku. Svedkyňa počula i to, ako sa obžalovaný poškodenej vyhrážal slovami: „nájdem si ťa a zabijem ťa, aj tvoju rodinu“ a z tohto dôvodu požiadala kolegyňu, aby privolala políciu. Z jej výpovede vyplynulo i to, že videla ako za obžalovaným medzitým prišla aj zákazníčka ich predajne, ktorú obžalovaný nazval „pičou v čiernom“ a ktorej povedal, že si chce odfoťiť ŠPZ jej auta a všimla si dokonca aj to, že obžalovaný odišiel za ňou z predajne, z čoho bola zákazníčka podľa svedkyne zmätená. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaný bol počas prítomnosti na predajni, ale ešte aj po príchode polície na miesto činu agresívny, vysmieval sa a vyškieral cez výklad predajne, z čoho už mala strach aj ona, pretože v roku 2016 sa obžalovaný obdobným spôsobom správal i k nej a vyhrážal sa jej zabitím, dokonca po nej hodil i nákupný košík, svoje súčasné tvrdenia voči obžalovanému však nepovažovala za pomstu. V ďalšej časti výpovede sa svedkyňa vyjadrovala už len k celkovej situácii na predajni pred i po skutku, resp. k okolnostiam trestného oznámenia vo veci.

Svedkyňa T. C. nebola dňa 12.07.2018 prítomná na mieste činu, ale osobu obžalovaného poznala, pretože i ona ako predavačka predajne drogérie už mala s obžalovaným konflikt pre predchádzajúce drobné krádeže tovaru, ktoré boli riešené aj políciou.

Svedkyňa N. M. vo svojich výpovediach uvádzala, že o skutku a konaní obžalovaného má len sprostredkované informácie buď od poškodenej alebo od ďalších kolegyň z práce dodajúc, že osobu obžalovaného pozná, že v minulosti na predajni drogérie opakovane kradol tovar a mal slovný konflikt aj s V. M., ktorej sa tiež vyhrážal zabitím rodiny i jej detí.

Svedok Š. V. v konaní pred súdom uviedol len to, že s obžalovaným bol v inkriminovaný deň v predajni DM drogérie, ale nebol svedkom konfliktu medzi obžalovaným a zamestnancami predajne. V zmysle § 2 ods. 11 Trestného poriadku a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku súd prečítal pôvodnú výpoveď svedka a zistil, že svedok v prípravnom konaní tvrdil, že v predajni DM drogéria „zbadal“ konflikt medzi obžalovaným a nejakou ďalšou osobou, že z predajne počul hluk, ale k okolnostiam konfliktu sa bližšie nevyjadril tvrdiac len to, že na predajni bol krik a hluk a že obžalovaného videl rozprávať sa pred predajňou s ďalšou osobou. Rozpory v predmetných výpovediach svedok odôvodnil len tým, že pravdivou je prečítaná výpoveď a že v konaní pred súdom si už na okolnosti skutku nepamätal.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 vyplýva, že na biologických stopách č. 2 - stery z elektromagnetických čipov zaistených na predajni SportRysy v dňoch 24.07.2018 a 25.07.2018 neboli zistené zhody s DNA profilom obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 vyplýva, že na predmetných elektromagnetických čipov z predajne SportRysy neboli zistené daktyloskopické stopy zhodné s daktyloskopickými stopami obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1744 vyplýva, že na povrchoch plastových častí elektromagnetických čipov z predajne SportRysy boli zistené mechanické stopy po páčení nezisteným druhom páčidla.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1803 vyplýva, že na plastových častiach elektromagnetických čipov z predajne SportRysy neboli zistené mechanické stopy po cvikaní kliešťami, ktoré dňa 03.08.2018 vydal obžalovaný s tým, že mechanické stopy sa pravdepodobne nachádzali na tých častiach čipov, ktoré na expertízne skúmanie neboli predložené.

Kamerový záznam - 1ks CD z predajne SportRysy, spolu s fotodokumentáciu svedčí pre prítomnosť obžalovaného na mieste činu - predajňa SportRysy v dňoch 12.07.2018 a 16.07.2018 a pre manipuláciu obžalovaného s tovarom vyloženom v predajni SportRysy, pre manipuláciu s bezpečnostnými čipmi tovarov zn. FJALL RAVEN a pre konštatovanie, že obžalovaný si odcudzený tovar zroluje, vkladá pod vrchné oblečenie a bez zaplatenia odchádza z predajne.

Kamerovému záznamu korešponduje úradný záznam OO PZ Poprad zo dňa 24.07.2018.

Kamerový záznam - 1ks CD z predajne DM drogérie, spolu s fotodokumentáciou svedčí pre prítomnosť obžalovaného na mieste činu - predajňa DM drogérie dňa 12.07.2018.

Kamerovému záznamu korešponduje úradný záznam KR PZ Prešov zo dňa 12.07.2018 a úradný záznam OO PZ Poprad zo dňa 01.08.2018.

Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 19.07.2018 ku skutku v bode I. svedčí pre jeho podanie Petrom Paškom dňom 19.07.2018.

Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 26.07.2018 ku skutku v bode II. svedčí pre jeho podanie N. Š. dňom 26.07.2018.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu- predajňa SportRysy zo dňa 24.07.2018 a zo dňa 25.07.2018, spolu s fotodokumentáciou vyplýva, že v batohu zn. FJALL RAVEN červenej a žltej farby boli nájdené bezpečnostné /rádiofrekvenčné/ čipy.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 01.10.2018 vyplýva výška škody spôsobená krádežou tovaru z predajne SportRysy spolu v čiastke 559,97,--eur.

Odbornému vyjadreniu korešpondujú listinné dôkazy v podobe nadobúdacích dokladov - faktúr o kúpe odcudzeného tovaru.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku O.. C. Š. vyplýva, že osobnosť obžalovaného je anomálne štrukturovaná, nezrelá, s výraznými znakmi histriónstva a paranoidy v správaní, spolu s egocentrickými rysmi, nadmernou pozitívnou sebaaprezentáciou, oslabenou sebakontrolou a s vysoko pravdepodobnými agresívnymi prejavmi v jeho správaní. Obžalovaný má znížený zmysel pre realitu, jeho racionálna kontrola správania sa je nízka a adaptabilita výrazne narušená. Vo vzťahových väzbách je neosobný, pasívny až závisle nastavený od iných, emočne oploštený so snahou o dominantné postavenie a manipuláciou okolia, v sociálnych kontaktoch útočne nastavený a v prežívaní emočne nestabilný. Znalkyňa uviedla, že z prejavov agresie u obžalovaného dominuje verbálna agresia, ktorá pôsobí ako hyperkompenzačná reakcia pri nezvládaní aktuálnej záťaže v kritických a emočne vypätých

situáciách a ktorá je trvalou súčasťou štruktúry jeho osobnosti. Obžalovaný nie je schopný dostatočne a objektívne vyhodnotiť reálnu situáciu aj vzhľadom na zistený sklon ku paranoidite. Motiváciou protiprávneho konania alebo trestnej činnosti násilnej povahy môže byť náchylnosť obžalovaného konať impulzívne s tým, že je vysoko pravdepodobné, že jeho správanie a konanie môže byť odrazom aj zníženej sebakontroly, bez dostatočného zváženia dôsledkov, teda konanie skratové, neplánované a situačné. Znalkyňa zistila sklony ku konfabuláciám, ktoré charakterizovala ako kvalitatívnu poruchu pamäte obžalovaného, pri ktorej obžalovaný nemusí rozlišovať medzi skutočnosťou a fantáziou a nepovažuje to ani za potrebné, k nevedomému skresleniu obžalovaným reprodukovanej udalosti môže dochádzať i pod vplyvom vytesnenia bagatelizácie a zlepšovania jeho vlastného obrazu. Skóre lži je u obžalovaného zvýšené, čo svedčí pre sklony javiť sa pred okolím v sociálne lepšom svetle s možnosťou vedomého skresľovania vyšetrovanej udalosti, dokonca až jeho vedomého klamstva.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku M. M. C. vyplýva, že u obžalovaného nebolo zistené duševné ochorenie, len známky zmiešanej poruchy osobnosti, ktorá je charakterizovaná prítomnosťou príznakov viacerých porúch osobnosti, avšak bez prevažujúceho súboru príznakov, ktorý by dovolil detailnejšiu špecifikáciu konkrétneho typu poruchy osobnosti s tým, že znalkyňou boli zistené prítomné znaky dissociálnej poruchy, v kombinácii s prvkami histriónskej poruchy osobnosti, ktorá však nemá vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obžalovaného, ktorý tak svoje konanie mohol plne ovládať i rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Zmiešaná porucha osobnosti obžalovaného je podľa znalkyne trvale vrodenu, abnormnou variantou vývoja jeho osobnosti a medicínsky psychofarmakami neovplyvniteľná.

Takto vykonané dokazovanie viedlo konajúci súd k záveru, že skutkový stav veci bol zistený tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie o žalovaných skutkoch a k záveru, že dôkazy vedú k objektívnym záverom, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný P.Ó. M. na tom skutkovom základe, že v bode I. dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel, do predajne Sport Rysy na Nám. sv. Egídia č. 77 v Poprade, počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom, z ktorého zobral 1ks svetlomodrých pánskych šortiek zn. FJALL RAVEN, veľkosť 48 v hodnote 109,99,--eur, tieto zvesil z vešiaku, zroloval ich a vložil si ich pod svoje oblečenie, kde následne z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, pričom dňa 16.07.2018 v čase okolo 12:40 hod. vošiel do rovnakej predajne počas prevádzkových hodín, kde pristúpil k regálu s tovarom a zobral z neho 1ks pánskych nohavíc tmavosivej farby zn. FJALL RAVEN, veľkosť 52 v hodnote 199,99,--eur, kde tieto zvesil z vešiaka a následne si ich vložil pod svoje oblečenie a z predajne odišiel bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil, následne dňa 16.07.2018 v čase okolo 17:00 hod. opätovne počas prevádzkových hodín vošiel do uvedenej predajne, kde pristúpil k regálu s tovarom, odkiaľ s tovarom, odkiaľ zobral 1ks žltej pánskej bundy zn. FJALL RAVEN, veľkosť M v hodnote 249,99,--eur tak, že tento tovar si vložil pod svoje oblečenie a následne s týmto tovarom z uvedenej predajne odišiel bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, kde týmto svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Rysy Group, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 77, Poprad, IČO: 36 458 074, škodu krádežou v celkovej výške 559,97,--eur a v bode II. dňa 12.07.2018 v čase okolo 19:10 hod. v predajni DM drogerie na ul. Moyzesovej č. 7 v Poprade počas prevádzkových hodín pristúpil predavačke Q. Q., ktorá sledovala, či obžalovaný P. M. nekradne tovar z uvedenej predajne a tejto povedal slová „zabijem ťa a zabijem aj tvoju rodinu“, kde následne vybral mobilný telefón a chcel si Q. Q. odfoťiť, pričom tá sa mu snažila vyhýbať, zakrývala si menovku rukou a skrývala sa, pričom na miesto bola následne privolaná hliadka polície, kde takto svojim konaním vzbudil u Q. Q. obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny.

Pri uznaní viny obžalovaného zo skutku v bode I. a na predmetnom skutkovom základe bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovedí svedkov O. O.C., B. Y., W. Š., C. R., z vecných dôkazov v podobe kamerových záznamov - CD nosiča a z listinných dôkazov v podobe zápisnice o trestnom oznámení, fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu, úradných záznamov a z odborného vyjadrenia na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, čím sa tak v plnej miere stotožnil so skutkovými a právnymi závermi obžaloby uvedenými v obžalobnom návrhu majúci zato, že táto v plnom rozsahu uniesla svoje dôkazné bremeno.

Samotný obžalovaný nepoprel prítomnosť na mieste činu v uvedené dni a ani to, že s odcudzeným tovarom manipuloval, brániac sa len tým, že žiadny z vykonaných dôkazov nesvedčí preto, aby tovar odcudzil spôsobom kladeným mu za vinu, predmetná obrana obžalovaného však bola objektívne vyvrátená vyššie uvedenými dôkazmi, o dôveryhodnosti a hodnovernosti, ktorých súd žiadne pochybnosti nemal.

Pri uznaní viny obžalovaného zo skutku v bode II. a na predmetnom skutkovom základe bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovedí svedkov Q. Q., O. P. Q., N. Š., V. M., T. C., N. M. a

čiasťočne aj z výpovedí svedka Š. V. a z výpovedí samotného obžalovaného, ktorý priznával, že bol na mieste činu i to, že mal slovný konflikt s Q. Q., pri ktorom jej vulgárne vynadal, brániac sa len tým, že konal v hneve a že vyhrážky nemyslel vážne, bagatelizujúc pritom celé svoje konanie. Výpovediam vyššie uvedených svedkov, o hodnovernosti a objektivite, ktorých súd žiadne pochybnosti nemal zodpovedali aj ďalšie dôkazy v podobe kamerového záznamu - CD nosiča, fotodokumentácia, úradné záznamy polície i zápisnice o trestnom oznámení na obsah, ktorých súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, čím sa tak v plnej miere stotožnil so skutkovými a právnymi závermi obžaloby uvedenými v obžalobnom návrhu majúúc zato, že táto v plnom rozsahu uniesla svoje dôkazné bremeno.

Vo veci je potrebné poukázať i nato, že predmetné dôkazy na seba nadväzovali a boli vo vzájomnej zhode, bez súčasného zistenia relevantných skutočností, ktoré by svedčili pre ich účelovosť vypovedať alebo svedčiť proti obžalovanému, s úmyslom privodiť mu bezdôvodné následky trestnej zodpovednosti za oba skutky.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku z odvetvia psychológie, ktoré objektívne svedčili preto, že obžalovaný má náchylnosť konať impulzívne, s dominanciou verbálnej agresie a bez dostatočného zváženia svojich dôsledkov aj keď sa navonok prezentuje tým, že má dlhoročné skúsenosti s páchaním protiprávnej alebo trestnej činnosti a že vie, či pácha alebo nepácha trestnú činnosť. Rovnako tak je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, podľa ktorých obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti a disocálnou poruchou v kombinácii s prvkami histriónskej poruchy, ktorá je vrodená, abnormná a medicínsky neovplyviteľná, bez vplyvu na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Závery predmetného znaleckého posudku svedčia aj o tom, že skóre lži je u obžalovaného zvýšené, že obžalovaný má sklony ku konfabuláciám v snahe javiť sa pred okolím v lepšom svetle, s možnosťou predmetné udalosti skresľovať až do vedomého klamstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové závery súd konanie obžalovaného z hľadiska právnej kvalifikácie pri skutku v bode I. posúdil ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pri skutku v bode II. ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodu obavu.

Cudzou vecou sa rozumie taká vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec alebo nepatrí mu výlučne, ktorú navyše páchatel nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa na účely tohto zákona podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi fakticky znemožňuje dispozíciu s jeho vecou.

Škodou sa na účely tohto zákona podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu nato či ide o škodu na veci alebo na právach.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,--eur.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, na povahu vyhrážky, na porovnanie fyzických a povahových vlastností páchatela a poškodenej osoby.

Obsah vyhrážky je konkretizovaný hrozbou usmrtenia, ublíženia na zdraví a škodou veľkého rozsahu a musí byť prednesená tak, že môže byť spôsobilá vyvolať obavu, že páchatel splní to, čím sa vyhrážal, vyhrážka si teda nevyžaduje, aby u poškodeného obavu skutočne aj vyvolala.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval pri oboch skutkoch ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Vzhľadom na vyššie vykonané dôkazy mal konajúci súd súčasne zato, že návrh obhajcu a obžalovaného na doplnenie dokazovania ku skutku v bode II. výsluchom J. R., v procesnom postavení svedkyne a zabezpečením nadobúdacích dokladov od odcudzeného tovaru i záznamu o inventúre ku skutku v bode

I. nie je dôvodný a preto ho podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol aj preto, že ide o dôkazy, ktoré sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie súdu vo veci.

Z listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je z miesta trvalého bydliska - obce Smižany hodnotený len všeobecne, že z príslušného ústavu na výkon väzby bol počas jej výkonu hodnotený kladne, že v evidencii priestupkov má opakované záznamy o porušení rôznych protispoločenských konaní v zmysle zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z.z., týkajúcich sa aj opakovaných krádeží rôzneho druhu tovaru a že v odpise registra trestov má 8 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, posledné odsúdenie obžalovaného je na základe cudzieho justičného orgánu AG Bad Urach 1Cs 32Js7157 zo dňa 27.04.2018 pre krádež. Obžalovaný bol naposledy odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T 148/2015 zo dňa 27.01.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,--eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca, ktorý zaplatil dňa 15.02.2016 a na menovaného sa hľadá, ako by nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho ďalšiu výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy a na pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť pritom len prevahu priťažujúcich okolností v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením výchovného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 4 Trestného zákona, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 3 rokov, spolu s trestom zákazu pobytu v okrese Poprad vo výmere 2 rokov, povinnosťou nepriblížiť sa k poškodenej Q. Q. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a pracoviska a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu odňatia slobody a zákazu pobytu, či inej výmery skúšobnej doby alebo uložením iných povinností, pretože podľa neho vyššie uložené tresty zodpovedajú tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného. Hrozba možného nariadenia trestu odňatia slobody v prípade, že obžalovaný nebude v budúcnosti tlmiť svoje agresívne konanie, predovšetkým v prípadoch skratových situácií a vo vzťahu k iným osobám mu môže dostatočným spôsobom zabrániť v jeho ďalšom protiprávnom konaní.

Obžalovanému v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku konajúci súd uložil aj povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti RysyGroup, s.r.o. Poprad škodu vo výške 559,97,--eur.

v bode I.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode II.

- inému sa vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.