

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoE/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2208204325
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2208204325.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov - predsedu senátu: JUDr. Peter Duman a členov senátu: JUDr. Ľubomír Bundzel a Mgr. Jozef Mačej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advocate s. r. o., IČO: 36 865 141, Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, D. B., o vymoženie 661,22 € s prísl., o oprave uznesenia Krajského súdu v Trnave z 30.05.2022, č. k. 14CoE/9/2021-93, takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie písomného vyhotovenia uznesenia Krajského súdu v Trnave z 30.05.2022, č. k. 14CoE/9/2021-93 tak, že označenie právneho zástupcu oprávneného správne znie: „Advocate s. r. o., IČO: 36 865 141, Pribinova 25, Bratislava“.

odôvodnenie:

- Tunajší súd uznesením z 30.05.2022, č. k. 14CoE/9/2021-93 na odvolanie oprávneného zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V písomnom vyhotovení uznesenia však v záhlaví nesprávne označil za právneho zástupcu oprávneného JUDr. Martina Máčaja, ktorý však v súčasnosti poskytuje právne služby ako konateľ spoločnosti Advocate, s.r.o., IČO: 36 865 141, Pribinova 25, Bratislava.
- Podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).
- Nesprávne označenie právneho zástupcu žalobcu v písomnom vyhotovení uznesenia je dôsledkom okamžitého zlyhania duševnej alebo mechanickej činnosti súdu (porov. napr. II. ÚS 576/2013). Ide teda o inú zrejmu nesprávnosť, preto ju odvolací súd podľa § 224 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP opravil.
- Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.