

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201685  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201685.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú Q. D. P., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XX/X, zast. AK JUDr. Karol Mečiar, so sídlom Lúčky 19/3, Bojnice a otec - B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. I. P. X/X v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietá.
- II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v sobotu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. v prítomnosti matky tak, že maloletú o 15,00 hod. prevezme pred bydliskom matky a následne odovzdá o 18,00 hod. pred bydliskom matky matke.
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa sa návrhom zo dňa 15.4.2019 domáhal, aby jeho vyživovacia povinnosť k maloletej, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/59/2018-58 zo dňa 7.3.2019 sumou 100 € mesačne bola znížená na sumu 50 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od 21.2.2018 je zamestnaný v ČR, jeho náklady na ubytovanie sú 50 eur mesačne, splátky pohľadávok 100 eur, cestovné 120 eur, pri ceste dvakrát mesačne domov. Na domácnosť matke prispieva 150 eur, táto je dlhodobo PN ako onkologický pacient. Pri zárobku 650 eur mu ostáva na stravu a ošatenie 130 eur. Okrem toho kupuje dcére ošatenie, ktoré ale matka neprijíma. Tiež žiadal upraviť styk tak, že sa bude s maloletou stretávať dva krát mesačne v prítomnosti jeho matky. Preto žiada znížiť výživné.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, oboznámil správy, listiny: návrh čl. 1, 2, rozsudok čl. 3, pripojené spisy 4P/59/2018, 12C/363/2015, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne čl. 18, predžalobnú výzvu čl. 20, výzvu na okamžitú úhradu čl. 21, mzdové listy čl. 22 - 23, potvrdenie o výplate čl. 24, vyjadrenie matky čl. 25, potvrdenie čl. 26 - 29, správu ÚPSVaR z 18.6.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Otec maloletej tak, ako v čase rozhodovania vo veci 4P 59/2018, kde bolo rozhodnuté 7.3.2019, býva u matky v jej dvojizbovom byte, v čase, keď nepracuje v ČR. Jeho terajší zamestnávateľ nemá zákazky. Robí zvärača. Mal by si dať urobiť, resp. obnoviť štátne zväračské skúšky. Nemá na to peniaze. Jeho matka nastúpila do roboty. Matka mu stretnutia s dcérou neumožňuje. On si hľadá prácu. Je ochotný sa podrobiť mediačnému procesu. Obidve strany súhlasili so stretávaním sa otca s maloletou 2x do mesiaca cca po 3 hodiny v matkinej prítomnosti. Otec maloletej mal zdravotné problémy od jeho 15 rokov: lieči sa u doktorky Hudecovej, kedysi bol závislý na drogách, má prvý stupeň schizofrénie. Jeho matka je onkologický pacient a pracuje. Platí úver, pretože pochovala matku v Bojniciach.

4. Splnomocnený zástupca matky s návrhom nesúhlasil. Poukázal, že za ten čas, čo uplynul, odkedy sa rozhodovalo o výživnom, sa nemohli zmeniť jeho pomery tak, aby prichádzalo do úvahy rozhodnutie v zmysle návrhu.

5. Kolízny opatrovník s podaným návrhom nesúhlasil. Súhlasil s úpravou styku.

6. Dokazovaním súd zistil, že matka spolu s maloletou žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletej pani F. P., ktorá pracuje ako zdravotná sestra v zdravotníckom zariadení Gynferea s.r.o. v Prievidzi. Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, prídavku na dieťa a výživného od otca. Matka má učňovské vzdelanie ako cukrárka a služby a domáce práce a hľadá si prácu. Obývajú dvojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej. Za bývanie hradia sumu približne 200 eur mesačne. Maloletá navštevuje Materskú školu v Bojniciach, pričom náklady sú v sume 28 eur strava, 18 eur školné a potom polročne príspevok na hygienické potreby v materskej škole. Ošetrojúcim lekárom maloletej je MUDr. Danihel. Maloletá je liečená na ekzém. V tejto súvislosti jej zakupujú krémy mesačne v sume aj 60 eur a v prípade choroby sa náklady na lieky a rôzne sirupy aj zvyšujú. Matka súhlasí s úpravou styku otca s maloletou v rozsahu dvakrát mesačne za jej prítomnosti na 2-3 hodiny. Aktuálne po tom ako zomrela prastará matka maloletej sa otec nezaujímal o maloletú Q.. Otec býva v domácnosti svojej matky pani S.. Aktuálne je zamestnaný v ČR. Stará matka obýva dvojizbový mestský nájomný byt, za ktorý hradí aj s energiami sumu spolu 230 eur mesačne. Od júna začala pracovať po dlhšej práceneschopnosti.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorý spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkony rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydanie rozhodnutia, pri rozhodovaní o zmene (aj znížení) výživného, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

9. Naposledy súd o výživnom otca k maloletej rozhodoval 7.3.2019. Otec dieťaťa sa podaným návrhom z 15.4.2019 domáhal zníženia rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletej. Súd zistil, že otec maloletej je zvärač, jeho zamestnávateľ podľa tvrdení jeho zástupcu na pojednávaní, momentálne nemá zákazky. Zamestnaný je od 21.2.2018 v ČR. S poukazom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že u otca dieťaťa k žiadnej podstatnej zmene v jeho zárobkových schopnostiach a možnostiach nedošlo. Tiež v jeho zdravotnom stave od posledného rozhodnutia 7.3.2019 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. Zdravotné problémy má od 16-tich rokov. Preto súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Pokiaľ žiadal otec maloletej úpravu styku s maloletou, tento styk súd upravil podľa dohody strán na pojednávaní. Stretávanie otca s maloletou je v záujme maloletej.

10. Podľa § 52 CMP súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.