

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1822/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118393323
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118393323.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnenej mal. B. O., K.: XX.X.XXXX, XXX/X, XXX XX Z. G. G. G.W. Q. Q. Q. A., K.: XX.X.XXXX, XXX/X, XXX XX Z., zast.: Mgr. Anna Angelovičová, 20A, 080 06 Prešov, IČO: 42420083 proti povinnému: H. I. O., K.: X.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX O.- W. Q. o výživné s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Mrázom, Exekútorský úrad Bosáková 7, 851 04 Bratislava, vedenej pod sp. zn. 225 EX 109/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.12.2018 domáhala od povinného vymoženiu výživného na základe Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/9/2016-333 a 13P/280/2015-206 zo dňa 05.09.2017, ktorý sa stal vykonateľný dňa 02.10.2017.
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02.05.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslavovi Mrázovi.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07.05.2019 bolo povinnému doručené dňa 15.05.2019, následne dňa 22.05.2019 bol exekútorskému úradu doručený návrh na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15- dňovej lehote.
4. Dňa 08.06.2019 doručil súdny exekútor súdu nasledovné dokumenty: a) návrh povinného na zastavenie exekúcie b) upovedomenie o začatí exekúcie + doručenka c) vyjadrenie povinného.
5. V uvedenom návrhu žiada povinný zastaviť exekúciu, nakoľko „Nesúhlasím s výškou zameškaného výživného, pretože pri obidvoch exekučných tituloch je povinnému umožnené uhrádzať zaostalé výživné v splátkach po 50 Eur, ktorú povinnosť si riadne a načas plním. Ako dôkaz sú výpisy z účtu v Tatrabanke, ktorý ste tiež zablokovali, na tomto účte vidno, že to skutočne splácam. Predpokladám, že máte k nemu prístup. Popri splácaní zaostalého výživného uhrádzam bežné výživné, vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 13P/280/2015, a to v rámci mojich finančných možností. Ku dňu 15.04.2018 však zaostalé výživné nepredstavuje takú vysokú sumu 2670 Eur, ktorá sa uvádza v upovedomení o začatí exekučného konania ale len sumu 130 Eur.“
6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom uviedla: „Návrh povinného je nedôvodný, nelogický, absentujú zákonné dôvody v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ale obsahuje nepravdivé údaje a jeho obsah je priamo v rozpore s navrhovaným zastavením exekúcie. Podľa uvedeného exekučného titulu je otec povinný platiť matke mesačne na Viktóriu sumu 280 Eur, čo otec nerobí, čo aj sám priznáva vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie a tiež je otec povinný splácať dlžné výživné v 50 Eur mesačných

splátkach spolu s bežným výživným. Matka má s otcovým plnením, resp. neplnením si vyživovacej povinnosti dlhoročné skúsenosti, preto súčasná exekúcia je nevyhnutná na zabezpečenie výživy pre maloletú Viktóriu. Zastavením exekúcie bude výživa maloletej Viktórie ohrozená, nakoľko otec posielal matke už niekoľko rokov svojvoľne rôzne sumy vo výške priemerne cca 100 Eur bez ohľadu na rozsudky okresného súdu Dunajská Streda. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne dôvody, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo inak odôvodňovali zastavenie exekúcie.“ Matka na základe vyššie uvedeného navrhla, aby príslušný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa §-u 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §-u 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §-u 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenej neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávnenej. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávnenej, že povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd záverom dodáva, že v predmetnej veci je preukázaná skutočnosť, že povinný má povinnosť platiť výživné. Povinný nedisponuje žiadnym písomným potvrdením o uhradení konkrétnej sumy výživného, súdu nepreukázal, že platby výživného skutočne uhradil, či už prevodom na účet alebo k rukám zástupkyne oprávnenej. Povinný síce v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že ako dôkaz o plnení vyživovacej povinnosti sú výpisy z účtu v Tatrabanke, ale súdu žiaden doklad o úhrade výživného doručený nebol. Súd má za to, že skutočnosť uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať.

16. Povinný náležitým spôsobom nepreukázal neexistenciu dlhu na výživnom, nepredložil žiadne potvrdenie o odoslaní platby, výpisy z účtov alebo iný listinný dôkaz, ktorým by preukázal dobrovoľné, (čo i len čiastočné) plnenie určenej sumy výživného. Tunajší súd dospel k záveru, že v danej veci nie je preukázaný žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.