

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201884
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716201884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom Pri Šajbách 12, Bratislava, IČO: 34 000 666, proti žalovanému S.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. K., o zaplatenie 1 344,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 12C/39/2016 - 144, zo dňa 07. novembra 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu **100 %** do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 344,44 eur spolu s poplatkom z omeškania, ktorý je za každý deň omeškania 0,5 promile z dlžnej sumy 1 344,44 eur, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania od 06.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100 % trov konania.“

2. Žalobou doručenou súdu dňa 17.02.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia nedoplatku vo výške 1 344,44 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý deň z omeškania počnúc od 06.07.2015 do zaplatenia, titulom vyúčtovania dodávky, tepla, teplej úžitkovej vody a ostatných služieb za rok 2014 spojených s užívaním bytu žalovaným vo vlastníctve žalobcu.

3. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca (ako prenajímateľ) a žalovaný (ako nájomca) uzatvorili nájomnú zmluvu dňa 21.09.1998, predmetom prenájmu bol byt I., č. XX, na treťom poschodí, súpisné č. XXX na ulici T. v T. K., pozostávajúci zo 4 izieb, kuchyne, kúpeľne, WC, predsiene a komory. Z listinných dôkazov preložených žalobcom (kópie ročného zúčtovania za rok 2014) mal súd preukázané, že v roku 2014 žalovaný zaplatil žalobcovi zálohy na dodávky tepla, teplej úžitkovej vody a ostatných služieb v celkovej výške 4 255,74 eur a skutočné náklady na tieto boli 5 600,18 eur. Za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatok vo výške 1 344,44 eur. Žalobca na základe požiadavky žalovaného predložil v konaní rozúčtovanie platieb za roky 2013, 2014 na bytové domy a všetky faktúry navrhované žalovaným. Žalovaný v konaní navrhol znalecké dokazovanie, súd v súlade s ust. § 253 ods. 3 CSP znalecké dokazovanie nenariadil, pretože po doručení uznesenia súdu, ktorým žalovanému uložil povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie žalovaný preddavok nezložil. Tým sa žalovaný dostal do dôkaznej núdze. Súd žalobe

žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Právne vec súd posudzoval podľa ust. § 696 ods. 1, 2, § 697 Občianskeho zákonníka a § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že okresný súd vec nesprávne posúdil. Pokiaľ žalobca uplatňuje v konaní nedoplatok za spotrebu dodávky tepla, vody a služieb v súvislosti s užívaním bytu, on nesie dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností, pričom vyúčtovanie samotné vykazuje pochybnosti, ktorých vyvrátenie je práve na žalobcov. Rozpočítavanie nákladov energií na dodávku TÚV a ÚK jednotlivým odberateľom je odborná problematika a pre laika len ťažko zvládnuteľná. Zvlášť vzhľadom na špecifický charakter jej prípravy a distribúcie v dotknutých bytových domoch za uvedené obdobie, ktoré priamo súvisí s počtom odberných miest. V uvedenom období boli obsadené z 30 bytov iba štyri, preto požiadal o znalecké dokazovanie. Dňa 21.10.2016 požiadal aj o to, aby žalobca predložil súdu dokumenty týkajúce sa povolenia na odpojenie sa od centrálného odberu TÚV a ÚK v dotknutých bytových domoch akéhokoľvek nájomcu - žalovaný takéto dokumenty súdu nepredložil a navrhol aby v tejto súvislosti vypovedala na súde ako svedkyňa p. R. - táto sa na pojednávanie nedostavila. Žalobca nepredložil súdu ani žalovaným požadované vyúčtovania - poskytol iba faktúry za dodávku a distribúciu elektriny za bytové domy ako celok, hoci žalovaný svojim návrhom zo dňa 21.10.2016 žiadal, aby žalobca doložil doklady vyúčtovaní za rok 2013, 2014 za všetkých spotrebiteľov energií, to znamená všetkých, ktorí boli zmluvnými partnermi žalobcu za bytové domy 199, 200, 201, 202, 203. A tiež aby predložil iné interné doklady, ktorými sa mení mechanizmus stanovenia oprávnených nákladov na ohrev ÚK a TÚV. Nepredložením požadovaných dokumentov žalobca prakticky znemožnil súdu preskúmať zákonnosť a opodstatnenosť vyššie uvedených nákladov.

6. Žalobca považuje odvolanie žalovaného za nekvalifikované, právne irelevantné a navrhuje aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil z vecne správnych dôvodov. Tvrdenia žalovaného, že žalobcom neboli súdu preložené ním požadované doklady nie sú pravdivé. Požadované kópie dokladov žalobca doručil súdu v dvoch vyhotoveniach doporučeným listom zo dňa 24.10.2016. Keby žalovaný pozorne preskúmal predložené doklady, zistil by, že sa tam nenachádzajú len faktúry za dodávku elektrickej energie od dodávateľa Stredoslovenská energetika a.s. ako uvádza v odvolaní žalobca, ale i kópie faktúr za dodávku studenej vody od Obce T. K. a od revízných technikov. V skutočnosti len tieto faktúry tvorili podklad pre výpočet ceny tepla a TÚV v bytových domoch súp. č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXX v T. K. z čoho vyplýva, že žalobca spotrebiteľom účtoval len priame náklady na výrok tepla na TÚV, bez účtovania akéhokoľvek zisku. Náklady na prevádzku elektrickej kotolne boli vysoké, z toho dôvodu žalobca poskytoval do roku 2013 nájomcom - zamestnancom rezortu obrany pri vyúčtovaní služieb ešte zľavu, ktorú znášal vo vlastnej réžii. V roku 2014 vlastník SR v správe žalobcu neobsadené byty postupne odpredávala do súkromného vlastníctva ako prebytočný majetok štátu a teda nebol dôvod na to, aby na dodávky tepla a TÚV poskytovala zľavy, čo spôsobilo, že aj u žalovaného sa prejavil vysoký nedoplatok. O týchto skutočnostiach bol žalovaný oboznámený v reklamačnom konaní a pri osobnom stretnutí so štatutárom organizácie. Predvolaná svedkyňa S.. R. N. ako vedúca technického úseku žalobcu zodpovedá za správnosť vyúčtovaní služieb pre predmetné domy, na pojednávanie dňa 07.11.2017 sa dostavila a k veci vypovedala. Ak by sa žalovaný pojednávania zúčastnil, mohol jej položiť potrebné otázky. Žalobca tiež nevydal žiadne povolenie na odpojenie od centrálného vykurovania tepla a TÚV a teda ani jeden z nájomcov nebol od centrálného vykurovania odpojený. Žaloba tiež nevidí dôvod predkladať žalovanému vyúčtovania služieb iných subjektov bez ich súhlasu, keďže informačné údaje vo veci výroky tepla a TÚV má uvedené ako každý spotrebiteľ vo svojom vyúčtovaní t.j. spotreba vody, elektrickej energie za dom, taktiež za byt ako i výška ceny tepla eur/m² a cena TÚV eur/m³.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Konanie v prejednávanej veci začalo dňa 17. 02. 2016. Okresný súd napadnutý rozsudok vydal dňa 07. 11. 2017. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O. s. p. . Podľa

prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne skutkovo a právne posúdil, keď žalobe žalobcu o zaplatenie 1 344,44 eur vyhovel.

11. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu namietaný žalovaným, ktorý mal spočívať v tom, že súd prvej inštancie žalovanému neumožnil vyjadriť sa k dôkazom predloženým súdu žalovaným resp. „žalovaný je názoru, že v odvolacom konaní sú prípustné ďalšie prostriedky jeho procesnej obrany, ktoré bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.“

12. Námietky žalovaného o tom, že žalobca nesplnil súdom jemu uloženú povinnosť predložiť súdu kópie dokladov k vyúčtovaniu dodávky tepla, teplej úžitkovej vody a nákladov spojených s užívaním bytu žalovaným, v zmysle požiadaviek prednesených v konaní žalovaným, nie sú opodstatnené a dôvodné. Svedčí o tom obsah spisu, kde sú tieto listinné dôkazy žurnalizované a boli dané k dispozícii aj žalovanému a v súvislosti s týmito námietskami žalovaného sa odvolací súd plne stotožňuje s vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovaného. Taktiež súd vyhovel žalovanému v tom, keď žalovaný požadoval, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie, čo žalovaný odôvodňoval tým, že ako laik, bez odborného elektrotechnického vzdelania, nie je schopný žalobcom predložené doklady posúdiť. Žalovaný možnosť súdom nariadiť znalecké dokazovanie sám zmaril tým, že nezložil preddavok na znalecké dokazovanie v zmysle uznesenia okresného súdu zo dňa 03.05.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 27.05.2017. Odhliadnuc od uvedeného žalovaný mohol sám zadovážiť a súdu predložiť „súkromný“ znalecký posudok.

13. Prijatím CSP z dôvodu zmeny a nazerania na samotný civilný proces, sa primárne vyžaduje aktivita sporových strán. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (§ 150 CSP). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, teda kto a aké tvrdenie má uviesť, sa odvíja od hmotného práva. Platí, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé priviesť jej úspech, pričom tvrdené skutočnosti musí strana aj preukázať právne relevantným spôsobom. Každý má tvrdiť (v zásade) tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Skutkové tvrdenia žalobcu sú prostriedkami procesného útoku. Skutkové tvrdenia žalovaného sú prostriedkami procesnej obrany. Dôkaznú povinnosť môže strana sporu plniť od začiatku konania a v priebehu celého konania, až do času, kým súd uznesením nevyhlási dokazovanie za skončené. Navrhovanie dôkazov stranami sporu je časovo ohraničené zákonnou koncentráciou konania (touto hranicou je moment vyhlásenia uznesenia, ktorým sa skončí dokazovanie) čo sa týka možnosti strán (účastníkov) predkladať skutočnosti a dôkazy (uplatňovať prostriedky procesnej obrany a prostriedky procesného útoku - CSP) na čom mienia postaviť svoj nárok resp. poprieť nárok protistrany. Koncentrácia konania tak eliminuje negatíva rôznych procesných taktík strán sporu a umožňuje súdu, aby do určitej lehoty skompletizoval skutkový aj dôkazový materiál. Na skutočnosti a dôkazy preložené a označené neskôr súd neprihliadne a teda sa na ne hľadí, akoby neboli uplatnené. Súd ich nemôže použiť na preukázanie alebo vyvrátenie tvrdení strán sporu. O tejto skutočnosti musia byť strany poučené. V posudzovanom prípade možno brať zreteľ na splnenie poučovacej povinnosti súdom podľa § 182 CSP, keď na pojednávaní konanom dňa 07.11.2017 bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a zároveň bol vyhlásený aj rozsudok.

14. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúceму z listín doložených v súdnom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Žalovaný v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).