

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202862
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6623202862.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. E. X, F., o vydanie kľúčov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/51/2023-58 zo dňa 03.04.2024, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle §274 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) okresný súd rozhodol takto:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyňi kľúče od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v G. H. D. XXX, I. B., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.1 Po doručení rozsudku dňa 29.04.2024 (č.l.64) žalovaná dňa 03.05.2024 podala proti nemu na okresnom súde odvolanie.

2. Krajský súd, ako súd odvolací, skúmal podané odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie v prvom rade z hľadiska splnenia procesných podmienok.

3. V zmysle §356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

3.1 Podľa §386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dňa 31.07.2023 doručila žalobkyňa na okresný súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Okresný súd v zmysle §129 ods. 1 C.s.p. uznesením č.k. 11C/51/2023-10 zo dňa 07.08.2023 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania a súčasne ju poučil o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobkyňa svoju odpoveď doručila dňa 16.08.2023; okresný súd dňa 17.08.2023 podanie žalobkyne odmietol. Na jej odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/63/2023-24 zo dňa 25.10.2023, ktorým v časti odmietnutia podania „o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. B.“ rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže mal za to, že hoci žalobkyňa v celej časti nezrozumiteľnosť podania podľa inštrukcií okresného súdu neodstránila, po obsahovej stránke je zrejmé, že sa okrem iného domáha od žalovanej aj vydania kľúčov od nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. B., čím dostatočne špecifikovala vec, ktorej sa podanie týka, ako

aj to, čo týmto svojim podaním sleduje. Vo zvyšnej časti Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie Okresného súdu Lučenec o odmietnutí podania potvrdil.

4.1 Okresný súd uznesením č.k. 11C/51/2023 - 33 zo dňa 29.11.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, predmetom ktorej je vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. B., uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V uznesení súd zároveň poučil žalovanú, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§273 C.s.p.).

4.2 Žalovaná uvedeného uznesenie osobne prevzala na informačnom centre okresného súdu dňa 28.02.2024; povinnosť uloženú v uznesení nespĺnila a k žalobe sa nevyjadrila.

4.3 Okresný súd vychádzal z ustanovenia §273 C.s.p. s poukazom na §219 ods. 3 C.s.p.; konštatoval, že žalovaná si svoju povinnosť vyjadriť sa k žalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nespĺnila aj napriek poučeniu o následkoch nespĺnenia tejto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4.4 Dňa 03.04.2024 okresný súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na vydanie kľúčov od nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v G. H. D. XXX, I. B. odvolaním napadnutým rozsudkom pre zmeškanie.

5. Procesný poriadok, ktorým je Civilný sporový poriadok, v §273 C.s.p. umožňuje súdu prvej inštancie rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak boli splnené podmienky, a to, že a) súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil; ak v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5.1 V prípade splnenia procesných podmienok potom vo veciach, v ktorých rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, je povinný súd oznámiť miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. §219 ods. 3 C.s.p. (§219 C.s.p.).

6. Z obsahu odvolania a ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil, žeby žalovaná podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškania z dôvodu nespĺnenia podmienok na jeho vydanie; krajský súd v tomto smere pochybenie súdu prvej inštancie neidentifikoval.

6.1 Vecné odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie žalovanej bolo teda podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa; preto krajský súd odvolanie v súlade s §386 písm. c) C.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol.

7. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).