

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5S/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200329
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Evy Slávikovej a členiek senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci žalobcu KOREX networks, s.r.o., so sídlom Fučíkova 371, Giraltovce, IČO: 36 683 710, právne zastúpeného Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 28, Košice, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o správnej žalobe, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného číslo: 100333452/2018 zo dňa 09. februára 2018, na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd **z r u š u j e** rozhodnutie žalovaného č. 100333452/2018 zo dňa 9. februára 2018 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Prešov č. 102134864/2017 zo dňa 9. októbra 2017 a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.
- II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou správne mu súdu dňa 09.05.2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100333452/2018 zo dňa 09.02.2018, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 Daňového poriadku potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa - Daňového úradu Prešov č. 102134864/2017 zo dňa 09.10.2017, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 4 540 eur na dani z pridanej hodnoty za december 2014.
2. Žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Uviedol, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné a sú dané dôvody na jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 psím. b), c), d), e), f) a g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len "SSP").
3. Podľa § 140 SSP vo veciach tohto istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.
4. Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Prešove už prejednával v iných konaniach pod sp.zn. 5S/40/2018, sp.zn. 6S/43/2018, sp.zn. 6S/44/2018, sp.zn. 6S/45/2018, sp.zn. 2S/43/2018 týchto účastníkov konania, v ktorých boli preverované totožné dodávateľsko-odberateľské vzťahy (opodstatnenosť uplatneného práva na odpočítanie DPH z faktúr vystavených daňovým subjektom W. za dodanie inštaláčnych prác Optika - pilotný projekt Lietava a okolie dediny, opodstatnenosť uplatneného práva na odpočítanie dane

z DPH z faktúr vystavených daňovým subjektom W.. G. W. T. za práce vykonané na projekte VTP Milovice), tak súd vychádzal z dôvodov uvádzaných v týchto rozhodnutiach.

5. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky totožnej daňovej kontroly vykonávanej u žalobcu za zdaňovacie obdobie január 2014 až december 2014, tak správny súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 5S/40/2016 zo dňa 19.06.2018, v ktorom sa podrobne vysporiadal s totožnými žalobnými námietkami, pričom v zmysle § 140 SSP sa s ním v plnej miere stotožňuje a naň odkazuje. Rozdiel spočíval len v skutočnosti, že išlo o iné zdaňovacie obdobie a inú sumu rozdielu dane z pridanej hodnoty. Uvedené rozhodnutie je založené v spise.

6. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania postupom podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP, o ktorých výške rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Prešove prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP), a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§449 ods. 1,2 SSP).