

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212125
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1614212125.10

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti B.: G., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka: W. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., V. XX, zastúpená advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Bratislava, Štefánikova 14, a otec: R. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie obidvoch rodičov proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/480/2014-1561, zo dňa 01.02.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie určil vyživovaciu povinnosť otca na G. B., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedenú na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8P/480/2014, výživným vo výške XXX eur mesačne od 01.02.2019, ktorú sumu je otec povinný poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd prvej inštancie určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedenú na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8P/480/2014, výživným vo výške XXX eur mesačne od 01.02.2019, ktorú sumu je otec povinný poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšku návrh matky zamietol, zrušil neodkladné opatrenie súdu prvej inštancie /Okresný súd Malacky, č.k. 8P/480/2014-1104, zo dňa 19.02.2016/.
2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že mal preukázané, že sú dané podmienky na zmenu výživného, keď konšatoval, že konanie vo veci samej, ktoré začalo v roku 2014, nie je doposiaľ ukončené a zmenili sa potreby maloletých detí, preto je potrebné upraviť výživné na maloleté deti neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obidvaja rodičia.
4. Matka nesúhlasila so stanovenou výškou výživného, žiadala vyhovieť svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde žiadala určiť výšku výživného na maloletého G. výživným vo výške XXX eur mesačne a na maloletú I. výživným vo výške XXX eur mesačne. Namietala nedostatočné zistenie skutočného stavu, nesprávne posúdenie vecí, poukázala na náklady maloletých detí, ktoré u G. vzrástli na sumu X XXX eur a na I. X XXX eur mesačne. Namietala nesprávne, právne posúdenie vecí, pričom poukázala aj na iné rozhodnutie, kde súd pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil súkromnú školu, ktorú maloleté deti navštevujú. Poukázala na to, že otec sa o deti vôbec nezaujíma, výživné si doposiaľ plní v pôvodnej výške.

5. Otec v odvolaní navrhol zrušiť napadnuté uznesenie, žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, keď poukázal na skutočnosť, že náklady, ktoré má matka na maloleté deti, sú vysoko nadsadené a presahujú aj jej príjem. Poukázal na to, že v súčasnosti si hľadá prácu, matka maloleté deti do súkromnej školy zapísala bez jeho súhlasu. Tvrdenie matky, že sa o ne vôbec nezaujíma je vrchol cynizmu, matka sústavne podáva trestné oznámenia a deti úplne odrezala od jeho rodiny.

6. Kolízny opatrovník na odvolania rodičov poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na pretrvávajúce rodičovské konflikty, vek maloletých a skutočnosť, že potreby maloletých sa od posledného neodkladného opatrenia o určení výživného zvýšili, má za to, že je potrebná úprava práv a povinností rodičov k zaisteniu potrieb maloletých detí, určení povinnosti prispievať na maloletú zvýšeným výživným, čo rozhodnutie prvostupňového súdu aj zohľadňuje. Výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, keď súd v rámci dokazovania posúdi objektívne možnosti, schopnosti, majetkové pomery, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí v ich najlepšom záujme.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky, aj otca nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil zmenu pomerov, vzhľadom na dĺžku konania vo veci samej a túto zohľadnil tak, že nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým určil výživné v nevyhnutnej miere.

10. Zmysel a účel neodkladného opatrenia bol účastníkom konania vysvetlený v predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú citované v napadnutom rozhodnutí, v tomto smere sa odvolací súd už nebude opakovať. Zdôrazňuje len, že neodkladným opatrením sú upravené ohrozené pomery maloletých detí, s prihliadnutím na záujem maloletých detí.

11. S poukazom na ustanovenie § 366 CMP, opätovne odvolací súd dáva účastníkom do pozornosti, že neodkladným opatrením podľa tohto ustanovenia sa nariaďuje platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere znamená výživné na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa do rozhodnutia vo veci samej. Takéto výživné má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb, tento limit sa vzťahuje na všetky druhy vyživovacích povinností, súčasťou toho, že výživné sa v neodkladnom opatrení určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení. V konaní vo veci samej budú, po vykonaní dokazovania posúdené odôvodnené potreby maloletých detí, na základe ktorých súd prvej inštancie o výživnom rozhodne.

12. Nebolo možné prihliadnuť na námietky otca maloletých detí, keď je potrebné konštatovať, že vzhľadom na dĺžku konania bolo potrebné, aj keď neodkladným opatrením upravovať vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti, keď za uvedené obdobie sa zmenila miera nevyhnutnej potreby výživného, ktoré je upravené neodkladným opatrením.

13. Taktiež odvolacie námietky matky, odvolací súd posúdil ako nedôvodné, keď v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa dokazovanie spravidla nevykonáva, súd rozhoduje na základe skutočností, rozhodných v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie použil správne ustanovenia Zákona a nemožno súhlasiť s námietkou matky, že vec súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením veci treba považovať činnosť súdu, spočívajúcu v podradení zisteného skutkového stavu, príslušnej právnej normy, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Nesprávne právne posúdenie veci nemožno vymedziť nesprávnym, či nedostatočným zistením skutkového stavu, ale len argumentáciou, spochybňujúcou použitie právnej normy súdom na daný prípad, alebo interpretáciu, prípadne jej aplikáciu súdom na zistený skutkový stav. Takáto argumentácia v odvolaní matky maloletých detí absentuje. Len jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, resp. námietky, týkajúce sa nesprávneho zistenia skutkového stavu, významovo nezodpovedajú, nie sú dostačujúce.

14. Záverom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že konanie vo veci samej bolo začaté 12.11.2014, čo je neprimerane dlhá doba, najmä pokiaľ ide o konanie vo veciach maloletých detí. Je preto nanajvýš

potrebné a žiadúce, aby súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol, upravil pomery maloletých detí a ukončil tento rodičovský konflikt, ktorý rozhodne nie je v záujme maloletých detí.

15. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).