

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203097
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418203097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: X. N., bytom X. XXXX/X, G., o zaplatenie 92,41 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 34,08 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 34,08 eur od 03.08.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. V časti sumy 58,33 eur s prísl. sa konanie zastavuje.

IV. V zastavujúcej časti má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.06.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 92,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 92,41 eur od 03.08.2015 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 29.09.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistenia štvrťročne, pričom zo strany žalovanej došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Podľa § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok na poistné do konca poistného obdobia, t.j. do 02.08.2015 vo výške 92,41 eur.

2. Platobným rozkazom č.k. 9Csp/156/2018-9 zo dňa 29.10.2018 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Argumentovala tým, že motorové vozidlo Q. vectra BA XXXZS nie je v jej vlastníctve od 07.01.2014, jeho prepisom zanikla jej povinnosť voči žalobcovi (platiť poistné).

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že zo strany žalovanej mu nebol predložený žiadny doklad preukazujúci, že zánik poistenia nastal z dôvodu prevodu poisteného vozidla na iného držiteľa. Žalovaná nepreukázala, že by si v tomto zmysle splnila oznamovaciu povinnosť. Nepredložila žiadny doklad z ktorého by vyplývalo, že skutočne došlo k prevodu vozidla, a teda k skoršiemu zániku poistenia. Žalovaná nepredložila Osvedčenie o evidencii vozidla, z ktorého by vyplývala zmena držiteľa vozidla, či potvrdenie príslušného orgánu Policajného zboru preukazujúce túto skutočnosť. Skutočnosť, že došlo k zmene vlastníctva poisteného motorového vozidla ku dňu 07.01.2014 preukázaná nebola.

5. Dňa 04.04.2019 bolo súdu doručené podanie žalovanej s prílohou - potvrdenie Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave o tom, že žalovaná bola vlastníčkou motorového vozidla s EČV: BA XXXZS od 14.10.2011 do 22.01.2015.

6. Podaním zo dňa 31.05.2019 žalobca súdu oznámil, že žalovaná vo svojom predchádzajúcom podaní uvádzala nesprávny údaj o tom, že mala previesť vozidlo na inú osobu 07.01.2014. Žalobca opätovne uvádza, že zo strany žalovanej predtým neobdržal doklad, z ktorého by vyplývalo, že zánik poistenia nastal z dôvodu prevodu poisteného motorového vozidla na iného držiteľa. Žalovaná si ani nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť. Avšak nakoľko z predloženého dokladu polície vyplýva, že zánik poistenia nastal ku dňu 22.01.2015, v zmysle § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „(1) Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel“, výška dlžnej sumy poistného predstavuje 34,08 Eura. Podľa ust. § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov má totiž žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Pre ozrejenie Žalobca uviedol nasledujúci výpočet:

Žalobca a žalovaná uzavreli poistnú zmluvu č. 6577140830 so začiatkom poistenia dňa 02.10.2013 s ročným poistným 110,52 eur / platenie štvrťročne. Žalovaná zaplatila poistné do 01.10.2014. Poistenie zaniklo dňa 22.01.2015 z dôvodu prevodu držby vozidla na inú osobu. Pre výpočet dlžného poistného platí nižšie uvedený vzorec: $(\text{ročné poistné} / 360) \times \text{počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia}$ Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vypočítal dlžné poistné nasledovne: $(110,52/360) \times 111$ dní (od 02.10.2014 do 22.01.2015) = 34,08 eur. V zmysle vyššie uvedeného, žalobca týmto berie žalobu v časti istiny vo výške 58,33 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 58,33 eur od 03.08.2015 do zaplatenia, späť. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 34,08 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,08 eur od 03.08.2015 do zaplatenia.

7. Súd určil termín pojednávania na deň 19.06.2019. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' nežiadala ospravedlniť vážnymi dôvodmi. Súd preto podľa § 180 C.s.p. vec prejednal i v jej neprítomnosti.

8. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, že žalobca uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, č. zmluvy 6577140830 uzatvorenú dňa 29.09.2013 na dobu neurčitú, pričom žalovaná sa poistnou zmluvou zaviazala platiť ročné poistné vo výške 110,52,- eur splatné v štvrťročných splátkach po 27,63 eur. Listom zo dňa 03.11.2015 adresovaným žalovanej žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia dňa 02.08.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie poistného vo výške 92,41 eur. Z dokladu polície predloženého v konaní žalovanou vyplýva, že zánik poistenia nastal ku dňu 22.01.2015, výška dlžnej sumy poistného predstavuje 34,08 eur. Zaplatenie sumy 34,08 eur žalovanou v konaní preukázané nebolo.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa ust. § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov má totiž Žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Súd považoval za preukázané, že žalovaná zaplatila poistné do 01.10.2014. Poistenie zaniklo dňa 22.01.2015 z dôvodu prevodu držby vozidla na inú osobu. Podľa ust. § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov má totiž žalobca právo na poistné za dobu do zániku

poistenia v žalobcom aktuálne uvedenej výške 34,08 eur. Nezaplatením poistného v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) odo dňa 03.08.2015 (deň nasledujúci po zániku poistenia) do zaplatenia.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

15. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP - účinný od 01.07.2016) - žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP - Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP. V posudzovanej veci čiastočné späťvzatie žaloby zavinila žalovaná, súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov aj v zastavujúcej časti, keď žalobu o zaplatenie sumy 92,41 eur podal dôvodne.

22. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd konanie v časti 58,33 eur s úrokmi z omeškania v súlade s týmto dispozitívnym prejavom žalobcu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.