

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010094
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému W. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2019, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 26.04.2019 podľa návrhu doručeného dňa 26.04.2019 pod č.k. Pv 66/19/3305-12 tak, že :

Obvinený

W. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom mesto G., prechodne bez prihlásenia G., K. XXX/X, slobodný, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

v dobe od 23.01.2018 doposiaľ v Partizánskom a na iných miestach, kde sa zdržiaval maril výkon rozhodnutia súdu o ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 1T/43/2016 zo dňa 05.09.2016, právoplatným dňa 05.09.2016, na ktoré ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou nastúpil do Psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, so sídlom Hrnčírikova 222/6, Partizánske, avšak od dňa 23.01.2018 ambulanciu nekontaktuje, ochrannej liečbe sa nepodrobuje, a to aj napriek výzve Okresného súdu Partizánske na pokračovanie vo výkone ochranného liečenia ambulantnou formou zo dňa 05.04.2018, ktorú osobne prevzal dňa 05.09.2018,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného W. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 66/19/3305-12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý spáchal obvinený a tento sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.