

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B4-57Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1423201536.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: IZ., zastúpeného JUDr. Michaelou Weberovou, advokátkou so sídlom Koceľova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 42 414 865 proti povinnej: F. o návrhu oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/234/2016 zo dňa 04.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 sp.zn. 20CoP/65/2018 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi: F. a V., obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/243/2016-399 zo dňa 04.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/193/2018-600 zo dňa 09.10.2018 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd Bratislava IV dňa 19.05.2023 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/243/2016-399 zo dňa 04.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/193/2018-600 zo dňa 09.10.2018 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorú povinná nerešpektuje.

2. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) svoj návrh odôvodnil tým, že na základe predmetného rozhodnutia boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bol stanovený rozsah styku s oprávneným a zároveň bola oprávnenému uložená povinnosť prispievať obom maloletým deťom výživným, v sume 295,- eur mesačne pre maloletého F. a v sume 274,- eur pre maloletú V.. V zmysle predmetného rozhodnutia má oprávnený upravené stretávanie sa s oboma maloletými deťmi, a to každý páry kalendárny týždeň v roku v čase od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu maloleté deti prevezme od povinnej pred jej bytom a maloleté deti v uvedený deň a hodinu vráti povinnej na tom istom mieste. Od polovice roka 2019, po dobu takmer 4 rokov k styku nedochádza (v celom upravenom rozsahu) z dôvodu, že povinná nerešpektuje znenie súdneho rozhodnutia. Povinná maloleté deti na styk nepripravuje jednak po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k začatiu styku, a to pred vchodom do panelového domu, kde povinná s maloletými deťmi býva, zo strany povinnej sa k maloletým deťom nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia tak, aby k uskutočneniu styku reálne aj došlo. Maloleté deti, najmä maloletý Miroslav, bezdôvodne odmietajú odísť s oprávneným aj napriek tomu, že už sú zbalení s kufrom v ruke, ruky sa mu trasú, pri rozhovore s oprávneným sa na neho ani nepozrie a hľadí do zeme, vyjadruje sa so slovami: „neprosím si ísť s otcom“, a na otázku prečo odpovedá: „nemôžem ti to povedať“. Obe maloleté deti majú evidentný problém vyjadrovať svoje pocity k otcovi a názory na neho v prítomnosti svojej matky, sú ňou vo vzťahu k svojmu otcovi veľmi silno negatívne ovplyvňované a boja sa následného reaktívneho správania svojej matky. Zároveň povinná bezdôvodne a prostredníctvom aktívneho obštrukčného konania (prostredníctvom vymyslených a ničím nepodložených a najmä neoveriteľných výhovoriek o zdravotnom stave detí) zabraňuje obom maloletým deťom v stretávaní sa s ich otcom, čo má za následok, že oprávnenému nie je niekedy aj

dva mesiace kontinuálne umožnený akýkoľvek kontakt s deťmi (ani osobný, telefonický alebo emailový). Povinná častokrát v neskorých piatkových večerných hodinách oprávnenému pošle email alebo sms správu, že „deti zajtra nebudú, lebo sú choré a ostávajú v domácej starostlivosti“. Povinná častokrát neodpovedá oprávnenému na jeho telefonické, sms-kové alebo emailové dotazy nastávajúceho víkendu oprávneného s jeho deťmi, či sa nastávajúci víkend styk detí s oprávneným uskutoční alebo nie. V rokoch 2021, 2022 a naposledy v apríli 2023 bol oprávnený nútený opakovane volať k prebratiu detí asistenciu policajných hliadok, keďže mu povinná bez akéhokoľvek dôvodu neumožnila prevziať deti podľa súdneho rozhodnutia. Povinná taktiež opakovane a bezdôvodne neinformuje oprávneného ako otca a zákonného zástupcu oboch maloletých detí o mieste ich pobytu (napríklad v prípade Viktórie o jej tanečnom sústreďení v Poľskej republike alebo o jej týždennom pobyte pri Topoľčanoch), o zmene ich detského lekára a podobne. Povinná svojimi aktívnymi zásahmi zabraňuje oprávnenému aj v telefonickom kontakte s oprávneným. Taktiež má za to, že povinná využívala pandemickú situáciu v rokoch 2020 až 2021 a z dôvodu ochrany zdravia detí neumožňovala ich stretávanie s oprávneným v časoch určených súdnym rozhodnutím a to opakovane. Situácia ohľadom stretávania sa, resp. nemožnosti stretávania sa oprávneného s oboma maloletými deťmi vyvrcholila v decembri 2022. Vianočné sviatky, resp. Štedrý deň a 1. sviatok vianočný pripadli na víkend, kedy podľa súdneho rozhodnutia mal byť s deťmi oprávnený. Povinná mu však na Štedrý deň ráno emailom oznámila, že „Viki viackrát zvracala a necíti sa dobre a Mirko si nepraje ísť sám“. Povinná oprávnenému neposkytla akýkoľvek dôkaz ani potvrdenie zo strany maloletej Viktórie o jej chorobe - oprávnený nemal možnosť overiť si pravdivosť tvrdení povinnej a zistiť skutočný zdravotný stav Viktórie.

3. Povinná (ďalej aj ako „matka“) na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k aktuálnej situácii v rodine, prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 13.09.2023 uviedla, že nesúhlasí s tým, čo oprávnený uvádza v návrhu. Oprávnenému ponúkla riešenie, avšak reagoval až po 3 alebo 4 týždňoch. Obe deti majú s oprávneným problém. Bola by rada, keby na víkendy chodili k oprávnenému a mali s ním pekný vzťah. Nehovoriac o tom, že toto bola jej možnosť si trochu oddýchnuť dve soboty v mesiaci. Nie však za cenu nespokojnosti ich detí. Povinná robí rodiča na 100% 365 dní v roku. Celá situácia je veľmi vyčerpávajúca, navyše oprávnený ju len osočuje. Každý druhý víkend, keď si má oprávnený deti prevziať, sa cíti veľmi neprijemne a pod tlakom. Aktuálne ho maloletá V. plne odmieta. Maloletý F. ide statočne dole, ale povinná si myslí, že je to preto, lebo ju chce chrániť. S deťmi komunikuje korektne. Nevie, čo viac má urobiť, nakoľko oprávnený nevie deťom vytvoriť podmienky, aby pobyt u neho milovali. Nemyslí si, že je aktuálne v jej silách to zmeniť bez úsilia z otcovej strany. Doplneným podaním uviedla, že jej návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností bol obdržaný súdom dňa 12.06.2023 a prijatý pod sp. zn. 17P/5/2023. Súčasná situácia je dôsledkom ignorovania odporúčaní zo súdnoznaleckého posudku vypracovaného Dr. Fortis z roku 2016, následného odporúčania rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 a taktiež konštatovania Krajského súdu v Bratislave v rozsudku zo dňa 30.01.2019 sp. zn. 20CoP/65/2018 bod 22. Odvolací súd zdôraznil, že je potrebné, aby oprávnený nie len deklaroval, že je ochotný podrobiť sa terapii za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií, ale aby sa súčasne tejto terapii aj podrobil a následne po pozitívnom výsledku na strane oprávneného by mohlo dôjsť k rozšíreniu styku oprávneného s maloletými deťmi. Ak by bol oprávnený absolvoval odporúčanú terapiu, môže sa domnievať, že by sa dalo minimálne vyhnúť degradácii vzájomného vzťahu oprávneného s deťmi do aktuálneho stavu, v lepšom prípade sa mohol ich vzťah pomaly vyvíjať pozitívnym smerom. Žiaľ aktuálna situácia je predovšetkým obrazom presvedčenia oprávneného o svojej dokonalosti a jeho ignorácie dobrej vôle zainteresovaných odborníkov mu pomôcť v zlepšení jeho rodičovských kompetencií. Počas uplynulých rokov sa mu povinná snažila niekoľkokrát s dobrým úmyslom pripomenúť zváženie absolvovania nejakej formy terapie, pričom všetky pokusy boli buď ignorované, alebo negované zo strany oprávneného. Povinná poukázala na výsledky z vyšetrení opísaných v znaleckom posudku Dr. Fortis. Vzhľadom na svoje osobnostné obmedzenia oprávnený maloletých detí nechápe vývinové špecifiká maloletých detí a ani ich potreby, nechápe procesy myslenia a vnímania detí. Jeho komunikácia s deťmi je pre deti frustrujúca, v jeho správaní sú prvky, ktoré nesú známky psychického týrania. Maloletý F. vníma otcove agresívne a vulgárne správanie a je schopný hovoriť a hodnotiť to. Maloletá V. sa odmietla s otcom stretnúť. Otec nemá vytvorené k maloletým deťom pozitívne emocionálne väzby, verbalizuje ich, ale neprežíva. Deti neoslovuje osobne a krstnými menami. Znalkyňa odporúča oprávnenému adekvátnu liečbu a psychoterapiu, vplyvom ktorých by mohol byť schopný funkčne modifikovať prístup k maloletým deťom. Oprávnený odignorováva aktivity maloletých detí, ktoré sa ich z daného dôvodu nezúčastnia. Taktiež povinná uviedla, že zmenu detského lekára oznámila oprávnenému hneď ako si nová detská lekárka prevzala zdravotné záznamy detí. K zmene pediatra sa rozhodla z dôvodu zmeny trvalého pobytu detí. Je pre ňu taktiež záťažujúce, že v prípade, že

mu oznámila zhoršený zdravotný stav detí, nikdy sa s odstupom pár dní nedopytoval, či sa ich zdravotný stav zmenil. Oprávnený klame, že na jeho telefonáty, sms správy a emaily neodpovedá. Komunikácia medzi nimi je od jej odchodu takmer výlučne nastavená prostredníctvom emailov, telefonáty a sms správy medzi nimi neprebiehajú viac ako 5 rokov. Taktiež uviedla, že Vianočnú večeru si robila s maloletými deťmi o deň skôr, t.j. v piatok 23.12., nakoľko vedeli, že deti idú na víkend k oprávnenému. Maloletá tesne pred vianočnou večerou zbledla a bolo jej nevoľno, pričom neskôr začala zvracať a jej stav sa do rána nezlepšil. Z tohto dôvodu napísala povinná oprávnenému, že maloletá sa necíti dobre a praje si ostať doma. Jej zdravotný stav v danom momente nebol taký vážny, aby bolo na Štedrý deň nutné vyhľadať lekársku pomoc a dať oprávnenému dôkaz o jej zdravotnom stave.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 02.10.2023 uviedol, že povinná navštívila ich úrad, považovala za potrebné im oznámiť ako sa momentálne vyvíja styk otca s deťmi. Uviedla, že maloleté deti stretnutia s otcom odmietajú a otec následne vždy privolá policajnú hliadku, ktorá deti vypočuje. Podľa jej slov, maloleté deti na styk riadne pripravuje, ale keď jej deti povedia, že nechcú ísť s otcom, tak ona to rešpektuje a mal by to rešpektovať aj otec. Uviedla, že maloleté deti vedia povedať svoj názor ohľadom stretávania sa s otcom. V rámci práce s rodinou bola matke ponúknutá spolupráca s Centom pre deti a rodinu na obnovenie vzťahu otca s maloletými deťmi, čo matka nateraz odmieta. Odôvodnila to tým, že s touto možnosťou by súhlasila, ak by otec začal pracovať najskôr sám na sebe.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2023 sa oprávnený vyjadril, že podľa názoru povinnej zdrojov všetkých ťažkostí vo vzťahu k maloletým deťom je výlučne správanie oprávneného a poukazuje na znalecký posudok vykonaný v rozvodovom konaní, kde podľa tohto posudku je oprávnený inteligentne podpriemerný, neschopný normálnych medziľudských vzťahov a nezainteresovaný čitateľ môže mať po jeho prečítaní dojem, že oprávnený ako otec dvoch detí je takmer nesvojprávny. Považuje tento posudok za silne neobjektívny. V rozvodovom konaní oprávnený predložil aj vlastný kontraposudok, dve správy od psychiatra a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. V znaleckom posudku PhD. Karola Kleinmanna, PhD. zo dňa 15.12.2016 sa okrem iného uvádza, že oprávnený má nadpriemerné matematické/geometrické schopnosti, priestorové vnímanie, pamäťové schopnosti a schopnosti koncentrácie pozornosti sú na optimálnej úrovni. Oprávnený vykazuje bežné povahové vlastnosti, ktoré sa dajú hodnotiť ako vhodné pre zdravý vývoj detí. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.05.2016 sa uvádza, že maloleté deti nepreukazujú žiadne odmietavé alebo negatívne reakcie alebo negatívne emócie voči otcovi. Lekárska správa od MUDr. Víta Povrazníka, psychiatra konštatuje, že osobnosť oprávneného je kompaktná, bez psychotickej alterácie. Oprávnený nerozumie z akého dôvodu povinná predkladá znalecký posudok vypracovaný znalkyňou Dr. Fortis, keďže na základe tohto znaleckého posudku súd určil aktuálne platný rozsah stretávania sa oprávneným s maloletými deťmi, a ktorý sa nerealizuje takmer 9 mesiacov z dôvodu, že povinná nerešpektuje ani toto súdne rozhodnutie a marí jeho výkon. Oprávnený má za to, že nerešpektovanie tohto rozhodnutia je pomstou povinnej za to, že v novembri 2022 sa nevyjadril k jej emailu, ktorým ho žiadala o úhradu polovice nákladov za zahraničný študijný dvojtyždňový pobyt pre maloletého F. vo Veľkej Británii, ktorý sa uskutočnil v júni 2023. V súčasnosti sa styk otca s maloletými deťmi nerealizuje vôbec. Oprávnený svoju dcéru nevidel od februára 2023 a maloletého syna videl naposledy v auguste 2023 a to na 5 minút pri jednom opätovnom neúspešnom pokuse o prevzatie detí. Oprávnený taktiež uviedol, že ak sa niekedy stalo, že odmietol ísť s deťmi na extra nedeľné tréningy, bolo to z dôvodu, že by sa ukrátil o čas, ktorý by mohli spoločne stráviť. K tvrdeniu, že sa oprávnený nedožaduje informácií o zdravotnom stave maloletých detí po tom, čo povinná oznámi oprávnenému, že deti sa necíčia dobre je z dôvodu, že povinná oprávnenému nikdy nepredložila žiadnu lekársku správu, ani žiadny dôkaz o tom, že deti sú choré.

6. Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2024 povinná uviedla, že je pravdou, že deti sa s otcom odmietajú stretávať a je tiež pravdou, že otec sa s nimi aktuálne nestretáva. Povinná chce, aby sa deti s otcom stretávali. Nevie, ako je možné sa v tomto posunúť. Pokiaľ sa nevyriešia diagnózy zo znaleckého posudku MUDr. Fortis, ktorý bol vykonaný v konaní o rozvod, tak sa ďalej neposunú. Je síce pravdou, že maloletému F. po dohode s ním zablokovala telefón voči telefonátom od otca. Syn sa však môže naďalej rozhodovať sám, či pôjde alebo nepôjde za otcom. Otec ho volal aj na Vianoce, písal mu sms správy syn o nej vedel, napriek tomuto odmietol. Povinná si postoj detí vie vysvetliť tým, že sa otca boja. Ona so starými rodičmi zo strany otca detí od rozvodu manželstva nie je, avšak ak by ju kontaktovali, nemá problém urobiť všetko preto, aby sa mohli s deťmi stretnúť.

7. Oprávnený sa na danom pojednávaní vyjadril, že čakal, že po pojednávaniach vo veci úpravy práv a povinností sa situácia zlepší, že sa mu podarí znovu stretávať sa s deťmi. Situácia sa však ešte zhoršila, aj keď písal deťom k narodeninám, k Vianociam alebo k Novému roku, neodpísali mu. Považoval by za slušné, ak by mu aspoň odpísali. Situáciu považuje za dôsledok výchovného vplyvu matky. Je pre neho ťažké pochopiť, že dcéra mu ešte k predošlým sviatok uvádzala, že mu želá všetko najlepšie, stretávala sa s ním a zrazu sa to v roku 2023 úplne prestalo realizovať. V mesiacoch november a december sa bol pozrieť na florbalové zápasy syna. Na decembrový vzal aj svojho otca, keďže jeho rodičia tiež nemali možnosť stretávať sa s deťmi od začiatku minulého roku. Syn ich zaevidoval, tváril sa však ako by tam ani neboli, odišiel do šatne. Oprávnený to celé rešpektoval, bol to však nepríjemný zážitok. Svojej matke, ktorá už má zhoršený zdravotný stav len ukazoval fotografie dcéry dostupné z internetu, aby mala obraz o svojej vnučke.

8. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Mestskom súde Bratislava IV je aktuálne vedené konanie pod sp.zn. 17P/5/2023 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom matka žiadala zvýšenie výživného na maloleté deti a uloženie výchovného opatrenia otcovi - psychologické poradenstvo v rozsahu 20 hodín za účelom zlepšenia jeho akceptácie odlišných názorov detí a ich potrieb. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené, teda naďalej platí posledná úprava styku oprávneného s maloletými deťmi, v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/243/2016-399 zo dňa 04.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/193/2018-600 zo dňa 09.10.2018, ktorého výkon oprávnený v tomto konaní navrhuje.

9. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 374 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

11. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

12. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

13. Nakoľko styk oprávneného s maloletými deťmi v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu neprebíha, čo z vyjadrení obidvoch rodičov maloletých detí nie je sporné, pričom otec sa reálne o realizáciu styku usiluje, súd návrh považuje za dôvodný. Z výsluchu maloletých detí v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd nezistil také dôvody, ktoré by odôvodňovali úplné odmietanie styku detí s otcom. Deti nevykazujú animózný vzťah voči otcovi, verbalizujú skôr niektoré veci, ktoré im na otcovi vadia (maloletému synovi vadí spôsob komunikácie otca s ním, podobne aj maloletej dcére, ktorá má tiež inú predstavu o spoločne strávenom čase s otcom). Sami uvádzali, že si vedia predstaviť obnovenie stretávania sa s otcom, za predpokladu, že zmení svoj prístup k nim, spôsob komunikácie, bude ich viac rešpektovať. Súd sa nestotožňuje s tvrdením povinnej, že všetko je chybou oprávneného, a že on je ten, kto jediný sa má podrobiť terapii. Je to matka na koho strane, ktorá má aktuálne väčší (teraz prakticky výlučný) výchovný vplyv na deti, ktorý môže nasmerovať aj smerom k znovuoobnoveniu vzťahu s otcom. Súd zároveň nemôže bez ďalšieho rešpektovať stav, že výkon nie je realizovaný len z dôvodu, že otec nevykonáva s maloletými deťmi aktivity, ktoré bavia len ich, prípadne, že problém je v deťmi vnímanom spôsobe komunikácie. Aj keď je potrebné, aby otec s maloletými deťmi komunikoval otvorene a vrúcne spôsobom vhodným veku maloletých detí, a aktivity smeroval tak, aby bavili všetkých, opak nie je dôvodom, aby návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nebolo vyhovené. V danom prípade neexistuje racionálny dôvod, aby styk otca s maloletými deťmi neprebíhal v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/243/2016-399 zo dňa 04.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/193/2018-600 zo dňa 09.10.2018 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

14. Súd teda pri posudzovaní dôvodnosti nerešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany povinnej nezistil také dôvody, ktoré by odôvodňovali bráneniu styku maloletých detí s oprávneným. Nakoľko naďalej platí úprava styku oprávneného s maloletými deťmi, v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/243/2016-399 zo dňa 04.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/193/2018-600 zo dňa 09.10.2018 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd nariadil výkon rozhodnutia v zmysle návrhu oprávneného. Ďalej

bude súd postupovať v súlade s Vyhláškou č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a vyzve povinnú na dodržiavanie súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku oprávneného s maloletými deťmi. V prípade ak výzva zostane bezvýsledná, súd zváži ďalší postup v konaní, vrátane možností postupu upravenými v § 6 ods. 1 písm. a) až e) vyhlášky č. 207/2016 Z. z., Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).