

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203689
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119203689.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. R., T. S. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom: Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - N. Y., T. S. XX.XX.XXXX, H.: Š. Y. XX, XXX XX H., U. Č. H.: G.M. XX, XXX XX H. Z. B. - N. R., T. S. XX.XX.XXXX, H.: S.Č. XX, XXX XX H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 30. apríla 2019, č.k. 3P/34/2019 - 44, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. apríla 2019, č.k. 3P/34/2019 - 44 mení tak, že maloletého N. R., T. S.Z. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súde Bratislava I, pod sp.zn. 3P/34/2019 dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletého syna Jozefa vo výške 80,- € mesačne a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom jún 2019.

III. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia sa dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.10.2017 č.k. 3P/196/2016 - 85 vo výroku o zverení a vo výroku o výživnom na maloletého N. R., T. S. XX.XX.XXXX.

IV. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3P/34/2019.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 30.04.2019, č.k. 3P/34/2019 - 44, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2019 sa matka domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu N. R., T. S. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý alebo N.“) a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do rozhodnutia vo veci samej zverí maloletého N. do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca platiť výživné na maloletého vo výške 200,- € mesačne, a to do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dočasne upraví styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú štvrtú sobotu v mesiaci, v prítomnosti matky, nie v byte matky, ale na verejnom priestranstve, na detskom ihrisku v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a tiež dostaviť sa v určený deň a hodinu na dohodnuté miesto.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 01.01.2017, kedy matka opustila spolu s maloletým spoločnú domácnosť pre

agresívne správanie otca. Ďalej uviedla, že otec maloletého si nijakým spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému a ponecháva ho v starostlivosti tety otca - D. R., pričom otec spolu s tetou otca bránia matke v kontakte s maloletým. Otec nerešpektuje dohody s matkou o stretávaní sa s maloletým synom.

4. Súd prvej inštancie v rámci skutočného stavu zistil, že na súde prvej inštancie je doposiaľ vedené pod sp. zn. 3P/196/2016 konanie, o návrhu otca maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Jozefovi, doručenom súdu dňa 20.10.2016, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec tiež žiadal určiť matke výživné vo výške 80,- € mesačne. Styk matky s maloletým otec navrhoval ponechať na dohodu rodičov. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 16.10.2017 sp.zn. 3P/196/2016, právoplatným dňa 26.01.2018. Odvolanie matky bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, ako súdu odvolacieho, zo dňa 27.03.2019 č.k. 20Cop/148/2018 - 177 odmietnuté. Matka podala dňa 16.04.2019 voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie.

5. Na súde prvej inštancie pod sp.zn. 4P/11/2018 je taktiež vedené konanie o návrhu otca na úpravu styku matky s maloletým dieťaťom. Konanie je v štádiu prípravy pojednávania. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu súvisiacich spisov vedených na súde prvej inštancie pod sp. zn. 3P/196/2016 a sp.zn. 4P/11/2018, z rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 3P/196/2016 zo dňa 16.10.2017, z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.03.2019 č. k. 20Cop/148/2018 - 177, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

6. Z rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 3P/196/2016, právoplatného dňa 26.01.2018, súd prvej inštancie zistil, že súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému JB. naposledy rozhodol tak, že maloletého Jozefa zveril do osobnej starostlivosti otca, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc novembrom 2017. Styk matky s maloletým nebol upravený.

7. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie okrem iného poukázal na zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním, v zmysle ktorých mal za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje dlhodobo otec, čo okrem listinných dôkazov predložených otcom potvrdil vo svojej výpovedi kolízny opatrovník maloletého, opierajúci svoje tvrdenia o výsledky vykonaných šetrení u pediatričky maloletého a školského zariadenia maloletého. Starostlivosť matky bola naopak zo strany školského zariadenia vnímaná, ako sporadická a záujem o maloletého, ako nárazový. Matka sa nezúčastňovala ani triednych aktivít maloletého, ani nesprevádzala maloletého pri návšteve lekára a to dlhodobo. O jej postoji k maloletému svedčil podľa súdu aj jej postoj k samotnému konaniu, keď sa matka nielen nezúčastnila pojednávania, ale ani nevyjadrila k návrhu otca a žiaden návrh vo vzťahu k úprave výkonu jej rodičovských práv a povinností k maloletému v konaní vedenom pod sp.zn. 3P/196/2016 do rozhodnutia súdu prvej inštancie nepodala.

8. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods.1, § 329 ods. 1, 2, CSP a vecne tým, že po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Súd prvej inštancie v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého N. nariadením neodkladného opatrenia, v tomto prípade matkou navrhovanou zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vrátane zmeny úpravy zverenia maloletého, nakoľko o úprave pomerov maloletého bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie.

9. Súd prvej inštancie v rámci svojho odôvodnenia zdôraznil, že súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno totiž v zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať. Nadväzujúc na uvedené, je teda podľa súdu prvej inštancie potrebné zo strany matky preukázať v prvom rade zmenu pomerov odôvodňujúcich zmenu ostatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k

maloletému (právoplatné dňa 26.01.2018), pričom tvrdenie matky uvádzané v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú pre prijatie záveru o zmene pomerov nepostačujúce. Pre záver o skutočnostiach osvedčujúcich zmenu pomerov je potrebné vykonať riadne dokazovanie v konaní vo veci samej.

10. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd prvej inštancie k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, aj vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého nariadením neodkladného opatrenia, preto súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že bude aj naďalej pokračovať v konaní vednom pod sp. zn. 3P/34/2019, kde po zabezpečení dôkazov a ich vykonaní a vyhodnotení na pojednávaní, rozhodne vo veci samej.

11. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá v rámci odvolania uviedla, že dňa 15.03.2019 podala návrh na súd prvej inštancie, ktorým sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu N. R., T. S. XX.XX.XXXX a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do rozhodnutia vo veci samej zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a zaviazá otca platiť výživné na maloletého vo výške 200,- € mesačne a to do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dočasne upraví styk otca s maloletým každú štvrtú sobotu v mesiaci, v prítomnosti matky, nie v byte matky, ale na verejnom priestranstve, na detskom ihrisku v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a tiež sa dostaviť v určený deň a hodinu na dohodnuté miesto. V rámci odôvodnenia svojho odvolania zdôraznila, že Okresný súd Bratislava I, v odôvodnení týmto odvolaním napádaného uznesenia konštatuje, že konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 16.10.2017 sp.zn. 3P/196/2016 právoplatným dňa 26.01.2018 a odvolanie matky bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, ako súdu odvolacieho zo dňa 27.03.2019 pod č.k. 20Cop/148/2018 -177 odmietnuté. Taktiež súd prvej inštancie v tomto odôvodnení uvádza, že matka podala dňa 16.04.2019 voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, ale ďalej sa už nezaobrá odôvodnením tohto dovolania, čo je však pre správne a spravodlivé rozhodnutie o neodkladnom opatrení rozhodujúce. Matka preto považuje za dôležité oboznámiť odvolací súd so skutočnosťami, ktoré obsahuje predmetné dovolanie matky, pretože práve v tomto dovolaní sú uvedené všetky podstatné a rozhodujúce údaje súvisiace s predmetnou vecou. Právny zástupca matky považuje za nevyhnutné oboznámiť odvolací súd s právnymi skutočnosťami, ktoré predchádzali rozhodnutiu súdu prvej inštancie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o okolnosti podania odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a následného dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave. Na základe uvedeného poukázala matka na to, že voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.10.2017 č.k. 3P/196/2016 - 85 sa ako osoba práva neznalá, písomne odvolala a to podaním odvolania do podateľne súdu až takmer 4 mesiace po lehote na podanie odvolania a to dňa 30.05.2018, urobila tak z dôvodu, že v čase doručenia rozsudku prvej inštancie bývala na adrese D. Č..XX H., a to od 01.01.2017 až do 30.05.2018, a na adrese, na ktorú jej bol rozsudok doručovaný už nebývala, pričom rozsudok prevzala jej sestra V. G., ktorá ju o prevzatí rozsudku neinformovala, a preto v zákonnej lehote matka odvolanie podať nemohla, pretože o doručení rozsudku nemala žiadnu vedomosť. Odvolateľka sa vôbec o existencii rozsudku dozvedela až v máji 2018 a to až po prevzatí tzv. opravného uznesenia k rozsudku sp. zn. 3P/196/2016, voči ktorému podala v zákonnej lehote predmetné odvolanie. Tým, že sa odvolací súd pri svojom rozhodovaní obmedzil najmä na konštatovanie, že odvolanie matky bolo podané oneskorene, ako aj to, že matka (ako práva neznalá, ktorá si v čase podania odvolania nemohla z finančných dôvodov dovoliť právne zastúpenie) v odvolaní nepožiadala odvolací súd o odpustenie zmeškanej lehoty podľa § 122 C.s.p. Matka ďalej zdôraznila, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za nesprávne, pretože v odvolaní matky boli uvedené tak závažné okolnosti, že v rozpore s konštatovaním odvolacieho súdu tu boli dôvody pre nariadenie pojednávania, pretože ochrana zdravia dieťaťa a matky je vo všeobecnosti dôležitý verejný záujem a ako taký, musí byť preukazovaný, tak zo strany štátu, ako aj zo strany súdnych orgánov. Matka maloletého dieťaťa vzhľadom na zložité rodinné pomery a zlú finančnú situáciu si v rozhodujúcom čase nemohla dovoliť právne zastúpenie a taktiež nemala vedomosť o možnosti tzv. procesného inštitútu § 122 C.s.p., ktorý za určitých podmienok umožňuje odpustiť zmeškanú lehotu na podanie odvolania. Podaním dovolania žiadala matka Najvyšší súd SR, aby dodatočne povolil matke uplatnenie procesného inštitútu podľa § 122 Civilného sporového poriadku (v ďalšom texte len ako C.s.p.) a odpustil matke zmeškanú lehotu na podanie odvolania, pretože matke bol odopretý nie len právo na podanie odvolania v zákonnej lehote, ale aj právo na spravodlivý súdny proces, pretože matka nemala vedomosť ani o pojednávaní konaných na súde prvej inštancie.

Sestra matky preberala jej poшту počas ich pracovného pobytu v Anglicku, avšak ona v tom pokračovala aj po návrate matky z Anglicka, napriek dôraznej žiadosti matky, aby tak nerobila. Len tak sa mohlo stať, že súd prvej inštancie dňa 16.10.2017, rozhodol rozsudkom v konaní č.k. 3P/196/2016-85 tak, že v úplnom rozpore s tvrdeniami matky uvedenými v odvolaní podanom dňa 30.05.2018 vyhovel návrhu otca maloletého dieťaťa a dieťa, ktoré je zdravotne postihnuté, a ktoré má diagnostikované ADHD a autizmus, má Aspergerov syndróm ľahkovoľne zveril do osobnej starostlivosti otca. Ak by odvolací súd nariadil súdne pojednávanie, mala by matka možnosť preukázať, že osobný povahový profil otca dieťaťa je taký, že matku dieťaťa veľmi často fyzicky napádal, 7 x jej zlomil nos, o čom priložila lekársku správu. Poškodzoval a kradol matke veci, napadol a nožom porezal bývalého manžela matkinej kamarátky na dome v Kitsee v Rakúsku. Preto sa matka zo spoločnej domácnosti otca dieťaťa od 01.01.2017 odsťahovala, nakoľko otec odmietol prispievať na výživné a dohodla sa s ním, že dieťa budú mať v striedavej starostlivosti, avšak po zistení, že dieťaťu táto striedavá starostlivosť neprosieva po zdravotnej, ani po psychickej stránke, sa od tohto upustilo a od mája 2018 je dieťa už len v starostlivosti matky. Matka podala na otca maloletého dieťaťa dňa 14.03.2019 trestné oznámenie, z dôvodu, že otec odmietol dieťa matke odovzdať podľa dohody a bránil matke v styku s dieťaťom, pričom mal vedomosť, že matka musí s dieťaťom absolvovať viaceré lekárske vyšetrenia (fibroskopia nosohltanu) a najmä, že matka ako asistentka navštevuje s dieťaťom Základnú školu na Riazanskej, keďže dieťa má diagnostikovanú ADHD a autizmus a hyperkinetickú poruchu správania detskou psychiatrickou I.. Z. Y.. Matka maloletého dieťaťa žiada odvolací súd, aby sa pri rozhodovaní o odvolaní matky zaoberal aj ďalšími veľmi dôležitými aspektami tejto právnej veci a to najmä tak závažnými skutočnosťami, akými sú závery pedopsychiatrického vyšetrenia dieťaťa zo dňa 11.10.2018, v ktorom I.. Z. Y., detská psychiatricka konštatuje, že maloletý N. R. trpí hyperkinetickou poruchou správania, čo sa prejavuje ako vzdorovitosť, negativizmus, agresivita, nerešpektovanie autorít, ako aj na prepúšťaciu správu I.. F. K. zo dňa 21.11.2018, ktorá odporúča dieťaťu zabezpečiť školského asistenta pre zlepšenie fungovania v edukačnom procese. Vzhľadom na povolanie otca, ktorý je kuchárom a pre jeho veľké pracovné vyťaženie môže takúto asistenciu v základnej škole plnohodnotne zabezpečiť len matka, aj to je dôležitý dôvod prečo by malo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka túto úlohu osobnej asistentky v základnej škole na Riazanskej č. 75, 831 03 Bratislava pre svojho syna vykonáva. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol bez nariadenia pojednávania, čo považuje odvolateľka za nesprávny postup, pretože na pojednávaní pred odvolacím súdom by mala možnosť dokázať oprávnenosť podania predmetného návrhu. Súd prvej inštancie sa pri svojom rozhodovaní argumentami matky dieťaťa dostatočne nezaoberal, pretože matka má za to, že v danom prípade sú dané podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov medzi matkou, maloletým a otcom maloletého. Súd prvej inštancie nevykonal dôkazy resp. rozhodol v rozpore s nimi, keďže závažnosť návrhu matky a závažné okolnosti v ňom uvedené dostatočne nevyhodnotil. Matka maloletého dieťaťa N. R., vytyka tak súdu prvej inštancie neúplne zistený skutočný stav veci, pretože nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie sa v konaní o neodkladnom opatrení nevysporiadal s faktami, ktoré matka uviedla vo svojom návrhu a dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu. Ide najmä o argumenty týkajúce sa veľmi závažného zdravotného postihnutia dieťaťa, k agresivite otca voči matke, ako aj ďalším dôležitým skutočnostiam, ktoré súd nesmie a nemôže opomenúť pri rozhodovaní o veci samej. Súd prvej inštancie rozhodol nesprávne, bez toho, aby umožnil vykonať výsluch dôležitých svedkov, znalcov z oblasti detskej psychológie, ako aj detskej lekárky maloletého. Je jednoznačné, že maloleté dieťa N. R. je silne citovo viazané na matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese: G. Č..XX D. H.. Matka sa o maloletého príkladne stará, robí všetko potrebné pre jeho zdravie a plnohodnotný vývoj. Matka má za to, že súd prvej inštancie vo svojej rozhodovacej právomoci o neodkladnom opatrení netrval na osobnej účasti matky na súdnom pojednávaní a vzhľadom na obsah návrhu na neodkladné opatrenie mal súdne pojednávanie nariadiť. Vzhľadom na osobitné okolnosti tejto sporovej veci a za účelom dosiahnutia spravodlivého rozhodnutia môže odvolací súd správne rozhodnúť na základe toho, že si matka uplatní nové prostriedky procesného útoku, pretože práve tie preukazujú oprávnenosť podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku, keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (matke), aby uskutočňovala svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a účel sledovaný matkou podaním návrhu na neodkladné opatrenie nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nevykonal navrhované dôkazy. Vzhľadom ku všetkým v tomto odvolaní uvedeným argumentom a priloženým dôkazom matka žiada, aby Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b), a písm. c), Civilného sporového poriadku,

zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 30.04.2019, č. k. 3P/34/2019-44, a aby celú vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Kolízny opatrovník sa vyjadril ku skutočnému stavu vo svojom podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 05.06.2019 a uviedol, že dňa 03.06.2019 im bolo oznámené, že otec maloletého, pán N. R. je od 10.05.2019 vo výkone trestu odňatia slobody za porušenie podmienky. Je odsúdený na 10 mesiacov. O uvedenom ich informovala teta pána R. - C. D. R.. Zároveň ich informovala, že aj matka má podmienku. Obaja rodičia dostali podmienku za výtržníctvo a ublíženie na zdraví formou spolupáchateľstva (incident po svadbe príbuzných). Skutočný stav je toho času taký, že sa maloletý naďalej nachádza v starostlivosti matky tak, ako aj obaja rodičia uviedli na referáte úradu práce dňa 20.03.2019.

13. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

14. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem), dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (§ 388 C.s.p.).

15. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

16. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

17. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

18. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

20. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že na súde prvej inštancie bolo vedené konanie pod sp. zn. 3P/196/2016, o návrhu otca maloletého, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N., doručenom súdu dňa 20.10.2016, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec tiež žiadal určiť matke výživné vo výške 80,- € mesačne. Styk matky s maloletým otec navrhoval ponechať na dohodu rodičov. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 16.10.2017 sp.zn. 3P/196/2016, právoplatným dňa 26.01.2018. Odvolanie matky bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, ako súdu odvolacieho, zo dňa 27.03.2019 č.k. 20Cop/48/2018 - 177 odmietnuté. Matka podala dňa 16.04.2019 voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie. V súčasnosti na súde prvej inštancie pod sp.zn. 4P/11/2018 je vedené konanie o návrhu otca na úpravu styku matky s maloletým dieťaťom, ako aj konanie vedené pod sp.zn 3P/34/2019, ktorým sa matka domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloletému JB.. Skutočný stav je však taký, že toho času sa maloletý N. od marca 2019 nachádza reálne v starostlivosti matky, pričom otec je od mája 2019 vo výkone trestu odňatia slobody za porušenie podmienčne uloženého trestu odňatia slobody. Matke bol rovnako uložený podmienčný trest odňatia slobody za výtržníctvo.

21. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca

svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

22. V danom prípade odvolací súd uvádza, že v tomto prípade sú dané podmienky a predpoklady na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, s poukazom na skutočnosť, že došlo k zmene skutočného stavu. Maloletý N. sa od marca 2019 reálne nachádza v starostlivosti matky, pričom však za hlavnú zmenu skutočného stavu považuje odvolací súd výkon trestu odňatia slobody otca, ktorý má maloletého syna právoplatným rozsudkom zo dňa 16.10.2017 sp.zn. 3P/196/2016 zvereného do osobnej starostlivosti. Z tohto pohľadu je potom reálny výkon starostlivosti v dispozícii matky, pričom všetky dôvody uvedené v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj dôvody uvedené v rámci odvolania bude zohľadňovať súd prvej inštancie v rámci realizácie dokazovania. Nie je v možnostiach súdu prvej inštancie, ani odvolacieho súdu, aby v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vytyčoval pojednávanie tak, ako to požaduje matka (pokiaľ skutočne nie je nútený preveriť skutočný stav veci), nakoľko v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevažuje požiadavka rýchlosti nad požiadavkou riadneho zistenia skutočného stavu, a preto má odvolací súd za to, že aj v tomto konkrétnom prípade treba vychádzať iba z informácií nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktorých je dostatok. Inak povedané skutočný stav veci je nesporný, a preto nariadenie pojednávania vo veci konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za nadbytočné. Samotné tvrdenia matky ohľadom skutočnosti, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady vo vzťahu k starostlivosti o maloletého N., budú musieť byť predmetom dokazovania vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že keďže medzi rodičmi dochádza neustále k určitým konfliktom vzťahujúcich sa k zvereniu maloletého Jozefa do osobnej starostlivosti odvolací súd považuje za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým vzhľadom na skutočný stav v predmetnej veci zverí maloletého dočasne do osobnej starostlivosti matky t.j. do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému N. vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 3P/34/2019. Pokiaľ ide o matkou požadovanú výšku vyživovacej povinnosti, v tejto súvislosti matka v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otec na výživu maloletého ničím neprispieva, pričom vyčíslila aj výdavky na maloletého N., a preto má odvolací súd za to, že výživné, avšak iba v nevyhnutnej miere t.j. vo výške 80,- € je potrebné maloletému priznať. Matkou navrhované výživné vo výške 200,- € nezodpovedá zákonnému kritériu stanovenému v ustanovení § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Inak povedané, matka navrhla neodkladným opatrením uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého N. vo výške 200,- € mesačne, pričom rovnakú výšku výživného navrhla určiť otcovi aj v rozhodnutí vo veci samej. Uvedené svedčí o tom, že výška výživného požadovaná matkou v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia presahuje rámec určenia výživného v nevyhnutnej miere, ktorého účelom je prevencia pred ohrozením výživy a základných potrieb dieťaťa. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že takéto rozhodnutie za žiadnych okolností neprejudikuje právo, nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Až v konečnom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie uvedie výšku vyživovacej povinnosti k maloletému N. po vykonanom dokazovaní. Pri určovaní výživného a to aj v rámci nariadeného neodkladného opatrenia t.j. v nevyhnutnej miere je potrebné brať na zreteľ nielen to, že sa určuje výživné v nevyhnutnej miere, a teda posudzujú sa iba nevyhnutné náklady a výdavky na dieťa, ale je potrebné pri stanovení nevyhnutnej výšky vyživovacej povinnosti prihliadnuť aj na vek maloletého, jeho potreby, potrebu naliehavosti a dočasnej úpravy pomerov. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, zmenil a čiastočne návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel (388 CSP).

23. V závere odvolací súd zdôrazňuje, že v rámci uznesenia odvolacieho súdu, ktorým čiastočne vyhovel matke a nariadil neodkladné opatrenie bolo potrebné doplniť ďalší výrok uznesenia, podľa ktorého po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia sa dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.10.2017 č.k. 3P/196/2016 - 85 vo výroku o zverení a vo výroku o výživnom na maloletého N. R., T. S. XX.XX.XXXX. Pri absencii tohto výroku by totiž existovali dve protichodné právoplatné rozhodnutia vzťahujúce sa k zvereniu a k určeniu výšky vyživovacej povinnosti na maloletého N..

24. Odvolací súd má v predmetnej veci za to, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutnú dobu. Odvolací súd na záver apeluje na oboch rodičov, aby zväzili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o výkone práv k maloletému N., nakoľko pri viaznucej komunikácii

rodičov sa práve maloletý Jozef stane „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté dieťa.

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).