

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010023
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010023.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich PaedDr. Márie Gendiarovej, PhD. a Jiřiny Belianskej v trestnej veci obžalovaného E. N. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

E. N., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., Q. M. XXX/XX, zamestnaný, t. č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

dňa 03.10.2018 v čase asi o 23:00 hod. v Partizánskom čast' Veľké Bielice na ulici Dolinky prišiel z ľavej strany stavby rodinného domu bez popisného čísla k dverám suterénu, kde najskôr odložil dva betónové preklady, ktoré boli opreté o dvere a potom použitím sily otvoril dvere, ktoré boli z vnútornej strany zabezpečené proti vniknutiu priskrutkovanou drevenou latou, po otvorení vošiel do vnútorných priestorov domu do suterénu, po schodoch vyšiel na prízemie, kde odcudzil plastový červený kufrík s nápisom Hilti, ktorý bol opretý o schody a obsahoval 1 ks aku-vřtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batériu značky Hilti typ B12/2.6 sériové číslo 526120377, 1 ks aku-skrutkovačku značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batériu značky Hilti typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačku do električky značky Hilti, typ C4/12-501, sériové číslo 533010429, potom prešiel ku vstupným dverám a zo zeme odcudzil 1 ks univerzálnej píli na dlažbu značky Dewalt, model D24000-QSA, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, vyr. číslo 24328 a 1 ks kovovej súčiastky v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt, páskou potom obtočil káble od stroja a so všetkými odcudzenými vecami zišiel dolu do priestorov suterénu, odkiaľ vyšiel von z domu smerom asi 200 metrov od miestnej hvezdárne, kde v kukuričnom poli ukryl univerzálnu pílu na dlažbu značky Dewalt, model D24000-QSA, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, vyr. číslo 24328 a ostatné odcudzené veci si vzal do miesta trvalého bydliska, kde ich ukryl vo svojej izbe, pričom odcudzením náradia spôsobil poškodenému R. O., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. XX škodu v celkovej výške 1.750,-€,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l :

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 29.01.2019 obžalobu na E. N. pod č.k. Pv/412/18/3305-34 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2019 a 19.06.2019 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného R. O., svedkov L. O., W. E., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Y. W. zo dňa 06.10.2018 (č.l. 100-104) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 11-12, opatrenie z č.l. 30, výpis zo živnostenského registra z č.l. 118, zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia z č.l. 121-129, zápisnica o previerke výpovede na mieste + fotodokumentácia z č.l. 130-144, zápisnica o vydaní vecí z č.l. 146, 150 + fotodokumentácia z č.l. 147-149, 151-153, uznesenie z č.l. 155-156, protokol o vrátení vecí z č.l. 157, odborné vyjadrenie z č.l. 159, 161, výpis zo živnostenského registra z č.l. 161a, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 177, správa z ÚVV Ilava z č.l. 251-252, lustrácia v CDB z č.l. 253-256, odpis z registra trestov z č.l. 257-259) a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyužil právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že dňa 03.10.2018 sa vo večerných hodinách prechádzal okolo staveniska. Dostal sa aj k spomínanému objektu, z bočnej strany bolo lešenie, z pravej strany bol tam aj veľký otvor a boli tam dosky, cez ten sa mu však nepodarilo prejsť, preto prišiel pri tie dvere, tieto potiahol a tieto sa otvorili samostatne bez väčšej námahy. Dvere boli zatvorené. Chytil ich zospodu a potiahol ich, nebola na nich ani kľučka, ani nič. Tiež uviedol, že i z pravej strany bola vybúraná diera, cez ktorú sa dalo prejsť, ak by vyskočil na dosky, ktoré boli pred ňou. Vošiel dnu, kde bolo svetlo len z mesačného svitu, zažal si telefónom a v spodnej časti bolo väčšie množstvo stavebného materiálu a nejakého náradia, bolo viditeľne používané, odtiaľ prešiel po schodoch do garáže, kde sa nachádzal kufrík, vedľa ktorého boli položené dve aku-vrtačky, ktoré si zbalil. Prešiel sa po spodnej časti domu, kde v obývačke pri vstupných dverách bola položená univerzálna píla. Pôvodne nechcel žiadne z tých vecí brať. Uviedol, že betónové preklady boli vedľa dverí a bolo tam viacero prekladov. Z vonkajšej strany nevidel žiadne pribité dosky k dverám, nevnímal žiadnu prekážku, ktorá by mu bránila tie dvere otvoriť. Odcudzené veci dal dokopy a odišiel smerom do poľa, kde schoval univerzálnu pílu a ostatné veci zobral so sebou domov. Na druhý deň zavolať W., ktorý mu už skôr spomínal, že má záujem o takéto veci, má na takéto veci kupcu. Jemu odovzdal dve vrtačky, pričom W. ho ešte oklamal, že mu nedali peniaze. Potvrdil, že zobral všetky tie veci, ktoré sú popísané v obžalobe. Tiež priznal, že už v minulosti bol odsúdený za krádeže, a to i vlámaním. Na otázku obhajcu doplnil, že keď prišiel k tým dverám, vedľa dverí boli opreté tie preklady, ktoré boli otláčené i v kvádroch vedľa dverí. Dvere boli už dosť značne poškodené, nemajú ani zámok, ani kľučku, vypadalo to, že tam boli len tak provizórne, aby nebol v tej miestnosti prievan. Zospodu bol priestor tak na 2-3 cm, dvere sú mierne vyhnuté, potiahol ich a bez nejakej námahy sa otvorili. Mohol vojsť aj druhým otvorom, čo tam bol vybúraný, ale nakoľko neboli tie dvere zabezpečené, otvorili sa na potiahnutie, išiel tadiaľ. Ak by boli zabezpečené, bol by išiel do vnútra cez ten druhý otvor. Dvere potiahol k sebe, otvorili sa mu na prvýkrát. Nevšimol si žiadnu prekážku, bola tma, nevšimol si, že by prekročoval dosku. Obžalovaný predložil i aktuálnu fotografiu z miesta stavby i s tým otvorom, ktorý spomínal, ako možnosť ďalšieho vniknutia do stavby.

Poškodený R. O. na hlavnom pojednávaní dňa 19.06.2019 uviedol, že v ten deň, presný dátum si nepamätá, mu ráno volali chlapi, že stavba bola vykradnutá. On prišiel do Partizánskeho, pozrel, čo sa stalo na stavbe, táto bola celá od blata. Bolo vidieť, že páchatel vošiel cez zadné dvere spodné.

Tieto dvere boli zabezpečené zvonku dvoma prekladmi a z vnútra boli zabezpečené drevenou doskou, ktorá bola navŕtaná, ktorá držala o zárubňu. Bolo to tak zabezpečované každý deň. Tie preklady boli dosť ťažké. Ešte mu boli odcudzené i ďalšie veci, ktoré neboli uvedené v obžalobe, a to jedna píla a uťahovačka. Na otázku obhajcu uviedol, že mu volal L. O., že bola vykradnutá stavba, že sa po stavbe nachádza blato a že dvere sú otvorené dokorán a že tam chýbajú veci. Bola volaná polícia. Chlapi vstupovali na stavbu cez predné dvere, plastové, ktoré sa odomykali na kľúč. Tieto zadné dvere chlapi nepoužívali. Tie zadné dvere zabezpečil on, nevie presne kedy. Poškodený chodieval dnu cez vrchné dvere. Tie dolné zadné dvere používali len keď niečo robili dole, tak si tie dvere otvorili. Deň pred krádežou dole nič nerobili. Deň pred krádežou posledný odchádzal L. O., on tam v ten deň nebol, bol v Piešťanoch. Vie však, že to bolo zabezpečené. Nevie presne, či preklady boli len posunuté v rohu, alebo boli hodené dolu. Dvere mu pomáhali zabezpečovať chlapi. Niektoré z vecí sa mu vrátili, avšak ešte mu chýba píla a jedna uťahovačka. Aj tri mesiace dozadu mu zmizla jedna karbobrúska, vtedy to však nehlásil. Nepamätá si presne, kedy naposledy videl to zabezpečenie zadných dverí, asi jeden deň predtým tam bol po materiál a bolo to zabezpečené. Na otázku obžalovaného k zabezpečeniu dverí uviedol, že to boli dvere, ktoré sa otvárajú smerom von, tak keď tam dal tú dosku, tak sa nedali smerom von otvoriť. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajoby poškodený uviedol, že dvere určite neboli uzamknuté. Predseda senátu ukázal poškodenému fotografie z obhliadky miesta činu, pričom poškodený potvrdil, že na tých fotkách je aj doska, ktorou boli tie dvere zabezpečené, pričom to bola jedna tenšia doska a jedna hrubšia doska, ktoré boli privŕtané o dvere, aby sa dvere nedali otvoriť zvonka. Je tam vidieť aj tie šróby a vo dverách diery po nich. Boli to ešte staršie dvere, nevie presne druh materiálu. Predseda senátu ukázal poškodenému fotografiu, ktorú predložila súdu obhajoba v konaní pred súdom, pričom poškodený k otvoru na pravej strane uviedol, že je to samostatná miestnosť asi 1 x 2 metre na odkladanie bicyklov, odtiaľ sa však nedá dostať dovnútra. Doska bola vŕtaná z vnútra a z vonka boli priložené ťažké keramické preklady, ktoré by jeden človek nebol schopný zdvihnúť, len posunúť, či odhodiť.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2019 uviedol, že bola vykradnutá stavba. Pracoval pre R. O. vo Veľkých Bieliciach, časť Dolinky. Vie, že boli odcudzené nejaké veci - náradie, čo boli v garáži, to si hneď všimol. Oni tam mali len veci, čo používali na tých stavbách. O iných veciach nevedel. Vtedy pracovali na viacerých stavbách, na predmetnej stavbe vtedy nepracovali, mali tam len uskladnené veci. Stavba bola zabezpečená tak, že vchodové dvere boli zamknuté, garážová brána bola zatvorená, na spodku boli dvojce dvere, jedny boli zamknuté a druhé boli zaistené len tými prekladmi a z vnútra tou doskou zašróbovanou. Vošiel vchodovými dverami a všimol si, že je tam blato, pozrel do garáže, kde chýbala tá rezačka na dlažbu a kufrík ktorý predtým používal. Potom bol pozrieť z vonku a videl, že boli preklady odložené, tieto boli vysoké asi 2,5 metra. Dvere boli zabezpečené zvonku prekladmi dvoma a z vnútra boli zabezpečené doskou na šróby. On tie dvere nepoužíval a nevie, či ich niekto iný používal. Svedok ich tak nezaistoval, vie že boli zaistené. Na tej stavbe v ten deň nepracovali, mali tam len náradie. Zaistil ich O.. Asi boli zaistené aj v ten deň, keďže tadiaľ nikto nechodil. Nespomína si presne, kadiaľ vošiel dnu, asi cez garáž. O celej veci upovedomil O.. Na otázku obhajcu uviedol, že pred krádežou odchádzali z domu on a ešte dvaja, pričom náradie, čo používali na vedľajšej stavbe odložili do garáže, svedok zamkol a odišiel preč. On už nič nekontroloval. Chodievali dnu vchodovými dverami, otvorila sa garáž a tú nechali otvorenú a keď skončili, všetky veci odkladali tam. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu svedok uviedol že ich zaistoval O., on nechodil pravidelne kontrolovať tie dvere, vedel, že boli zaistené, tak to už nekontroloval. Aj v ten deň pred krádežou len zamkol dvere a odišiel, on ich v ten deň nezaistoval. Keď zistil, že došlo ku krádeži, volal O., ale nepamätá sa, čo mu uviedol. O. volal policajtov. Pripustil, že vstúpili do domu, inak by nezistili, že čo sa stalo. Okrem neho tam boli ešte dvaja chlapi, nepamätá si však mená. Na otázku súdu svedok uviedol, že už na tej stavbe nepracujú, u O. skončil pred Vianocami. Predseda senátu ukázal svedkovi fotografie z obhliadky miesta činu, pričom svedok potvrdil, že na tých fotkách je aj doska, ktorou boli tie dvere zabezpečené a to asi vo výške, ako sú diery na dverách. Dvere boli ako papier, avšak nevedel uviesť aký to bol materiál. Predseda senátu ukázal svedkovi fotografiu, ktorú predložila súdu obhajoba pred pojednávaním, pričom svedok k otvoru na pravej strane uviedol, že je to samostatná miestnosť pod garážou, kde sa nedá vojsť z vnútra, ale len z vonku. Z tej miestnosti sa nedá dostať ďalej do domu, tam nemali žiadne náradie.

Svedok W. E. na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2019 uviedol, že mu volal Y., priezvisko si nepamätá, ktorý mu volal, či nepotrebuje nejaké náradie. On mu povedal, že nech ho donesie ukázať a uvidí, koľko bude za to chcieť peňazí. Bolo to asi 04.10.2018. Svedok mu uviedol, že je v Chynoranoch na stavbe a Y. mu povedal, že ak pôjde okolo, tak sa zastaví. Prišiel na aute, vystúpil z auta i s červeným kufríkom, tento

otvoril a ukázal o čo ide, dojednali sa na sume 170 €, ktoré mu aj vyplatil. Svedok sa ho viackrát spýtal, či to nie je kradnuté, načo mu on povedal, že nie, že to má od kamaráta, ktorý to chce predať, meno mu však neuviedol. Na druhý deň ráno ho hneď informovala polícia, že to náradie nebolo v poriadku, tak ho bol vrátiť na políciu.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Y. W. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 100-104) zo dňa 06.10.2018, kde svedok uviedol, že sa s obžalovaným bavil o tom, že má finančné problémy. obžalovaný mu povedal, že bude mať nejaké náradie od bývalého zamestnávateľa, kde robil a firma skrachovala a nemali na to, aby im dali mzdy a vlastne ich dorovná tým, že im dá nejaké náradie. To bolo niekedy začiatkom týždňa. Vo štvrtok ráno 04.10.2018 mu prišla od obžalovaného správa na Messenger s obsahom, že nejaké náradie bolo aj za dobrú cenu. Zavolať mu a dohodli si stretnutie. Stretli sa u obžalovaného, ktorý mu ukázal kufrík, kde bola jedna vŕtačka a uťahovačka zn. Hilti. Povedal mu, že ešte niečo má odložené u brata v rodinnom dome, ale potrebuje na to nejaké peniaze. Nepamätá si, načo obžalovaný potreboval peniaze, odišiel za priateľkou a vzal od nej 10 €, ktoré následne odovzdal obžalovanému. Nato mu on odovzdal ten kufrík s uťahovačkou a vŕtačkou, aby ho predal s tým, že mu za to dá aspoň 100 €. Dohodli sa, že o 11:40 hod. sa stretnú, pôjdu zobrať ešte jednu vec, ktorú má obžalovaný odloženú u brata. Nakoniec sa stretli až o 12:30 hod. pri dome svedka a následne išli spoločne autom i so svedkovou družkou do Malých Bielíc, kde im obžalovaný ukázal bratov dom a odišiel tam. Svedok ostal s družkou v aute a obžalovaný sa vrátil asi o 20 minút už aj s rezačkou na kachličky, o ktorej mu povedal, že jej hodnota je cca 1.100 €, pričom on chcel za ňu aspoň 400 €. Všetci traja spoločne odišli do Chynorian, kde mal svedok už v tom čase dohodnuté stretnutie s pánom E., ktorému následne uťahovačku a vŕtačku s kompletnou sadou v kufríku zn. Hilti predal za 170 €. Počas stretnutia s pánom E. obžalovaný prítomný nebol, tohto vysadili na začiatku Chynorian. Svedok mu chcel predať i rezačku, avšak bolo mu povedané, že tá nie je kompletná a chýba tam nejaký komponent. Toto cestou späť svedok oznámil obžalovanému, ktorý tento diel svedkovi doniesol a dohodli sa, že rezačka zatiaľ zostane u neho a on sa ju pokúsi ešte predať. Peniaze z predaja kufríka obžalovanému zamľčal, dal mu sumu 30 € s tým, že mu ešte nejaké peniaze doloží dodatočne. V ďalšej časti svojej výpovede sa svedok vyjadril k tomu, ako predával tú rezačku a ako mu bola následne zaistená príslušníkmi PZ, ktorí ho oboznámili, že ide o kradnutú vec.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 121-122) s fotodokumentáciou (č.l. 123-129) okrem iného vyplýva, že táto prebiehala dňa 04.10.2018 od 09:10 hod. do 04.10.2018 do 10:00 hod. za prítomnosti vyšetrovateľa, kriminalistického technika a za prítomnosti L. O., pričom sa tam ďalej uvádza, kde sa nachádza miesto činu a stav vecí na mieste činu. Zo zápisnice tiež vyplýva, že pri vjedení do suterénu domu sa tu na betónovej podlahe nachádza drevený hranol o dĺžke 200 cm a na ňom je nabitá doska o dĺžke 50 cm, z ktorej trčí päť skrutiek. Naľavo od nabitej dosky sú drevené dvere do suterénu z vonku, ktoré sú pootvorené, bez kľučky a zámku. Vo výške dverí 150 cm je päť dier. Miesto činu bolo riadne písomne aj fotograficky zadokumentované, neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy. Služobný pes použitý nebol.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste (č.l. 130-139) s fotodokumentáciou (č.l. 140-144) okrem iného vyplýva, že táto prebiehala dňa 05.10.2018 od 18:45 hod. do 05.10.2018 do 20:20 hod. za prítomnosti vyšetrovateľa, pracovníkov OKP, kriminalistického technika, nezúčastnenej osoby a obžalovaného, pričom obžalovaný popísal ako sa dostal k predmetnej stavbe, ako vnikol dnu a kde uložil odcudzené veci. Priebeh úkonu bol riadne fotograficky zadokumentovaný.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 146) s fotodokumentáciou (č.l. 147-149) vyplýva, že dňa 05.10.2018 vydal W. E. tieto veci: 1 ks plastový červený kufrík s nápisom Hilti, 1 ks aku vŕtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 526120377, 1 ks aku skrutkovačka značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačka do elektriky značky Hilti, typ C4/12-50, sériové číslo 533010429.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 150) s fotodokumentáciou (č.l. 151-154) vyplýva, že dňa 05.10.2018 vydal Y. W. tieto veci: 1 ks rezačka na dlažbu, elektrická, značky Dewalt, model: D24000-QS, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, výrobné číslo 24328, 1 ks igelitová taška zn. Kaufland, 1 ks kovová súčiastka v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ Partizánske, OKP zo dňa 15.10.2018 (č.l. 155-156) boli poškodenému vrátené veci: 1 ks rezačka na dlažbu, elektrická, značky Dewalt, model: D24000-QS, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, výrobné číslo 24328, 1 ks igelitová taška zn. Kaufland, 1 ks kovová súčiastka v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt, 1 ks plastový červený kufrík s nápisom Hilti, 1 ks aku vŕtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 526120377, 1 ks aku skrutkovačka značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačka do električky značky Hilti, typ C4/12-50, sériové číslo 533010429. O vrátení vecí bol spísaný protokol zo dňa 28.11.2018 (č.l. 157).

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného W. G. - BAZÁR (č.l. 159,161) bola stanovená cena odcudzeným vecí nasledovne: 1 ks rezačka na dlažbu, elektrická, značky Dewalt, model: D24000-QS, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, výrobné číslo 24328 na sumu 550 €, 1 ks kovová súčiastka v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt na sumu 150 €, 1 ks plastový červený kufrík s nápisom Hilti na sumu 50 €, 1 ks aku vŕtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177 na sumu 300 €, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 526120377 na sumu 150 €, 1 ks aku skrutkovačka značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796 na sumu 300 €, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 523620510 na sumu 150 €, 1 ks nabíjačka do električky značky Hilti, typ C4/12-50, sériové číslo 533010429 na sumu 100 €.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného (č.l. 251) vyplýva, že tento je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Nedovolennej činnosti sa nedopustil, nebol mu uložený disciplinárny trest ani odmena. Prejavil záujem o zaradenie do práce a na vlastnú žiadosť je od 11.02.2019 zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni a napomáha iným obvineným z pracoviska k zníženiu chybovosti pri šití. Kontakt s príbuznými udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania prevažne s priateľkou, s ktorou plánuje spoločný život na slobode.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v oboch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 18-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/150/2015 zo dňa 24.11.2015, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 15.05.2017.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Pokiaľ ide o krádež vecí uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia (1 ks rezačka na dlažbu, elektrická, značky Dewalt, model D24000-QS, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, výrobné číslo 24328, 1 ks kovová súčiastka v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt, 1 ks plastový červený kufrík s nápisom Hilti, 1 ks aku vŕtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 526120377, 1 ks aku skrutkovačka značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batéria značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačka do električky značky Hilti, typ C4/12-50, sériové číslo 533010429) k ich odcudzeniu sa obžalovaný priznal, pričom tento podrobne popísal, kde sa jednotlivé veci (nariadenie a ich príslušenstvo) nachádzali v predmetnej stavbe a ako ich odniesol, kadiaľ odišiel zo stavby a ako tieto jednotlivé veci neskôr umiestnil a ako s nimi naložil. V tejto časti aj svoje konanie oľutoval. Pravdivosti jeho priznania nasvedčuje i výpoveď svedka Y. W., ktorý popísal ako ho kontaktoval obžalovaný s tým, že má nariadenie, ktoré potrebuje predať, pričom išlo práve o odcudzené veci zo stavby rodinného domu popísané vyššie, ktoré obžalovaný svedkovi aj odovzdal, aby ich tento speňažil, pričom Y. W. vydal polícii 1 ks rezačky na dlažbu, elektrickú, značky Dewalt, model D24000-QS, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, výrobné číslo 24328 a 1 ks kovovú súčiastku v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt. Pravdivosť výpovede obžalovaného nepriamo potvrdzuje i svedok W. E., ktorý uviedol,

že kúpil od svedka Y. W. 1 ks plastový červený kufrík s nápisom Hilti, 1 ks aku vrtačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batériu značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 526120377, 1 ks aku skrutkovačku značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batériu značky Hilti, typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačku do elektriky značky Hilti, typ C4/12-50, sériové číslo 533010429 za ktoré mu dal 170 €, pričom svedok W. mu uviedol, že náradie má od kamaráta, tieto veci neskôr svedok E. vydal polícii. Trestného činu (prečinu) krádeže v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu malú, pričom škodou malou sa v zmysle § 125 ods. 1 trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Podľa odborného vyjadrenia na určenie hodnoty odcudzených vecí bola suma vyššie popísaných vecí, ktoré obžalovaný odcudzil z predmetnej stavby vo výške 1.750 €, teda išlo o škodu malú. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť záujem chránený zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Pokiaľ bolo obžalovanému kladené za vinu, že sa predmetného skutku dopustil vlámaním súd poznamenáva nasledovné. V zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Obžalovaný celý čas popieral, že by sa do predmetnej stavby vlámal, pričom tvrdil, že keď prišiel k dverám, nebola na nich ani kľučka, ani nič, tieto len potiahol zospodu, kde boli trochu vyhnuté a tieto sa otvorili samé, nemusel použiť žiadnu silu. Ak by boli zabezpečené, bol by išiel do vnútra cez ten druhý otvor. Tiež uviedol, že betónové preklady neboli na dverách, ale tieto boli opreté o stenu. Z výpovede poškodeného R. O., ako i svedka L. O. však vyplynulo, že predmetné dvere boli zabezpečené proti vniknutiu jednak dvomi betónovými prekladmi opretými z vonkajšej strany o dvere a z vnútornej strany boli zabezpečené doskou, ktorá bola priskrutkovaná k dverám, ktorá držala o zárubňu, pričom dvere sa podľa výpovede poškodeného otvárali smerom von zo stavby. I keď svedok O. i poškodený O. pripustili, že v deň pred krádežou nekontrolovali priamo, či boli dvere zabezpečené týmto spôsobom, tiež uviedli, že takto boli zabezpečené stále, pričom tieto dvere sa bežne nepoužívali, chodili do stavby prednými plastovými dverami a predmetné dvere používali len keď brali materiál. Zároveň súd poukazuje na zápisnicu z obhliadky miesta činu a fotodokumentáciu z tohto úkonu, ktorý bol realizovaný dňa 04.10.2018 o 09:10 hod., teda nasledujúce ráno po skutku, z ktorého vyplýva, že v suteréne predmetnej stavby sa na betónovej podlahe nachádzal drevený hranol o dĺžke 200 cm a na ňom je nabitá doska o dĺžke 50 cm, z ktorej trčí päť skrutiek (foto č. 22, 23). Tiež z nej vyplýva, že naľavo od nabitej dosky sú drevené dvere do suterénu z vonku, ktoré sú pootvorené, bez kľučky a zámku, pričom vo výške dverí 150 cm je päť dier (foto č. 4, 5, 6, 24, 25). Teda táto skutočnosť potvrdzuje pravdivosť výpovede poškodeného a svedka O.. Nakoľko sa tieto dvere otvárali smerom von, možno jednoznačne konštatovať, že predmetná lať, ktorá bola k dverám priskrutkovaná z vnútra slúžila na zabezpečenie dverí proti vniknutiu a na ich otvorenie bolo potrebné vynaložiť silu, ktorá sa obžalovanému mohla zdať ako nie veľká námaha s ohľadom na typ dverí a ich materiál, ktoré podľa popisu poškodeného i svedka O. boli z nie príliš pevného materiálu. V tejto súvislosti preto súd poznamenáva, že argument obžalovaného o tom, že betónové preklady neboli v čase skutku opreté o dvere, ale vedľa o stenu, o čom mali svedčiť ryhy na stene, nie je relevantný práve pre vyššie uvedené, keďže tieto preklady mali slúžiť len ako jedno zo zabezpečení dverí proti vniknutiu, ďalším zabezpečením dverí bola vyššie zmienená doska (drevený hranol) priskrutkovaná k dverám z vnútra (v tejto časti súd pozmenil skutok z obžaloby, kde sa uvádza, že lať bola priklincovaná, nakoľko zjavne išlo o skrutky). Preto súd ani nevyhovel návrhom obžalovaného na doplnenie dokazovania vykonaním rekonštrukcie, zabezpečením stavebného denníka k predmetnej stavbe a tiež znaleckým dokazovaním znalcom z odboru stavebníctvo, nakoľko tieto dôkazy nebolo potrebné vykonať a boli nadbytočné, keďže pre náležité objasnenie veci postačovalo aj súdom vykonané dokazovanie, na základe ktorého bolo možné ustáliť skutkový stav veci. Z výpovede poškodeného i svedka O. tiež vyplynulo, že obžalovaný sa nemohol na predmetnú stavbu dostať cez druhý otvor, ktorý dokumentoval obžalovaný i fotograficky (č.l. 232), keďže podľa ich výpovede išlo o malú miestnosť, do ktorej sa dalo dostať z vonka, avšak nedalo sa z nej prejsť do vnútra stavby, nakoľko bola uzavretá, preto sa obžalovaný tadiaľ nemohol dostať do vnútra. Na základe vyššie uvedeného preto súd zhodne s obžalobou konštatuje, že obžalovaný predmetný skutok spáchal vlámaním, pričom pre právne posúdenie konania obžalovaného vychádzal zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom 116/2012, v ktorom sa v právnej vete II uvádza, že ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm.

e/ Trestného zákona. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Trestného zákona). V zhode s vyššie citovaný stanoviskom (a v zhode s kvalifikáciou prokurátora v obžalobnom návrhu) preto súd po právnej stránke konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť (nemohol mu priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona i keď sa obžalovaný doznával ku krádež vecí a svoje konanie ľutoval, avšak popieral, že by skutok spáchal vlámaním), avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), a preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice sadzby trestného činu o 1/3 (upravená trestná sadzba 64 až 120 mesiacov). Na základe toho v zmysle § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 64 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatela a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, ako aj jeho predchádzajúci život. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol do súčasnosti 18-krát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom krádeže (i vlámaním) tvorili značnú časť jeho trestnej činnosti. Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti dvakrát postihnutý za priestupok, v oboch prípadoch išlo práve o priestupok proti majetku. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s poškodeným uplatneným nárokom na náhradu škody súd poznamenáva nasledovné. Poškodený si síce včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu mala byť spôsobená odcudzením vecí (náradia) z predmetnej stavby, túto však riadne dodatočne nevyčíslil. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že všetky veci (náradie), ktoré obžalovaný z predmetnej stavby odcudzil boli neskôr príslušníkmi PZ zaistené a tieto boli poškodenému i vrátené. Poškodený síce vo svojej výpovedi uvádzal, že mu mali byť odcudzené i ďalšie veci, ktoré neboli uvedené v obžalobe, a to jedna píla a uťahovačka, táto skutočnosť však z vykonaného dokazovania nevyplývala, preto súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).