

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8Er/570/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206367
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Kridlová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8317206367.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému JUDr. Jozef Jaroščák ml., so sídlom kancelárie Radničné námestie 33, Bardejov- správca úpadcu R. H., V. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XXX, T. o vymoženie 310,87 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poveril súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Humenné, 18C/626/2015-59 zo dňa 31. 05. 2016.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 14. 06. 2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Nakoľko daná exekúcia začala pred 1. aprílom 2017 súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadok účinným do 31. marca 2017 a vyhláškou MS SR č.288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

5. V priebehu exekúcie Okresný súd Prešov uznesením 5OdK/368/2019 zo dňa 28. 05. 2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Rozhodnutie súdu bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 105/2019 dňa 28. 05. 2019. Za správca súd ustanovil JUDr. Jozefa Jaroščáka ml., so sídlom kancelárie Radničné námestie 33, Bardejov.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zataviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1, 2 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení

konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. V danom prípade mal súd preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto súd konanie vedené voči povinnému s poukazom na znenie ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 167f ods. 1,2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

9. Podľa §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.