

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010413.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: U. D., E.. XX.XX.XXXX, stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 19.06.2019, takto

### rozhodol:

Obvinený U. D., E.. XX.XX.XXXX K. Š., J. I.  
J. XX,

sa uznáva za vinného, že

v období od septembra 2015 do augusta 2018, kedy v nepravidelných intervaloch zaplatil výživné v celkovej výške 3.290,- eur, v mieste svojho trvalého bydliska v J. XX, F. M. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnených Á. Q. XXX/X, F., F. B. S., si neplnil riadne a včas svoju výživovaciú povinnosť na svojho už tohto času plnoletého syna W. D., E.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Galanta pod číslom konania 12P/12/2013 zo dňa 18.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky, čím mu vznikol za horeuvedené obdobie dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky X. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Á. Q. XXX/X, F., vo výške 400,- eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.  
Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j/, písmeno l/, 38 odsek 2, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej X. D., E.. XX.XX.XXXX K. Š., I. Á. Q. XXX/X, B. S. vo výške 400,- eur.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.