

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010255
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010255.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich JUDr. Jána Krátkeho a Evy Callovej na verejnom zasadnutí dňa 19. 6. 2019 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/82/2014 zo dňa 24. 6. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/111/2015 zo dňa 27. 10. 2015, vo veci obvineného P. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B. C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 6. 2015 sp. zn. 3T/82/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 10. 2015 sp. zn. 1To/111/2015 bol obžalovaný P. Ú. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby pre skutok, že dňa 2. 10. 2012 asi o 22.30 hod. za použitia ľahkých ropných látok polial prednú časť vozidla zn. Seat Alhambra červenej farby, ev. č. LM 840 BY, ktoré bolo zaparkované na P. A. E. B. C. G. K. Č.. XXX/XX a následne inicioval požiar vozidla, v dôsledku čoho na vozidle poškodil čelné sklo, predný pravý blatník, pravé predné dvere, prednú pravú pneumatiku, pravý predný disk, pravý predný tlmič, pravé predné svetlo, pravú prednú pneumatiku, 2 kusy spodných predných podblatníkov, súčiastky motora, elektroinštaláciu, lak na pravej strane vozidla, čím spôsobil škodu majiteľovi vozidla O. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, B. C., vo výške 3.500,- eur, ktorým mal spáchať prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 10. 2015.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28. 5. 2018 prokurátorka podala v označenej trestnej veci návrh na povolenie obnovy konania v neprospech obvineného P. Ú.. Odôvodnila to tým, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš predložil pod číslom konania ORP-43/OVK-LM-2013 podnet na podanie návrhu na povolenie obnovy konania a súčasne predložil fotokópiu vyšetrovacieho spisu. Z vyšetrovacieho spisu zistila, že pracovníkmi kriminálnej polície OR PZ OKP Liptovský Mikuláš boli vypočutí P. A., C. E. a Š. K.. Dňa 16. 02. 2018 podal informáciu P. A., ktorý k vyššie uvedenému skutku uviedol, že skutok spáchal spolu s C. E.Ý., s ktorým dňa 02. 10. 2012 v čase okolo 22.30 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle ako spolujazdec, a to najprv ku garáži na Jánošíkovom nábreží v Liptovskom Mikuláši, ktorá patrí G. C., kde sa obaja stretli aj so Š. K.. Odtiaľ potom P. A. spoločne s C. E. na podnet G. C. išli do Ondrašovej do miesta bydliska P., kde našli odparkované motorové vozidlá. So sebou zobrali zmes na zapálenie, ale odkiaľ bola, nevedel uviesť. Vzájomne sa dohodli, ktorý ktoré auto zapáli. E. obliat horľavinou prednú časť Seatu a A. prednú časť VW Golfu, kde mal aj hodiť zapálenú pracovnú rukavicu, čo sa mu však nepodarilo a trafil sa vedľa do motorového vozidla Seat, na čo nasadli do motorového vozidla, na ktorom prišli a z miesta odišli. Dňa

28. 11. 2017 podal informáciu C. E., ktorý o udalosti vypovedal zhodne ako P. A. a 28. 11. 2017 podal informáciu aj Š. K., ktorý potvrdil, že C. E. a P. A. podľa pokynu a inštrukcie G. C. odišli do Ondrašovej, kde mali podľa dohody zapáliť motorové vozidlá P.. Vzhľadom na vyjadrenia uvedených osôb, ako aj samotného P. A., vyšli najavo také skutočnosti, ktoré súdu neboli skôr známe a ktoré môžu sami o sebe, ale aj v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie trestného stíhania tu neboli a je namieste v konaní o obžalobe pokračovať. Prokurátorka navrhla vypočuť P. A. a svedkov Š. K., G. C. a C. E..

Na verejnom zasadnutí obvinený P. Ú. nesúhlasil s povolením obnovy konania. Využil právo na odopretie výpovede a k veci nevypovedal.

Svedok C. E. využil právo na odopretie výpovede z dôvodu, aby si výpoveďou nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok Š. K. vo výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň išiel do garáže pri hoteli Jánošík spolu s C. J.. Zistili, že sa niekto pokúsil vlámať do garáže, tak zavolali C., ktorý tam prišiel a zavolať policajtov. Svedok tam s C. ostal, C. J. bol taxikár, išiel ďalej pracovať. C. zavolať P. A., ktorý prišiel na aute asi po 15 - 20 minútach. Vtedy pršalo, stáli na kraji garáží tak, aby ostali suchí. P. A. prišiel na aute, nevedel sa vyjadriť, či sám alebo s niekým. Keď A. prišiel asi 10 metrov od garáže, tak C. ku nemu pribehol a poslal A., aby podpálil P. taxík. Keď P. A. odišiel na aute preč, C. sa vrátil ku nemu. Svedok sa ho pýtal, prečo to robí, kvôli čomu poslal P., aby P. podpálil taxík. Povedal mu, že sa do toho nemá starať a že sa nemá ničoho báť a že na nich to nebude, lebo pri garáži bolo vtedy veľa policajtov. Spomenul si, že P. zhorelo auto. C. sa z toho smial. C. mu na druhý deň povedal, že zhorelo to auto. S A. sa nikdy ne bavil o tom, ako prebiehal skutok. Nebol pri tom, keď C. povedal Ú., aby podpálil auto, bol vzdialený asi 10 metrov, vypovedal o tom na základe toho, čo mu povedal C..

Svedok G. C. vypovedal, že pamätá si na ten večer, lebo bol mimo Liptovského Mikuláša. Po ceste domov mu telefonoval C. J., že sa im pokúsili vykradnúť garáž pri Jánošíku. Kázal J., aby zavolať políciu a nech tam počká. Keď svedok prišiel ku garáži, tak J. tam bol so Š. K.. Svedok sa v tej dobe s K. nerozprával, boli pohádani, rozprával sa s J.. Nepamätal si, že Ú. prišiel ku garážam. Trvalo to tam strašne dlho, tak po polnoci odišiel z polície preč. Čo sa týka podpálenia auta P., vie, že mu v tú noc auto zhorelo. V inom konaní ho Ú. obviňuje, že to auto dal podpáliť on. Svedok nedal podpáliť auto. P. podpálil auto Ú.. Nevedel uviesť, prečo to urobil. Svedok nebol priamo pri tom, ale urobil to, povedal mu to Ú.. Dodal, že manželka Ú. mu telefonovala z jeho telefónu, kým bol na polícii, aby poslal taxík do Palúdzky. Svedok nevedel, o čo ide a na čo taxík chce. Volal J. s tým, nech Ú. odvezie, kde bude chcieť. Potom sa dozvedel, že oni to podpálili a po železnici odišli. Ak by sa začalo vyšetrovanie, tak chceli odo neho, aby povedal, že mu telefonoval on a nie jeho manželka.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z ustanovení Trestného poriadku ako aj rozsiahlej súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní a ktoré sú spôsobilé privediť iné rozhodnutie súdu vo veci (v otázke viny, resp. v otázke trestu). Súdna prax interpretuje ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku v tom zmysle, že novou skutočnosťou je potrebné rozumieť okolnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní.

Povolenie obnovy konania prichádza do úvahy len vtedy, ak skutkový stav, ktorý bol zistený v pôvodnom konaní, neobstojí v konfrontácii s novozisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva z dokazovania

vykonaného v konaní o povolenie obnovy konania. Musí ísť o tak zásadné nové skutočnosti a dôkazy, na základe ktorých dochádza k prelomeniu nezmeniteľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v pôvodnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú dôvodnosť návrhu na povolenie obnovy konania. Žiadne nové skutočnosti, resp. nové dôkazy vo vyššie naznačenom smere nevyšli najavo na verejnom zasadnutí. Návrh prokurátora na povolenie obnovy konania sa opiera o záznamy o podaní informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vypočutými osobami a to P. Ú., C. E. a Š. K. ku skutkovým okolnostiam zo dňa 2. 10. 2012, kedy bolo podpálené osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra červenej farby, ev. č. LM 840 BY. Súd však pri rozhodovaní o povolení obnovy konania môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré vyšli najavo na verejnom zasadnutí a môže prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí. Obvinený P. Ú. poprel, že poskytol informácie polícii o skutku z inkriminovaného dňa a na verejnom zasadnutí nevypovedal k predmetu konania. Aj svedok C. E. využil právo na odopretie výpovede. Z výpovede svedka Š. K. síce vyplynulo, že G. C. mal dať pokyn P. Ú. na podpálenie vozidla, uvedený svedok však pri podpálení auta nebol, o tejto udalosti sa dozvedel sprostredkovane. Svedok nepočul, že G. C. dal uvedený pokyn P. Ú., o uvedenej skutočnosti sa dozvedel od G. C.. Svedok G. C. na verejnom zasadnutí poprel, že dal P. Ú. pokyn na podpálenie vozidla, P. Ú. označil za páchatel'a uvedeného skutku, avšak ani tento svedok nebol pri skutku. Len od P. Ú. vie, že on podpálil vozidlo.

Na základe vykonaného dokazovania je potrebné uviesť, že na verejnom zasadnutí nebol vykonaný taký nový významný dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného P. Ú. zo spáchania skutku zo dňa 2. 10. 2012 a odôvodňoval tak iné rozhodnutie súdu o vine ako v pôvodnom konaní. Š. K. a G. C. sa v inkriminovanom čase nenachádzali na mieste činu, nie sú teda priami svedkovia, o skutkových okolnostiach, ktoré majú svoju dôležitosť pre trestné konanie, sa dozvedeli sprostredkovane. Neuniklo pozornosti súdu, že uvedení svedkovia nevypovedali zhodne o konkrétnych čiastkových otázkach súvisiacich so skutkovým stavom (napr. o prítomnosti P. Ú. pri garážach pri hoteli Jánošík v inkriminovaný deň). Žiadne ďalšie dôkazy odôvodňujúce povolenie obnovy konania v neprospech obvineného neboli navrhované a teda ani vykonané.

Vykonaným dokazovaním neboli preukázané také skutočnosti, ktoré v konfrontácii so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní (na ktorých je založený oslobodzujúci výrok), vytvárajú dôvodný predpoklad pre možnú zmenu rozhodnutia.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine obvineného. Preto návrh prokurátora na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.