

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010464
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obvineného U. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 19.6.2019 takto

rozhodol:

Obvinený: U. X. narodený XX.X.XXXX, P. J. U., G. L.: X., trvalé bydlisko: J. U., P. S. XXXX/XX

je vinný, že

v období od 20. januára 2015 do 04. februára 2019, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde si svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil, okrem obdobia od 20.04.2015 do dňa 13.09.2015, kedy bol vedený na ÚPSVaR Dunajská Streda ako uchádzač o zamestnanie, v mieste svojho trvalého pobytu v Dunajskej Strede a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére G..X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Š., T. W.B. XXX/XX, okres Dunajská Streda, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 9P/14/2008 zo dňa Oč;.03.2008 právoplatným dňa 20.03.2008, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry sumou 66,39- € (2.000,- SK) mesačne vždy do 15.dňa toho, ktorého mesiaca vopred do rúk matky, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede číslo konania 1T/194/2013 zo dňa 30.10.2013 právoplatným dňa 09.12.2013, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť naďalej neplnil, čím mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám poškodenej matky H. I. vo výške 2.625,11- €

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.