

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-22Csp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200546
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223200546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Júliou Malegovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie 112,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 112,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,85 eur od 17.9.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.1.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 112,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,85 eur od 17.9.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 16.9.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrel so žalovanou dňa 20.11.2018 zmluvu č. 6811036944, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktorých čerpanie a splácanie bolo upravené v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovaná dohodnuté splátky v stanovených termínoch neplnila, preto veriteľ dňa 30.11.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná čerpala úver vo výške 1.105,76 eur a uhradila len sumu 992,91 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpaným úverom a úhradami žalovanej (1.105,76 eur - 992,91 eur). Poukázal tiež na to, že zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Dňa 24.2.2023 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.:K2-22Csp/11/2023 - 48, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: K2-22Csp/11/2023 - 96 zo dňa 20.7.2023 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanej doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok dňa 25.11.2023.

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu

bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 9.1.2024. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu dňa 28.11.2023 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 20.11.2018 bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. 68110369445000. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 1.000 eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 3 % z výšky úverového rámca 30 eur, pri úrokovej sadzbe 29,90 % ročne, RPMN 34,40 % s tým, že celková čiastka splatná spotrebiteľom činila sumu 1.161,96 EUR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.

7. Podľa spomínaných úverových podmienok hlavy 7 § 2 bola dohodnutá možnosť zosplatnenia úveru v prípade, ak klient sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace.

8. Podľa prehľadu úhrad za obdobie od 16.1.2019 do 27.7.2021 (č.l. 5) žalovaná uhradila na úver spolu sumu 992,91 eur. Z prehľadu čerpania úveru (č.l. 30) vyplýva, že žalovaná čerpala spolu sumu vo výške 1.105,76 eur (1.000 eur dňa 10.12.2018 + 105,76 eur dňa 3.7.2020).

9. Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto ju veriteľ listom z 30.11.2021 vyzval k splateniu celého úveru vo výške 1.109,98 eur v lehote 15 dní od spísania výzvy. Tento list jej odoslal poštou dňa 1.12.2021, čo preukázal poštovým podacím hárkom.

10. Dňa 16.9.2022 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom pod č.01/2022. Podľa jej prílohy bola na žalobcu postúpená aj pohľadávky voči žalovanej z predmetnej zmluvy v celkovej výške 1.147,79 eur.

11. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom zo dňa 21.9.2022.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi

dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 517 ods.1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Aktívna legitimácia žalobcu je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok s jej prílohami a oznámením o postúpení pohľadávok, v tejto súvislosti súd poukazuje na § 524 a nasl. OZ.

29. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy, lebo žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ a žalobca pri uzatvorení zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive.

30. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky formou revolvingového úveru. Povinnosťou žalovanej bolo splácať úver v dohodnutých splátkach, avšak žalovaná uhradila peňažné prostriedky len vo výške 992,91 eur. Žalobca ju preto vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, ktorú úhradu žalovaná na výzvu žalobcu nerealizovala. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útočníka žalobcu, žalovaná jednoznačne porušila písomne dohodnuté zmluvné podmienky, nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, žalobca oprávnené požadoval zaviazť žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny. Keďže si žalobca uplatňuje len rozdiel medzi čerpaným úverom a úhradami žalovanej, čo predstavuje sumu 112,85 eur (1.105,76 eur – 992,91 eur) nebolo potrebné sa zaoberať zákonnou fikciou o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010Z.z. a bolo právne dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť vrátane úrokov z omeškania.

31. Žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila v lehote splatnosti, dostala sa tak do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca je preto oprávnený požadovať od nej úroky z omeškania. V súlade s § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. z istiny 112,85 eur od 17.9.2022 do zaplatenia.

32. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t.j. k 17.9.2022 predstavovala 0 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 5 % (0 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov). Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 17.9.2022 až do zaplatenia dlžnej sumy.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať samostatným uznesením príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).