

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200361
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľky - manželky: E. Ď., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., C. R. XXXX/XX, proti manželovi: A.. H. Ď., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., C. R. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky - manželky E. Ď., K.. E. a manžela A.. H. Ď. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G. F., zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu G. F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 04.03.2019, doručeným tunajšiemu súdu 07.03.2019, po jeho spresnení na výzvu súdu danou uznesením z 13.03.2019 č. k. 5Pc/6/2019-16 podaním z 26.03.2019, doručeným súdu 27.03.2019, navrhovateľka - manželka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s manželom XX.XX.XXXX v G. F..

2. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo uzavreté po 3-ročnej známosti bolo spočiatku harmonické. Z tohto vzťahu sa im narodili štyri deti, ktoré sú v súčasnosti plnoleté. Nezhody v ich manželstve začali asi pred desiatimi rokmi. S manželom sa vzájomne odcudzili. Ich manželstvo už neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Bývajú v spoločnej domácnosti, ale každý z nich hospodári samostatne. Obaja s rozvodom manželstva súhlasia a nemajú záujem o obnovenie vzťahu ani formou poskytnutia odborného poradenstva v rámci referátu poradenskopsychologických služieb.

3. Manželka na pojednávaní 19.06.2019 zotrvala na podanom návrhu s tým, že z jej strany ide o nemennú požiadavku, ktorú za žiadnych okolností už nezmení. Vypovedala, že jej odcudzenie s manželom je už dlhodobé a trvá minimálne posledných 10 rokov. Už v minulosti to chceli riešiť rozvodom. Nevedela sa vyjadriť k tomu, čo to odcudzenie spôsobilo, šlo však o vzájomné odcudzenie. Stále síce bývajú v tom istom byte, ale je to veľký byt a ona v ňom užíva jednu miestnosť. Z ich detí už s nimi býva len dcéra H., ktorá už tiež pracuje. Deti majú s nimi oboma dobrý vzťah. Deti informovala, že podá návrh na rozvod. Dokonca všetky chceli, aby to už skôr urobila, čo bolo preto, lebo videli, že to medzi nimi nie je dobré. Myslí si, že bola z jej strany chyba to takto naťahovať, že to mali rozvodom riešiť už skôr. Hospodária každý oddelene, spoločné náklady hradia každý po polovici. Komunikácia medzi ňou a manželom v súčasnosti nie je žiadna. Takto je tomu už možno posledných 9 rokov aj čo sa týka hospodárenia.

4. Manžel na uvedenom pojednávaní uviedol, že ho mrzí táto situácia a že rešpektuje rozhodnutie manželky. Na spolužitie treba dvoch, na rozvod jedného. Mrzí ho to kvôli deťom, aby za to nezaplátili

vysokú cenu. Každý má to, čo si zaslúži. Manželke žela všetko dobré, aby svoje rozhodnutie nikdy neľutovala. Vo výpovedi potvrdil to, že medzi ním a manželkou viazne komunikácia - presnejšie, že medzi nimi nie je žiadna komunikácia a hoci obývajú ten istý byt, žijú oddelene. Potvrdil aj to, že hospodária oddelene. Keby vedel, čo to spôsobilo, tak sám tu príčinu odstráni. Takýto stav v ich vzťahu trvá už trinásť rok. To, prečo sa to stalo, je zložité a zložitým si to urobili sami. So všetkými deťmi sú obaja v kontakte a obaja majú s nimi dobrý až veľmi dobrý vzťah. Každý z nich s nimi komunikuje samostatne.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v G. F.. Obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a u oboch ide o prvé manželstvo a o prvý návrh na jeho rozvod. Z tohto manželstva pochádzajú štyri, t. č. už plnoleté a zaopatrené deti - V. Ď., X.. XX.XX.XXXX, H. Ď., X.. XX.XX.XXXX, H. Ď., X.. XX.XX.XXXX C. G. Ď., X.. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 18 veta druhá zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 veta prvá a ods. 3 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd v danom prípade preukázaný dlhodobý vážny a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov manželov, aký predpokladá citované ust. § 23 ods. 1 ZoR, bez existencie reálnej perspektívy ich podstatného zlepšenia do budúcnosti.

Za hlavnú príčinu rozvratu vzájomných manželských vzťahov súd pokladá existujúce dlhodobé minimálne 10 rokov pretrvávajúce vzájomné citové odcudzenie prejavujúce sa absenciou vzájomnej komunikácie, oddeleným hospodárením a celkovo neplnením žiadnej zo spoločenských funkcií manželstva napriek tomu, že manželia zostali bývať v tom istom byte, ktorý ale užívajú oddelene. Hoci žiadny z nich nepopísal konkrétne príčiny, ktoré viedli k vzájomnému odcudzeniu prezentovanému výraznejšie manželkou, nesporne z vykonaného dokazovania (výpovedí manželov) vyplýva dlhoročné vzájomné odcudzenie a čistá formálnosť manželského zväzku. Pretože ani do budúcnosti neexistuje reálny predpoklad zásadnejšej úpravy (zlepšenia) vzťahov medzi manželmi do tej miery, aby toto manželstvo popri prípade ešte mohlo plniť si svoje spoločenské funkcie a teda naplňovať svoje poslanie, súd toto manželstvo pre preukázaný jeho kvalifikovaný rozvrat, rozviedol.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.