

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Csp/216/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118315916  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:6118315916.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., IČO: 36 856 592, Šumavská 3, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: X. R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 300,00eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 300,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 300,00 eur od 29.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.09.2018 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu pod sp. zn. 9Up/509/2018 postúpil na tunajší súd návrh na vydanie Platobného rozkazu z dôvodu nedoručenia žalovanému vydaný platobný rozkaz zo dňa 14.08.2018. V návrhu žalobca žiadal, aby súd zaviazal povinnosťou žalovaného na zaplatenie sumy 300,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.05.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil, tak, že žalobca Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., uzatvoril dňa 06.04.2010 zmluvu o právnej pomoci so žalovanou. V zmluve o právnej pomoci sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi odmenu vo výške 600,00 eur, a že odmena má byť splatná do 7 dní od podpisu tejto zmluvy. Žalovaná zaplatila na účet žalobcu len 300,00 eur a nie celú čiastku, ku ktorej sa zaviazala v zmluve. Dňa 20.06.2018 žalobca žalovanej vystavil faktúru s dátumom splatnosti 28.05.2018. Z tejto faktúry odpočítal zálohu 300,00 eur. Predmetná faktúra po odpočítaní 300,00 eur predstavuje 300,00 eur, ktoré doposiaľ žalovaná neuhradila. Žalobca dňa 10.06.2018 vyzval žalovanú k úhrade vystavenej faktúry, avšak ani na základe tejto výzvy faktúra nebola uhradená. Žalobca žalovanej poskytol právnu pomoc a v zmysle zmluvy o právnej pomoci žalobca patrí odmena.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 9Up/509/2018 dňa 14.08.2018 vydal platobný rozkaz s tým, že žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovanému žaloba s prílohami bola doručená oznámení v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalovanú istinu nesporeval.

4. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti.

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

5. Podľa ust. § 116 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

9. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.06.2019 (§ 219 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 300 C.s.p.).

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o právnej pomoci zo dňa 28.06.2017, vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 20.05.2018, výpis z bankového účtu výzva na úhradu faktúry zo dňa 10.06.2018, a zistil nasledovné:

12. Žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 28.06.2017 zmluvu o právnej pomoci na základe ktorej poskytol žalovanému právnu pomoc v právnej veci o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Galanta, sp.zn. 19P/79/2017. V zmysle čl. III. Zmluvy o právnej pomoci žalovaný ako objednávateľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytovanie právnych služieb vo výške 200,00 eur za jeden právny úkon právnej pomoci .

13. Z bankového výpisu súd má preukázané, že žalovaný poukázal na účet žalobcu dňa 27.07.2017 sumu vo výške 300,00 eur.

14. Z vyúčtovania trov zastúpenia zo dňa 20.05.2018 so splatnosťou 28.05.2018 žalobca vyfakturoval (vyčíslil) za právnu pomoc v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tri právne úkony 1/ prevzatie a príprava dňa 28.06.2017 sumu 200,00 eur, 2/ 11.07.2017 odvolanie proti rozsudku 200,00 eur, 3/ účasť na pojednávaní 200,00eur t.j. spolu 600,00 eur, po odpočítaní uhradenej zálohy 300,00 eur, k úhrade predstavuje suma 300,00 eur. (čl. 12).

15. Predmetom konania je suma 300,00 eur z titulu neuhradenia faktúry - vyúčtovania za právnu pomoc.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi vznikol záväzko-právny vzťah, zmluvou o právnej pomoci, v ktorej sa

žalobca zaviazal poskytnúť právnu pomoc a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté právne služby uhradiť faktúru, vyúčtovanie tri právne úkony za poskytnuté služby. Žalovaný žalobný návrh nerozporoval, nenavrhol vykonanie dôkazov na svoju obranu a nakoľko žalovaný súdu nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, ktorý by poprel tvrdenie žalobcu. Súd preto žalovaného zaviazal uhradiť žalovanú istinu v celej výške .

17. Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka , dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Keďže žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. č. 87/1995 Z. z. zároveň priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 29.05.2018 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.