

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200759
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319200759.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobkyne D. J., bytom I. XXXX/X, XXX XX O. proti žalovanému O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 15C/6/2019 - 11 zo dňa 15.02.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie žalovanému voči žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že lustráciou zistil, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2018 sa žalobkyňa rovnako domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s bytom č. XX na Y., nebytovými priestormi k nemu prislúchajúcimi, najmä ho scudziť, založiť v prospech tretích osôb, prenajať, darovať, zriadiť právo vecného bremena, predať, iným spôsobom zaťažiť atď.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 15C 6/2019. Citoval ust. 161 ods. 1, 2, § 159, a uviedol, že pod sp. zn. 15C 6/2019 je vedené rovnaké konanie, a vec nebola ku dňu podania návrhu zo dňa 18.02.2019 právoplatne skončená. Ide o neodstrániteľnú prekážku začatej veci, preto súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že zastavením konania jej súd odmietol právo na súdnu ochranu a spravodlivosť, pretože konanie sp. zn. 15 C 6/2019 má rovnaký petit ale návrh bol podaný z iných dôvodov. Taktiež uviedla, že súdu predložila nové dôkazy, ktoré špecifikovala, a že od žalovaného bude požadovať 100,- Kčs za každý deň omeškania, pričom práve táto sankcia je v tomto prípade dôvodom podaného návrhu.

4. Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

6. Oboznámením sa obsahom spisu ako aj napadnutým uznesením odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu prekážky začatej veci (litispendencie), pretože návrhom zo dňa 18.02.2018 sa žalobkyňa rovnako domáhala toho, čo skorším návrhom zo dňa 08.02.2018, o ktorom bolo vedené konanie pod sp.zn. 15C 6/2019 a do dátumu 18.02.2018 o skoršom návrhu nebolo rozhodnuté.

7. Oboznámením sa obsahom oboch návrhov odvolací súd zistil, že neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie konania z dôvodu prekážky začatej veci. Návrhom zo dňa 8.2.2018 žalobkyňa žiadala nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s tým, že chcela podať žalobu o určenie vlastníctva k bytu a vydanie vecí vo vzťahu k žalovanému. Návrhom zo dňa 18.2.2018 žiadala nariadenie totožného neodkladného opatrenia voči tomu istému žalovanému, avšak v súvislosti so zabezpečením nároku na zaplatenie sumy 980 000,- Kčs (32.536,52 eura), ktorá podľa jej názoru pozostáva zo sankcie 100,- Kčs za každý deň omeškania pri nerealizovanom prevode vlastníckeho práva k bytu na žalobkyňu v zmysle zákona č. 42/1992 Zb. o úprave majetkových vzťahov a vyporiadaní majetkových nárokov v družstvách. Z oboch návrhov je zrejmé, že ide síce o rovnaké strany sporu, avšak návrhy sa nezhodujú v odvodzovanom práve, t.j. v právnom dôvode podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Právnym dôvodom prvého návrhu zo dňa 8.2.2018 bolo určenie vlastníckeho práva o vydanie vecí (predmetnej nehnuteľnosti) a právnym dôvodom druhého návrhu zo dňa 18.02.2018 je zaplatenie sumy 32.536,52 eura.

8. Názor súdu 1 inštancie, že v tomto prípade existuje neodstrániteľná prekážka začatej veci neobstojí, pretože predmetné dva porovnávané návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia sa podstatne odlišujú v právnom dôvode.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v zmysle ust. § 386 písm. b) a písm. c) CSP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).