

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/225/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416204819
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6416204819.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. K. nad B., zast. Mgr. Peter Máčaj, advokát, Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 24C/19/2016 - 91, zo dňa 26. júna 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 5484927811 zo dňa 15.03.2011 uzavretá medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s. je neplatná. Žalobcovi súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že mal preukázané, že žalobca ako dlžník a Poštová banka a. s. ako veriteľ uzavreli dňa 15.03.2011 Zmluvou o úvere č. 5484927811, ktorej súčasťou je aj dojednanie - Dohoda o zrážkach zo mzdy. Na základe úverovej zmluvy veriteľa poskytol žalobcovi úver vo výške 1000 eur za v zmluve dohodnutých podmienok. Z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy žalobcom veriteľ vyhlásil celý úver za splatný. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 Poštová banka a.s. postúpila predmetnú pohľadávku zo zmluvy na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. (pôvodný žalovaný), ktorá odo dňa podania žaloby realizovala vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu vyplácajúcej jeho zamestnávateľom Nemark Slovakia s.r.o. mesačne po 100 eur, celkom bolo žalobcovi zo mzdy zrazených 1 500 eur. Žalobca nedokázal vykonávanie týchto zrážok zastaviť, pretože úverová zmluva priamo poskytuje priestor na postihnutie majetku žalobcu ako spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, aj plnení ktoré sú v rozpore so zákonom. Súd totiž preskúmaním zmluvy o úvere zistil, že táto nemá všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto je predmetný úver bezúročný a bezpoplatkový, na tieto plnenia žalovaný nemá nárok.

3. Na návrh žalobcu, okresný súd uznesením č. k. 24C/19/2016-14 zo dňa 2.6.2016 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/517/2016-40 zo dňa 14.11.2016 nariadil predbežné opatrenie o povinnosti spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. zdržať sa použitia predmetnej

Dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu o povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, až do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Uznesením č. k. 24C/19/2016-75 zo dňa 25.06.2018 okresný súd v dôsledku zlúčenia spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. a spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. podľa § 64 CSP rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. , IČO: 47 967 692.

5. Námietku žalovaného o nedostatku právomoci tunajšieho súdu z dôvodu, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní v zmysle rozhodcovskej doložky uvedenej v čl. 2 bod 5 Zmluvy o úvere, okresný súd neuznal za dôvodnú. Okresný súd rozhodcovskú doložku na základe zistených skutočností vyhodnotil ako absolútne neplatnú, neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože táto nebola účastníkmi zmluvy individuálne dojednaná.

6. Postupcovi a postupníkovi nesvedčí ani nerozlučné ani nútené spoločenstvo, pretože písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky nastúpi nový veriteľ (postupník) do trvajúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu), ktorý stráca svoje postavenie.

Takže nie je dôvodná ani námietka žalovaného o nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného.

7. Súd ako nedôvodnú posúdil tiež námietku žalovaného, že na určení akého sa žalobou domáha žalobca, nie je daný naliehavý právny záujem. Súd odkázal na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V čase podania žaloby žalobcom prípustnosť podania takejto žaloby vyplývala z ust. § 80 písm. c) O. s. p., nanovo bola upravená ust. § 137 písm. d) CSP. V súdenom prípade sa prostredníctvom zrážok zo mzdy obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca dlžný a tak iba deklarovaným vyslovením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy môže žalobca argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy.

8. Z vopred formulovaného znenia v danej Zmluve o úvere: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o splátkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 5 bod 5.8. Obchodných podmienok pre úver“, je podľa názoru súdu treba vyvodiť, že žalobca bol nútený takéto znenie dohody prijať v celom rozsahu, ak chcel ako dlžník vstúpiť do ním primárne sledovaného zmluvného vzťahu s veriteľom a získať spotrebiteľský úver. Pritom predmetná dohoda neobsahuje ani všetky zákonom predpísané náležitosti a takáto Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú, nekalú, zmluvnú podmienku pretože jej uzatvorením ako neoddeliteľnej súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je žalobca, ako spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom aj z neprijateľných zmluvných podmienok resp. nad rámec istiny úveru aj v prípade bezúročného a bezpoplatkového úveru (daný prípad). Nie je vylúčené, že takto môže zamestnávateľ zraziť zo mzdy dlžníka aj neprípustné plnenie, keďže výška vymáhanej pohľadávky (vrátane jej príslušenstva) je založená iba na subjektívnej predstave veriteľa a nie na objektívnom (komplexnom) posúdení a vyhodnotení obsahu spotrebiteľskej zmluvy súdom. Okresný súd preto žalobe žalobcu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (! 262 ods. 2 CSP).

10. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná nárok na plnú náhradu trov konania, alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalovaný zotrváva na svojom názore, že nebola daná právomoc všeobecného súdu vec prejednať a vo veci rozhodnúť, odkazuje na rozhodnutie Okresného súdu Galanta zo dňa 12.12.2017 sp. zn. 26Csp/218/2017: „Keďže sa už vo veci skúmania neprijateľných podmienok a platnosti zmluvy o úvere

právoplatne rozhodlo v rozhodcovskom konaní, súd nemôže vec prejednávať a rozhodnúť znova, a bolo nutné konanie pre prekážku veci rozhodnutej zastaviť.“

12. V danom prípade absentuje naliehavý právny záujem na určení akého sa domáha žalobca v konaní. Podľa ust. § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavý právny záujem absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti. V prípade ak už prišlo k zrážkam zo mzdy, tak právo bolo porušené a žalobca mal žalovať na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP a to v titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Nová právna úprava CSP podľa ust. § 137 písm. d) pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti a to iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä hmotného práva). Predmetom určovacieho návrhu, o ktorom súd rozhodol napadnutým rozsudkom, nebolo žiadne určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je. Žalobca sa domáhal skôr určitej skutočnosti, o ktorej určení je možné uvažovať len pri splnení podmienok podľa ust. § 137 písm. d) CSP, pre postup podľa písmena d) neboli v konaní preukázané a splnené podmienky, v čase uzatvorenia zmluvy o úvere žiadny právny predpis neupravoval možnosť, aby bola dohoda o zrážkach zo mzdy vyhlásená za neplatnú. Taktiež ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. bolo uvedené do nášho právneho poriadku od 01.01.2018, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 31.05.2016 a teda žalobca aj súd bol povinný vychádzať z ustanovení účinných v čase podania žaloby.

13. Dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neurčitú, nakoľko výška zrážok zo mzdy, ktorá má zabezpečovať pohľadávku veriteľa je vecou vzájomnej dohody medzi veriteľom a dlžníkom resp. ak výška nebola v dohode určená postupuje sa pri výpočte jednotlivých zrážok podľa § 68 až § 71 Exekučného poriadku v spojení s nariadením vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok pri výkone rozhodnutia. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je na prvej strane formulára zmluvy o úvere, pričom žalobca samotnú zmluvu o úvere podpísal, je nepravdepodobné, že by dohodu o zrážkach žalobca nečítal - bola teda individuálne dohodnutá. Navyše dohoda o zrážkach zo mzdy bola upravená aj v samotných Obchodných podmienkach veriteľa.

14. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

15. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil, rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, teda náležite, presvedčivo a je preskúmateľné. V odvolacom konaní odvolateľ neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia, s ním namietanými dôvodmi sa už vysporiadal okresný súd. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, na tieto dôvody odkazuje a odvolací súd v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval. Na doplnenie správnosti rozhodnutia okresného súdu iba dodáva.

18. Ust. § 137 CSP obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb. Žaloby na plnenie sú upravené v písm. a), žaloby na splnenie povinnosti a žaloby na vyporiadanie práv v písm. b), klasická určovacia žaloba v písm. c), pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, a v písm. d) je upravená žaloba o určenie právnej skutočnosti, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis (napr. zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách, novinkou s účinnosťou od 01.01.2018 je ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.).

19. V prejednávacom prípade sa okresný súd riadil tým, že žalobu podal žalobca - spotrebiteľ, kedy otázku naliehavého právneho záujmu na ním požadovanom určení je treba právne posúdiť so zreteľom na osobitnú právnu úpravu pre spotrebiteľa, jeho postavenie a princíp ochrany jeho práv vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj základné interpretačné pravidlo v spotrebiteľských sporoch o ochrane slabšej strany - spotrebiteľa.

20. Aj odvolací súd zastáva taký názor, že nie je možné vopred vylúčiť existenciu naliehavého právneho záujmu vo všetkých určovacích žalobách v spotrebiteľských veciach bez poznania skutkových okolností prípadu a jeho existenciu je potrebné skúmať vždy vzhľadom na výsledok, ktorý sa má navrhovaným rozhodnutím docieľiť. Potom aj ust. § 3 ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na ktoré odkázal okresný súd v odôvodnení rozsudku, v znení: „proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva“ je možné vykladať tak, že pred nedostatkami zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú sankcionované zákonom, spadá aj spôsob ochrany vo forme žaloby o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná (daný prípad), o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné.

Odvolací súd sa s postupom okresného súdu a aj s jeho záverom, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (ust. § 137 písm. d) CSP v spojení s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.) je daný stotožňuje. Ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bolo do tohto zákona vnesené novelou zákona č. 279/2017 Z. z. a pokiaľ prechodné ustanovenia k tomuto zákonu výslovne neriešia aplikabilitu tohto zákonného ustanovenia na žaloby spotrebiteľa o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti podané do 01.01.2018, pokiaľ v čase rozhodovania okresného súdu (súd vo veci rozhodoval dňa 26.06.2018) už bolo toto zákonné znenie platné a účinné, bol súd povinný na toto ustanovenie prihliadať pri svojej rozhodovacej činnosti.

21. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom nároku posudzoval uzavretú zmluvu o úvere vzhľadom na akcesorický vzťah dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o úvere. Závery súdu v tomto smere sú správne. Súd podrobil predmetnú zmluvu v rámci ochrany spotrebiteľa súdnemu prieskumu jej jednotlivých ustanovení. V tejto súvislosti odvolací súd pre doplnenie a zdôraznenie správnosti rozhodnutia poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 27.02.2014 vo veci sp. zn. C-470/12, bod 41, v ktorom Súdny dvor výslovne deklaroval, že „možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky aj bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 smernice 93/13/EHS, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou, a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ V zmysle článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa preto okresný súd zaoberal otázkou, či zmluvné podmienky inkorporované do štandardnej spotrebiteľskej zmluvy nepredstavujú neprimerané zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa. Súd pritom dospel k záveru, že zmluva o úvere je v bode 5 časť 2 upravujúcej tzv. rozhodcovskú doložku neplatná a že je neplatná aj v bode 4 časť 2 dojednaní o dohode o zrážkach zo mzdy - ide o neprijateľné zmluvné podmienky. A podľa záveru súdu zmluva o úvere neobsahuje ani všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predpísané obsahové náležitosti, pričom zistenie nedostatku čo i len jednej obligatórnej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo postačujúce pre záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 cit. zákona.

22. Dohoda o zrážkach zo mzdy je vo vzťahu k zmluve o úvere subsidiárnym právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje plnenie z tejto zmluvy. Keďže súd prejudiciálne skúmal platnosť samotného hlavného záväzku a týmto prieskumom zistil, že hlavný záväzkový vzťah obsahuje jednak neprijateľné zmluvné podmienky a jednak sa pre nedostatok podstatných náležitostí považuje za bezúročný a bez poplatkov, dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá má zabezpečovať plnenie z neplatných klauzúl, nemôže požívať právnu ochranu.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má

byť zabezpečená jej znenie: „je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere v súlade s č. 5 bod 5.8 Obchodných podmienok pre úver“ iba opisuje, aj to nie konkrétne, možný spôsob jej vzniku. (Obchodné podmienky žalovaného súdu neboli ani predĺžené - nie sú obsahom spisu). Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. V danom prípade suma 1 000 eur uvedená v bode 1. časť 2. Zmluvy o úvere zo dňa 15.03.2011 (nie v dohode o zrážkach zo mzdy) bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru dlžníkovi (žalobcovi) na základe danej zmluvy o úvere. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru, pričom žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy upravený v § 551 Občianskeho zákonníka je typický tým, že bez súdu sa aktivujú zrážky zo mzdy obyčajným zaslaním oznámenia zamestnávateľovi a spotrebiteľ nemá priamu možnosť tento proces zastaviť. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že dodávateľ, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, prípadne poskytne jeho výklad tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.

24. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobcu ako dlžníka bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou.

25. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehotá plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).