

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010230
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010230.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Róberta Žaka a Branislava Lukáča v trestnej veci obž. X.K. X. a F. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. X. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.,
prechodne bytom O., P. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

2. Martin Džupinka, nar. XX.XX.XXXX vo V., Č. J., trvale bytom
F., E. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

s ú v i n n í , ž e

si od presne nezistenej doby najneskôr však od leta 2018 spoločne a neoprávnene kupovali, ako aj ináč zadovážovali omamné a psychotropné látky, a to predovšetkým psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do 2. skupiny psychotropných látok, tento v rôznych množstvách neoprávnene dovážali do Humenného a jeho blízkeho okolia, kde metamfetamín neoprávnene prechovávali u seba ako aj na iných miestach v Humennom a jeho blízkom okolí vo svojej dispozícii, pričom uvedený metamfetamín sčasti sami konzumovali a sčasti ho v rôznych množstvách a za rôzne sumy predávali alebo bezodplatne zadovážovali F.. U. U. a obv. L. aj Q. H.; obv. X. X. navyše uvedený metamfetamín tiež neoprávnene predávala alebo bezodplatne zadovážovala aj E. B., F. C. a P. C. až do 10.10.2018, kedy boli zadržaní, pričom pri osobných prehliadkach a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov boli u X. X. okrem iných vecí nájdené v peňaženke aj papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,32 g (320 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 51,1 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej bolo nájdené plastové vrečko s klipom s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,05 g (50 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s jej priemerným obsahom 79,6 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, nájdená bola aj zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,17 g (170mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 57,4 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrečko s klipom s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 1,16 g (1160 mg) s prítomnosťou účinnej látky

metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 48,0 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 14 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov bola nájdená dvojdielna drvička na tabak s obsahom neznámej sušiny o celkovej hmotnosti 0,16 g (160 mg) s prítomnosťou účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) rastliny konope (Cannabis), ktoré sú podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol /THC/, s priemernou koncentráciou 11,2% hmotnostných THC a účinná látka THC je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok, pričom z predloženého množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a pri uvedenej prehliadke boli zaistené aj ďalšie predmety slúžiace na prechovávanie, manipuláciu a konzumovanie omamných a psychotropných látok ako sklenená fajka a digitálna váha, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva omamných a psychotropných látok a pri domovej prehliadke u X. X. boli nájdené a zaistené ďalšie predmety slúžiace na prechovávanie, manipuláciu a konzumovanie omamných a psychotropných látok najmä plastová drvička, zatavené injekčné striekačky a sklenená banka, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva omamných a psychotropných látok, ako aj písomné poznámky X. X. popisujúce postup pri výrobe metamfetamínu,

t e d a

obž. X. X.

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene kupovala, predávala, zadovážovala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obž. F. L.

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene kupoval, predával, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obž. X. X.

sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľka podľa § 20 Tr. zák. obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

obž. F. L.R.

sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zák. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. X. X.

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. c/, j/, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa jej u k l a d á aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa jej u k l a d á aj ochranný dohľad na dobu 1 /jedného/ roka.

obž. F. L.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa mu u k l a d á aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Humennom podala na tunajší súde obžalobu na obžalovaných X. X. a F. L.R. pre skutok právne kvalifikovaný u obžalovanej ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť sčasti samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. s obžalovaným F. L., ktorý je stíhaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe sp. zn. XPv XXX/XX zo dňa 04.04.2019, teda, že si od presne nezistenej doby najneskôr však od leta 2018 spoločne a neoprávnene kupovali, ako aj ináč zadovážovali omamné a psychotropné látky, a to predovšetkým psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do 2. skupiny psychotropných látok, tento v rôznych množstvách neoprávnene dovážali do Humenného a jeho blízkeho okolia, kde metamfetamín neoprávnene prechovávali u seba ako aj na iných miestach v Humennom a jeho blízkom okolí vo svojej dispozícii, pričom uvedený metamfetamín sčasti sami konzumovali a sčasti ho v rôznych množstvách a za rôzne sumy predávali alebo bezodplatne zadovážovali F. U. U. a Q. H.; obv. X. X. navyše uvedený metamfetamín tiež neoprávnene predávala alebo bezodplatne zadovážovala Q. O., P. T., F. U. U., E. B., F. C.F., X. A., P. C. T. L. O. až do 10.10.2018, kedy boli zadržaní, pričom pri osobných prehliadkach a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov boli u X. X. okrem iných vecí nájdené v peňaženke aj papierová skladačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,32 g (320 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 51,1 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej bolo nájdené plastové vrečko s klipom s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,05 g (50 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s jej priemerným obsahom 79,6 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, nájdená bola aj zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,17 g (170 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 57,4 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrečko s klipom s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 1,16 g (1160 mg) s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemerným obsahom metamfetamínu 48,0 %, pričom z predloženého kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 14 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov bola nájdená dvojdielna drvička na tabak s obsahom neznámej sušiny o celkovej hmotnosti 0,16 g (160 mg) s prítomnosťou účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) rastliny konope (Cannabis), ktoré sú podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok obsahujúce účinnú látku tetrahydrokanabinol /THC/, s priemernou koncentráciou 11,2% hmotnostných THC a účinná látka THC je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok, pričom z predloženého množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a pri uvedenej prehliadke boli zaistené aj ďalšie predmety slúžiace na prechovávanie, manipuláciu a konzumovanie omamných a psychotropných látok ako

sklenená fajka a digitálna váha, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva omamných a psychotropných látok a pri domovej prehliadke u X. X. boli nájdené a zaistené ďalšie predmety slúžiace na prechovávanie, manipuláciu a konzumovanie omamných a psychotropných látok najmä plastová drvička, zatavené injekčné striekačky a sklenená banka, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva omamných a psychotropných látok, ako aj písomné poznámky X. X. popisujúce postup pri výrobe metamfetamínu,

Keďže obidvaja spoluobžalovaní boli stíhaní väzobne, súd rozhodoval u nich o ďalšom trvaní väzby - ponechal ich oboch vo väzbe a následne vo veci určil termín hlavného pojednávania, ktoré bolo vykonané v dňoch 02.05.2019, 24.05.2019, 17.06.2019 a 19.06.2019. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch spoluobžalovaných, svedkov, znalca, prečítaním zápisníc o výsluchoch ďalších svedkov, znaleckých posudkov, oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu tvoriaceho obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a poučení obidvoch obžalovaných o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. por. obžalovaný F. L.X. vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. Obžalovaná X. X. vyhlásila, že sa síce cíti byť vinnou, no nie z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., ale iba zo zločinu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného F. L. súd u neho následne pristúpil ku kladeniu otázok v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, e/, f/, g/, a h/ Tr. por. Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne - áno a po vyjadrení prokurátora a jeho obhajcu súd vyhlásenie obžalovaného L. o vine prijal, s tým, že toto jeho vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu ani nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný L. priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná u neho iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení, ale vykoná celé dokazovanie u obžalovanej X., lebo jej vyhlásenie vzhľadom na výhradu ku kvalifikácii skutku neprijal.

Obžalovaná X. X. tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, uviedla, že hlavne nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutku podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. pretože ona pervitín síce užívala, ale nepredávala ho. Uviedla, že aj svedkom, ktorí boli vo veci vypočutí v prípravnom konaní, boli predvolaní, dostavili sa aj na hlavné pojednávanie a boli vypočutí aj pred súdom, predávala kľbovú výživu kvôli tomu, že ona potrebovala peniaze na pervitín pre seba. Dodala, že z kľbovej výživy sa dá veľmi ľahko pripraviť niečo podobné pervitínu, dokonca to aj rovnako chutí, a preto si veľa ľudí myslí, že im je predávaný normálny pervitín. Uviedla, že nikdy nikomu pervitín nepredala, ale iba svedkov C. a B. pozvala, aby ho užíli spolu s ňou. Pokiaľ ide o ďalších svedkov - U., H., T., O., C., A. T. O. uviedla, že títo síce chceli od nej pervitín, ale ona ich oklamala a predávala im kľbovú výživu. Dodala, že niektorí na to aj prišli a vytkli jej to, no niektorí to ani nevedeli, resp. nemohli rozoznať, že to je kľbová výživa.

Súd takúto obranu obžalovanej považoval iba čiastočne za vierohodnú a uveril, že niektorým svedkom skutočne predávala namiesto pervitínu kľbovú výživu, no nebolo tomu tak u všetkých svedkov. Totiž z výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní pred súdom vyplýva, že okrem svedkov C. T. B., ktorých aj sama pozvala, aby s ňou užíli pervitín, pervitín predala alebo zadovážila aj ďalším osobám - a to spoločne s obžalovaným L. svedkovi U. a sama aj svedkovi C. - teda spolu najmenej štyrom osobám.

Obžalovaný F. L. na hlavnom pojednávaní, tak ako to bolo uvedené aj vyššie, urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a tým aj zo žalovaného prečinu podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

Podľa obsahu obžaloby a v nej uvedeného skutku sa obžalovanému L. kládlo za vinu, že spoločne s obžalovanou X. bezodplatne zadovážovali pervitín svedkom U. T. H.. Obžalovaný L. v prípravnom konaní spočiatku využil svoje právo a odmietol vypovedať, pri výsluchu dňa 14.03.2019 sa odmietol vyjadriť aj k osobe obžalovanej X. X. s tým, že žili ako druh a družka a taktiež sa odmietol vyjadriť aj k jednotlivým osobám, aby sebe alebo im neprivedol trestné stíhanie, a preto súd jeho výpoveď nevyhodnocuje ani vo vzťahu k obžalovanej X.. Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie, teda ak obžalovaný L. vyhlásil,

že sa dopustil žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak spolu s ním sa toho skutku musela dopustiť aj obžalovaná X.J., a teda pervitín bezodplatne zadovážila aj pre svedka U..

Z výpovede znalca RNDr. Petra Chovana, ktorú učinil na hlavnom pojednávaní vyplýva, že sa v celom rozsahu odvolal na závery uvedené v ním vypracovanom znaleckom posudku, ktoré na hlavnom pojednávaní aj prečítal a z ktorého je zrejme, aké množstvo jednotlivých dávok drogy by bolo možné pripraviť zo zaistených vecí, v ktorých sa nachádzali omamné a psychotropné látky. Zároveň sa svedok vyjadril aj k tomu, že v uvedených zaistených látkach sa okrem metamfetamínu nachádzalo aj určité množstvo metylsulfonylmetánu /MSM/- látky, ktorú spomínala obžalovaná X., že ju predávala namiesto pervitínu, no aj napriek tomu, zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť uvedené množstvá jednotlivých dávok drogy, ktoré by boli schopné ovplyvniť psychiku človeka - konzumenta. Podľa názoru súdu, ak teda obžalovaná X. predávala - dávala - zadovážovala, alebo ináč zabezpečovala omamné látky, hoci aj s obsahom určitého množstva MSM, ktoré boli u obžalovaných zaistené v prípravnom konaní, tak aj tieto boli spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, a teda možno konštatovať, že išlo o zakázané látky - drogy.

Z výpovede svedka X. A., ktorú učinil na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že on sa s obžalovanou stretol dvakrát a chcel od nej kúpiť pervitín. Uviedol, že od nej zakúpil iba v jednom prípade niečo, čo malo byť pervitín, no nevedel sa vyjadriť jednoznačne, či to bola pravda. Dodal, že to vtedy užil prvýkrát, po jeho užití mal viac energie, ale len si myslel, že to je pervitín, lebo niekto mu vravel, že to má také účinky. V druhom prípade obžalovanej dal peniaze, ona mu mala dať pervitín, ale mu ho nedoniesla, ani nedala, a tak jej písal, ako sa vyrovnajú, alebo kedy mu to vráti.

Svedok F. C. na hlavnom pojednávaní spočiatku vypovedať nechcel, lebo v minulosti s obžalovanou X. mal vzťah, no následne vypovedal, že si od nej raz alebo dvakrát kúpil pervitín, za čo jej zaplatil nejakých 10 - 20 eur. Aj keď následne na otázku obhajcu svedok uviedol, že nevie presne definovať, či to, čo od nej kúpil, bol pervitín, lebo to údajne nemalo na neho žiaden účinok, tak túto jeho časť výpovede už súd za vierohodnú nepovažoval, ale mal za to, že mu obžalovaná skutočne dodala pervitín, lebo aj sama to potvrdila pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2019, keď uviedla, že dvoch svedkov - C. T. B. pozvala, aby pervitín užili spolu s ňou. V tomto smere neskoršie vyjadrenie obžalovanej X. k výpovedi tohto svedka na hlavnom pojednávaní, že dostal kľbovú výživu, už súd považoval za tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za to, že pervitín zadovážovala viacerým osobám.

Svedok F.. U. U. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol priviesť trestné stíhanie. Jeho výpoveď z prípravného konania súd nemohol prečítať, lebo prvú výpoveď urobil ešte pred vznesením obvinenia a pri druhej - opakovanej, už využil svoje právo a nevypovedal, no z vyhlásenia obžalovaného L. je zrejme, že mu pervitín zadovážil spolu s obžalovanou X..

Z výpovede svedka E. B., ktorú učinil na hlavnom pojednávaní súd zistil, že za obžalovanou X. chodil do kaviarne, kde pracovala, omamné látky od nej nekupoval, no táto ho sama asi 5-6 krát ponúkla s pervitínom, ktorý aj spolu užili, pričom k jeho účinkom a k tomu, aký mal po tom pocit, sa vyjadriť nevedel. Aj keď obžalovaná X. na toto jeho vyjadrenie reagovala, že aj jemu dala kľbovú výživu, súd aj toto jej tvrdenie považoval za účelové v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti, pričom poukazuje na jej samotné vyjadrenie, že svedka B. sama pozvala, aby s ňou pervitín užil.

Z výpovede svedka P. C., ktorú učinil na hlavnom pojednávaní je zrejme, že od obžalovanej X. cez telefón zisťoval, či by mu s niečím nevedela pomôcť /myslel tým s drogami/. Asi do 10-krát mu povedala, že áno, dojednali sa, kedy sa stretnú a pri stretnutí mu dala obálku s bielou látkou vo forme prášku, ktorú si aj hneď narysoval a potiahol. Svedok uviedol, že bolo mu oznámené, že sa jedná o pervitín, ale po požití nedošlo k žiadnym účinkom, pričom za jednu dávku platil po 10 eur. Vzhľadom k tomu, že svedok vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že to, čo od obžalovanej X. dostal, bol pervitín, bola mu na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, ku ktorej sa vyjadril, že pravdivá je jeho výpoveď, ktorú učinil v konaní pred súdom. Túto jeho výpoveď však súd považoval za tendenčnú, v snahe pomôcť obžalovanej, už aj z toho dôvodu, že je nelogické, aby svedok od obžalovanej asi v desiatich prípadoch kúpil za 10 eur niečo iné ako pervitín. Z jeho výpovede je zrejme, že v tom čase bol užívateľom drog, a teda určite by musel rozoznať, že to, čo mu obžalovaná X. predala, nie je pervitín, a teda by to od nej viackrát nekúpil.

Z výpovede svedkyne Q. H. je zrejmé, že ona dostávala pervitín predovšetkým od obžalovaného L., s ktorým sa pozná už dlhšiu dobu a tento najmenej 5- krát prišiel k nej a ponúkol ju s pervitínom, na ktorom sa stala už závislou a teraz bez neho nevie žiť. Svedkyňa uviedla, že obžalovaná X. jej iba v jednom prípade predala za 20 eur niečo, čo mal byť pervitín, ale to nebola pravda, a tak jej napísala SMS - správu, aby jej vrátili peniaze, čo nakoniec aj urobili. Z jej výpovede je zrejmé, že obžalovaný L. v tom čase sedel v naštartovanom aute a obžalovaná X. k nej prišla sama.

Z výpovede svedka E. F. je zrejmé, že tento pracuje v taxislužbe, ktorej služby využívala aj obžalovaná X.Š. a vie o nej, že je užívateľkou pervitínu, čo bolo aj vidno z jej správania a z toho, že fungovala deň - noc a taktiež videl na predlaktiach jej rúk modriny, ale o tom, aby predávala drogy aj iným osobám, vedomosť nemal.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok P. T., ktorý uviedol, že v jednom prípade sa stretol s kamarátom - už nebohým svedkom Q. O., s ktorým sa iba v jednom prípade dohodli, že od obžalovanej X. kúpia pervitín. Prišli za ňou na benzínové čerpadlo Jurki v Humennom, kde sa stretli a tam im obžalovaná dala za 20-30 eur v sáčku zabalený biely prášok, ktorý potom spolu rozdelili a užíli cez nos, ale nemalo to na neho žiaden účinok, lebo on potom spal a aj O. mu neskôr povedal, že po jeho užití bol nervózny a nemal z toho žiaden stav. Svedok uviedol, že vtedy s O. chcel on drogy užiť prvýkrát, no O. s nimi už mal skúsenosti, lebo v minulosti bol v Amerike, kde bral kokaín, kvôli ktorému potom prišiel domov.

Zo zápisnice o výpovedi svedka Q. O., ktorý medzičasom už zomrel je zrejmé, že tento bol vo veci vypočutý ako svedok, no nakoľko to bolo ešte pred vznesením obvinenia obidvom obžalovaným, tak táto jeho výpoveď nie pre účely trestného konania použiteľná a súd na ňu nemohol prihliadnuť.

Pokiaľ ide o výpovede ďalších svedkov, ktorí boli v tejto trestnej veci vypočutí v prípravnom konaní a súd zápisnice o ich výsluchoch prečítal na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaných a prokurátora, tak vzhľadom k tomu, že väčšina z nich využila svoje právo a odmietla vypovedať, aby si neprivedli trestné stíhanie a niektoré výpovede aj pre ich menší dôkazný význam súd podrobnejšie nezodôvodňuje. Totiž väčšia časť svedkov, ktorí síce v prípravnom konaní vypovedali uviedla, že niektorého z obžalovaných alebo aj obidvoch pozná /väčšina z nich poznala iba obžalovaného L. a vyjadrovali sa k jeho osobe/, no nikdy od nich drogy nekupovali, ani nedostali, ani o ich trestnej činnosti vedomosti nemali a pokiaľ s nimi spolu určitým spôsobom komunikovali, tak to nebolo ohľadom drogovej trestnej činnosti.

V rámci prípravného konania medzi obžalovanou X. a niektorými svedkami - O., H., A., T. T. C. boli vykonané aj konfrontácie, pri ktorých sa svedkovia vyjadrovali k tomu, čo od obžalovanej kupovali, resp. čo im obžalovaná predala, pričom z vyjadrení svedkov O., T., A. T. H. vyplýva, že to, čo im obžalovaná predala, asi nebol pervitín. Svedok C. sa síce tiež vyjadril, že si nebol istý čo mu obžalovaná X. dala, no vzhľadom na už vyššie uvedené, toto jeho vyjadrenie súd nepovažoval za vierohodné. Vyjadrenia ostatných svedkov, ktorí boli konfrontovaní s obžalovanou, aj s poukazom na ostatné vykonané dôkazy, súd v tomto smere - ohľadom toho, či to, čo dostali, bol alebo nebol pervitín - už za vierohodné považoval, a to aj s prihliadnutím na zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech páchatela.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaných a prokurátora prečítal aj viaceré znalecké posudky, ktoré tvoria obsah trestného spisu.

Zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza bolo zistené, že na viacerých predmetoch zaistených od obžalovaných bola zistená prítomnosť DNA obžalovaných X. T. L..

Zo znaleckého posudku toho istého ústavu z odboru daktyloskopie je zrejmé, že na viacerých zaistených predmetoch sa nachádzali daktyloskopické stopy - odtlačky od obžalovaných.

V rámci prípravného konania boli vypracované aj znalecké posudky znalcom psychiatrom, ktorý vyšetroval duševný stav obžalovaných, zo záveru ktorých vyplýva, že obžalovaná X. trpí, a aj v čase činu trpela, syndrómom závislosti od pervitínu, no jej ovládacie schopnosti boli iba nepodstatnou mierou znížené a mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Vzhľadom na závislosť od pervitínu znalec

u nej odporučil uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného L. znalec konštatoval závislosť od psychoaktívnych látok - marihuana a pervitín. Aj u neho boli ovládacie schopnosti v čase spáchania činu znížené nepodstatnou mierou a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Znalec odporučil aj jemu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a v prípade, ak by zlyhal, ho premeniť na formu ústavnú.

Obidvaja spoluobžalovaní sú z trestnej činnosti podľa názoru súdu dostatočne usvedčení aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vykonanej dňa 10.10.2018 v penzióne Luna, kde obidvaja obžalovaní v tom čase bývali, boli nájdené rôzne veci - plastová drvička na tabak, injekčné striekačky, sklenená banka, digitálna váha, mobilné telefóny, tablety a iné, ktoré boli predložené na znalecké skúmanie, z výsledkov ktorého vyplýva, že majú súvis s prejednanou trestnou vecou a preukazujú drogovú trestnú činnosť obžalovaných.

V rámci prípravného konania bola vykonaná aj prehliadka osobného motorového vozidla používaného obžalovaným L., v ktorom sa obidvaja obžalovaní prevádzali, kde boli taktiež zaistené veci ako papierová skladačka s bielou kryštalickou látkou, igelitové vrečko s bielou kryštalickou látkou, zatavená injekčná striekačka s bielou kryštalickou látkou, drvička s obsahom neznámej sušiny, mobilné telefóny a iné, ktoré boli taktiež predložené na kriminalistické skúmanie, z výsledkov ktorého vyplýva, že aj tieto majú súvis s prejednanou trestnou vecou a preukazujú drogovú trestnú činnosť obidvoch obžalovaných.

Z výsledkov toxikologického vyšetrenia moču, vzorku ktorého odovzdali obidvaja spoluobžalovaní, ako aj svedok F. U. je zrejmé, že tento u všetkých troch bol pozitívny na amfetamín a metamfetamín, u obžalovaného L. aj na THC a u svedka U. aj na BZD. Vzorka moču bola odobratá aj od svedka O., no táto bola negatívna na amfetamín, aj na metamfetamín.

Aj tieto výsledky vyšetrenia vzoriek moču svedčia o tom, že aj svedkovi U. bol zo strany obžalovaných, teda aj obž. X., predaný pervitín, čo potvrdzuje urobené vyhlásenie obžalovaného L.. Zároveň výsledok tohto vyšetrenia potvrdzuje aj výpoveď obžalovanej X., ale aj svedka T., že obžalovaná X. jemu a svedkovi O. skutočne mohla predať spomínanú kľbovú výživu.

V rámci prípravného konania bola na základe súhlasu súdu zaznamenaná aj telekomunikačná prevádzka obžalovaných s inými osobami v dobe od 27.06.2018 do 10.10.2018, no z tejto nie je jednoznačné zrejmé, aby sa v nej sledované osoby rozprávali, resp. iným spôsobom dohadovali o predaji drog.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania - teda po výpovedi obžalovanej X., niektorých svedkov, znalca a po oboznámení sa aj s dôkazmi zaznamenanými v prípravnom konaní, súd oproti obžalobe upravil skutok tak, že z neho vypustil časť, že obžalovaná X. spolu s obžalovaným L. drogy predala alebo ináč zabezpečila aj svedkyni H. a že obžalovaná X. sama drogy dala alebo ináč zabezpečila aj svedkom O., T., A. T. O., lebo tak, ako to bolo uvedené aj vyššie, nebolo jednoznačne a bez pochybnosti preukázané, aby aj im predala drogy, lebo títo svedkovia to jednoznačne nepotvrdili a podľa nich im skutočne mohla predať aj kľbovú výživu. Aj napriek vyššie uvedenému však súd mal dostatočne za preukázané, že obžalovaná X. drogy v obžalobe popísaným spôsobom dala - predala, ináč zadovážila, či spolu užila, najmenej so štyrmi osobami - B., C., U. T. C., a preto aj napriek úprave skutku jej konanie kvalifikoval a posúdil ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., lebo skutočne sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene kupovala, predávala, zadovážovala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Konanie obžalovaného L. súd posúdil rovnako ako prokurátor, teda v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., pričom dôvod na zmenu právnej kvalifikácie u neho súd nezistil, aj napriek čiastočnej úprave skutku vo vzťahu k nemu, no len v tom smere, že obžalovaná X. spolu s ním drogy nepredala, ani nedala, ani iným spôsobom nezadovážila aj svedkyni H.. Totiž z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný L. drogy odpredal, resp. dal najmenej dvom osobám, a to v jednom prípade spolu s obžalovanou X. svedkovi U. a sám aj svedkyni H..

Z oboznámených správ o povesti je zrejmé, že obžalovaná X. je v mieste bydliska hodnotená iba všeobecne. Z ústavu na výkon väzby je hodnotená kladne. V evidencii priestupkov má štyri záznamy o priestupkoch proti občianskemu spolužitiu vo vzťahu ku svojej matke a starej matke. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná, a to v roku 2015, kedy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/114/2015 zo dňa 30.10.2015, právoplatný dňa 04.12.2015, bola odsúdená pre prečiny podľa § 345 ods. 1 a § 343 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok, počas ktorej sa osvedčila, a preto súd na túto okolnosť ako na priťažujúcu ani neprihliadol. Poľahčovalo jej to, že sa skutku dopustila v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, keďže aj sama uviedla a vyplýva to aj zo znaleckého posudku znalca psychiatra, že je, resp. bola závislá na drogách a že doteraz /aj napriek odsúdeniu, ktoré však má zahladené/, viedla riadny život.

Obžalovaný L. je v mieste bydliska, ako aj z výkonu väzby, hodnotený kladne. V evidencii priestupkov má štyri priestupky na úseku dopravy. Doposiaľ bol aj on jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15T/157/2008 zo dňa 28.08.2008, právoplatný dňa 15.10.2008, pre prečin podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov. Nakoľko sa počas skúšobnej doby osvedčil, tak sa aj na neho hľadí, akoby odsúdený nebol a súd na toto odsúdenie ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadol.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obidvoch obžalovaných súd prihliadol na všetky rozhodujúce skutočnosti a vzhľadom na okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, ich osobné pomery a možnosti nápravy.

Zákonom stanovená trestná sadzba za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. je 3 až 10 rokov a pri odseku 2 je trestná sadzba 10 až 15 rokov.

Obžalovanému L. poľahčovalo to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.), že sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) a bol nápomocný pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n). Nakoľko nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, súd použil zmierňovacie ust. § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a znížil hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu a trest tak ukladal vo výmere 3 roky až 92 mesiacov. S prihliadnutím na osobu páchatela, okolností, za akých sa žalovaného skutku dopustil, jeho následok, pomery a možnosti nápravy obžalovaného, súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, lebo je toho presvedčenia, že vzhľadom na to, že sa dopustil trestnej činnosti, ktorá sa v poslednom čase v regióne okresu Humenné vyskytuje častejšie, tak je potrebné, na neho pôsobiť iba takýmto trestom. Pretože obžalovaný L. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považuje uložený trest za primeraný, dostačujúci, v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatela trestného činu, ale zároveň taký, ktorý má splniť svoj výchovný účel aj z hľadiska generálnej prevencie.

Obžalovaná X. sa dopustila obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., za ktorý jej hrozilo uloženie trestu odňatia slobody v trvaní od 10 do 15 rokov. Súd u nej zistil poľahčujúce okolnosti v tom, že sa trestnej činnosti dopustila v súvislosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby - závislosti na drogách (§ 36 písm. c/) a že pred jej spáchaním viedla riadny život (§ 36 písm. j/). Aj napriek tomu, že bola v minulosti súdne trestaná, no hľadí sa na ňu akoby odsúdená nebola, súd na toto odsúdenie, ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadol. Nakoľko nebola u nej zistená žiadna priťažujúca okolnosť, súd použil zmierňovacie ust. § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a znížil hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu a za danej situácie jej súd mal uložiť trest od 10 do 13 rokov a 4 mesiace. Súd je však toho presvedčenia, že aj uloženie trestu odňatia slobody v takejto výmere by bolo pre obžalovanú X. neprimerane prísne a na jej nápravu a prevýchovu postačí aj uloženie trestu

odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a preto za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý už zo zákona musel byť nepodmienečný.

Súd má za to, že takto uložený trest odňatia slobody bude aj na obžalovanú X. dostatočne výchovne pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania, trestnú činnosť už páchať nebude a splní výchovný účel z hľadiska generálnej prevencie aj u nej.

Obžalovaná X. spáchala obzvlášť závažný zločin a v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mala byť zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na závažnosť jej konania, na jej osobu, a teda aj mieru jej narušenia, je súd toho presvedčenia, že zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia by bolo neprímerane prísne a kontraproduktívne, a preto ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde jej náprava môže byť zaručená lepšie.

Podľa znaleckého posudku znalca psychiatra obidvaja spoluobžalovaní sú závislí na pervitíne, s vysokou pravdepodobnosťou pokračovania v závislosti, čo by mohlo byť pre ich budúcnosť nebezpečné, a pretože znalec odporučil uložiť obom aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd im ho aj uložil.

Pretože obžalovaná X. bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody pre obzvlášť závažný zločin, súd jej uložil aj ochranný dohľad na dobu 1 roka.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.