

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202598  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202598.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., t.č. X. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie sumy 2.504,06 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.03.2019, č.k. 6Csp/109/2018-71 tak, že žalobu v časti úroku 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2 504,06 eura od 15.09.2018 zamieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.504,06 eura spolu s úrokom v sume 90,91 eura predstavujúci dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, úroky z omeškania v sume 1,11 eura, poplatkov za poistenie v sume 2,38 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.504,06 eura od 15.09.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,91 eura od 15.09.2018 do zaplatenia a tiež sa domáhal zaplatenia úroku 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2 504,06 eura od 15.09.2018 do zaplatenia. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. 14.09.2018 predstavovala 2 658,48 eura.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2019, č.k. 6Csp/109/2018-71 v odseku I. bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.504,06 eura, úrok v sume 90,91 eura, úroky z omeškania v sume 1,11 eura, poplatkov za poistenie v sume 2,38 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.504,06 eura od 15.09.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,91 eura od 15.09.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odseku II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva zistený skutkový stav: dňa 06.07.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur, pričom výška úrokovej sadzby bola stanovená na 12 %, výška RPMN 14,65 %, priemerná RPMN 15,19 %, úrok z omeškania 5 %, odplata vo výške 17,48 %, celková čiastka bola určená sumou 4.822,32 eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že žalovaný prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, pristúpil žalobca k predčasnej splatnosti úveru dňa 14.09.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia úveru t.j. ku dňu 14.09.2018 predstavovala sumu 2.658,46 eur, ktorá pozostávala z istiny poskytnutého úveru 2.504,06 eur (poskytnutý úver 3.000,- eur mínus splátky istiny 495,94 eur), úrokov 90,91 eur, úrokov z omeškania 1,11 eur, poplatkov 60,- eur, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 2,38 eur.

3. Dňa 23.04.2019 podal žalobca návrh na doplnenie rozsudku o výrok v časti nároku, o ktorom v predmetnom rozsudku súd opomenul rozhodnúť, t.j. o nároku na zaplatenie úroku vo výške 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2 504,06 eura od 15.09.2018 do zaplatenia.

4. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku, Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Po oboznámení s obsahom spisu súd zistil, že návrh žalobcu na vydanie dopĺňacieho rozsudku je dôvodný. Je nesporné, že v žalobe sa žalobca okrem priznaného nároku vyššie citovaným rozsudkom domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu úrok 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2 504,06 eura od 15.09.2018.

5.1. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca dňa 06.07.2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3 000 eur, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 12 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 48,67 eura s dohodnutým termínom splatnosti úveru 12.06.2024. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2019, č.k. 6Csp/109/2018-71 v odseku I. bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.504,06 eura, úrok v sume 90,91 eura, úroky z omeškania v sume 1,11 eura, poplatok za poistenie v sume 2,38 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.504,06 eura od 15.09.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,91 eura od 15.09.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd posúdil predmetný vzťah medzi stranami sporu ako vzťah spotrebiteľský v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. OZ, ako aj podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej bolo zistené, že po tom, ako žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté splátky žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru dňom 14.09.2018 v zmysle § 565 OZ.

6. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods.1, 9 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že čo do uplatneného úroku 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2 504,06 eura od 15.09.2018 je potrebné žalobu zamietnuť. Predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú. S poukazom na ustanovenie § 52 OZ, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. V danej veci uplatňuje žalobca svoj nárok na úrok vo výške 12 % ročne v súlade s úverovou zmluvou. Je pravdou, že úroky predstavujú odplatu alebo cenu plnenia, avšak povinnosť platiť úroky z úveru má svoje limity v tom zmysle, že táto zásada platí až do zosplatnenia úveru, pretože po zosplatnení úveru nastupujú sankčné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Kumulácia úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre žalovaného ako spotrebiteľa.

10.1. Vyššie uvedené stanovisko súdu je zhodné so stanoviskom Krajského súdu v Nitre zaujatého v rozsudku zo dňa 24.10.2018, č.k. 5Co/304/2017-85, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2017, č.k. 6Csp/90/2017-43 v časti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby, keď podľa názoru odvolacieho súdu povinnosť platiť dohodnuté úroky zo zmluvy o úvere je determinovaná v prípade jednostranného zosplatnenia úveru takýmto dátumom zosplatnenia, pričom po tomto dátume nastupuje povinnosť dlžníka, ktorý je v omeškaní so splácaním jednotlivých splátok, popri istine platiť aj sankčný úrok z omeškania, ktorého výška bola 5 %. Odvolací súd poznamenáva, že ak by došlo k dohode medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spotrebiteľ má popri úrokoch z omeškania platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky z úveru od zosplatnenia až do splatenia úveru, takáto dohoda by spôsobovala značnú nerovnováhu na škodu spotrebiteľa. Takýto výklad považuje za ústavne akceptovateľný aj Ústavný súd SR s poukazom na uznesenie IV.ÚS/476/2012-84 z 18.09.2012. Ďalej Krajský súd poukázal na obsah rozhodnutia NS SR, sp. zn. 4Obo/143/1998.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).