

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010328
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523010328.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 8. januára 2024 v Starej Ľubovni podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, E., F. C. D.,

je vinný, že

ad 1/ dňa 17.08.2023 v čase okolo 18:00 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, striebornej farby, s evidenčným číslom G. po miestnej komunikácii v obci Plaveč, časti Podzámok, okres Stará Ľubovňa, kde bol pri rodinnom dome číslo XXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Ľubotín, a následne po zastavení vozidla bol v čase 18:04 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov el. meračom Alcoquant 6020 plus, výrobného čísla A409098 s pozitívnym výsledkom 0,67 mg/l vydychovaného vzduchu, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/11/2023 zo dňa 27.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2023, mu bol za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dvadsaťštyri mesiacov, teda až do 25.03.2025,

ad 2/ dňa 05.06.2023 v čase okolo 16:30 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Yeti, evidenčného čísla C. XXXXX, svetlo hnedej farby, kde po odbočení na cestu III/3156 v obci Plaveč, okres Stará Ľubovňa, nerešpektoval znamenie člena hliadky odboru dopravnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni na zastavenie so zdvihnutým terčíkom, ale začal prechádzať do protismerného jazdného pruhu a snažil sa hliadku obísť, pričom druhý člen uvedenej hliadky, ktorý v tom čase sedel v služobnom cestnom vozidle, s týmto z časti prešiel do jazdnej dráhy zastavovaného vozidla tak, aby mu zabránil v úteku, po čom obvinený zvýšil rýchlosť svojho vozidla a strhol ho čiastočne do odvodňovacieho kanálu, v dôsledku čoho musel zastavujúci člen hliadky odskočiť z jazdnej dráhy vozidla, nakoľko hrozilo, že dôjde k stretu medzi ním a unikajúcim vozidlom obvineného, pričom následne unikajúce vozidlo svojou zadnou pravou stranou narazilo do ľavej prednej časti služobného vozidla polície značky VW Golf, evidenčného čísla E. XXXXX, čiernej farby, čím obvinený týmto svojím konaním spôsobil vlastníkovi vozidla Slovenskej republiky v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorého držiteľom je Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, so sídlom Štúrova 3617/7, Prešov, IČO: 00151866, škodu vo výške 312 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/11/2023 zo dňa 27.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2023, mu bol za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dvadsaťštyri mesiacov, teda až do 25.03.2025,

t e d a

ad 1/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, takú činnosť pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

ad 2/

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

ad 1/

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu

ad 2/

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona
prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu obvinenému podmenečne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 54 /päťdesiatštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 8 /osem/ rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla, zn. Škoda Octavia Combi, strieborná metalíza, EČV: G., VIN: H..

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje Slovenskú republiku, zast. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, so sídlom Štúrova 3617/7, Prešov, IČO: 00151866 so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.