

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119012442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného C. F., nar. XX.XX.XXXX v G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný

C. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A., toho času bytom N. M., T. XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 30.05.2019 v čase o 11:34 hod. v meste Leopoldov na ulici U.. Sv. B. č. X v predajni G. E., zobral z regálu s drogériou 5 ks zubnej pasty ELMEX sensitive, ktoré si schoval do náprsnej tašky, ktorú mal prehodenú cez plece a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spoločnosti Terno real estate s.r.o., IČO: 50020188, so sídlom Bratislava, Bratská č. 3, spôsobil škodu krádežou vo výške 22,45 €, pričom obžalovaný sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že dňa 02.02.2019 bol postihnutý v blokovom konaní, evidenčné číslo 11134784, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného C. F., poškodenej C. E., oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Prečítala sa výpoveď obžalovaného C. F., v pozícií obvineného zo dňa zo dňa 31.5.2019 č.l. 9-12, kde vypovedal, že dňa 30.05.2019 som v doobedňajších hodinách prišiel s partiou kamarátov do Leopoldova, kde prišli na aute. Kamaráti však odišli niekam preč a zostal sám v Leopoldove a nemal žiadne peniaze. V Leopoldove bol prvýkrát a nepozná to tam. Viem, že bol na nejakom námestí, kde zbadal obchod a tak tam išiel. Nevie, koľko bolo presne hodín, bolo to niekedy doobeda. Prišiel do obchodu aj keď vedel, že nemá peniaze a nemôže si nič kúpiť. V obchode nebolo veľa ľudí tak si zobral nákupný košík a prechádzal sa medzi regálmi po predajni. Nevie čo ho to napadlo, prišiel k regálu s drogériou, kde uvidel nejaké zubné pasty. Napadlo ho, že si ich zoberie a niekoľko kusov, presný počet nevie, zobral ich do jednej ruky a keď videl, že nikto nie je na blízku tak si ich strčil do svojej náprsnej tašky na doklady, ktorú mal prevesenú cez plece. Na to prišla za ním predavačka, že ho videla ako kradne a má to vrátiť. Po chvíli prišla na miesto polícia, počkal na mieste v obchode, nikam neutekal. Keď policajti prišli, priznal sa, a zubné pasty vrátil predavačke. Uvedeného skutku ľutuje, vie, že som sa dopustil takejto drobnej krádeže aj pred tromi mesiacmi.

Prečítala sa výpoveď svedkyne poškodenej C. E. zo dňa 31.5.2019 č.l. 14-17, kde vypovedala, ako pracuje v predajni Moja E. v M., a kde dňa 30.05.2019 prišiel do predajne podozrivý muž, ktorý sa správal podozrivo, nakoľko sa stále motal okolo regálov s drogériou a obzeral sa okolo seba stále. Preto ho sledovala v kancelárii na monitore, nakoľko v predajni majú nainštalované bezpečnostné kamery. V čase o 11:34 hod. sa tento muž znova vrátil k regálom s drogériou a z regála zobral niekoľko zabalených túb zubných pást, obzrel sa či nikto nie je pri ňom a zubné pasty si nedal do nákupného košíka ale strčil si ich do náprsnej tašky, ktorú mal zavesenú cez plece. Po tomto chcel tento muž zrazu rýchlo odísť z predajne, prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, prázdny nákupný košík odložil za pokladňou k ostatným a chcel odísť z predajne preč, na čo ho zastavila pri východe a povedala mu nech vráti zubné pasty, ktoré ukradol. Na to jej povedal, že on nič neukradol a preto zavolať políciu. Tá prišla ihneď na miesto, po vzhliadnutí kamerového záznamu sa tento muž policajtom ku krádeži priznal a zubné pasty nám na predajni vrátil. Išlo o 5 ks zubnej pasty ELMEX sensitive pričom jedna pasta stojí 4,49 € takže v prípade nevrátenia tovaru by predajni G. E., U.. Sv. B. 2, M. vznikla škoda vo výške 22,45 €. Škodu nahradiť nežiada, nakoľko nevznikla žiadna, keďže zubné pasty po príchode polície zlodej vrátil.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- záznam hliadky č.l. 20
- fotodokumentácia č.l. 21-27
- blok na pokutu č.l. 28
- aktuálny odpis registra trestov
- výpis z lustrácie priestupkov
- výpis z lustrácie CDB databázy súdov SR

Výrok o vine :

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa §

2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný C. F. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná. V neposlednom rade súd poukazuje na predloženú fotodokumentáciu, kde je zachytený celý skutok obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať na samotnú výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní, kde sa ku skutku v plnej miere priznal, a svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň súd vinu obžalovaného opiera a svedeckú výpoveď poškodenej C. E., ktorá sa zhoduje s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný C. F..

Výrok o treste :

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný C. F. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priestupkovom registri má 6 záznamov, pričom v štyroch prípadoch sa jedno o priestupky na úseku cestnej premávky a v dvoch prípadoch sa jednalo o drobné krádeže, naposledy dňa 02.02.2019. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ deväť súdne trestaný, pričom pri odsúdeniach na území SR sa jednalo vždy o prečin krádeže podľa § 212 Trestného poriadku, celkovo 5 krát, okrem posledného odsúdenia, Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom zo dňa 16.05.2019, sp. zn. OT/129/2019, kde sa jednalo o prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní tri roky. Voči obžalovanému sa okrem tohto prebiehajúceho trestného konania na súdoch SR vedú ďalšie trestné konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti (podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko bol obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval) a zistení jednej priťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol obžalovaný už v minulosti súdne trestaný) podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, (t.j. v hornej polovici trestnej sadzby trestného činu podľa 212 odsek 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe do 24 mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmieneného trestu. Nakoľko obžalovaný je už ťažký recidivista, pričom sa v jeho prípade jedná o totožnú trestnú činnosť a ani predchádzajúce odsúdenia nemali vplyv na prevýchovu obžalovaného, súd nepovažoval za dostatočný trest, ktorý by bol nižší ako bol obžalovanému uložený. Súdu ukladal nepodmienený trest z dôvodu, že spáchaný skutok obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, Okresným súdom Bratislava II, trestným rozkazom zo dňa 16.05.2019, sp. zn. OT/129/2019.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.