

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713221480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7713221480.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcov 1. Š. N., nar. X.X.XXXX a 2. S. N., nar. X.X.XXXX, oboch bytom N. XX, obaja zast. JUDr. Mikulášom Pavlíkom, advokátom, Advokátska kancelária, Michalovce, Š. Kuku 14 proti žalovaným 1. L. I., nar. XX.X.XXXX a 2. M. I., nar. XX.X.XXXX, obom bytom N. XX, obaja zast. JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, Advokátska kancelária, Michalovce, Plynárska 1, o uloženie povinnosti urobiť vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 19C/268/2013-274 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že v spore bolo rozhodnuté rozsudkom 19C/268/2013-155 z 15.2.2016 tak, že súd návrh žalobcov zamietol a o trovách konania sa rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 28.9.2016 9Co/339/2016-227. Uznesením 19C/268/2013-238 z 11.4.2017 súd priznal žalovaným náhradu trov konania v plnej výške ako strane úspešnej v konaní, ktoré sú povinní žalovaným nahradiť žalobcovia. Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co/236/2017-253 z 27.4.2018 zrušil predmetné uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie zistiť, či na strane žalobcov existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by im nebola uložená povinnosť celkom alebo sčasti uhradiť úspešným žalovaným trovy konania z dôvodov, na ktoré žiadajú prihliadnuť, pričom bude potrebné zvážiť aj to, či by majetková sféra žalovaných pri použití tohto výnimočného ustanovenia nebola dotknutá. Žalobcovia na výzvu súdu preukázali svoje osobné, majetkové a sociálne pomery. Súd konštatoval, že žalobcovia sú starobní dôchodcovia, že žalobca v 1. rade poberá dôchodok vo výške 430,70 eur a žalobkyňa v 2. rade vo výške 387 eur mesačne (č.l. 261,262). Náklady spojené s bývaním (elektrina, plyn, koncesionársky poplatok) platia mesačne vo výške 115,42 eur (č.l. 260). Ďalšie mesačné výdavky majú na stravu 300 eur, lieky 70 eur, telefón 30 eur, hygienické potreby 50 eur, údržba a opravy rodinného domu 170 eur. Sú vlastníkami rodinného domu v obci N. a zároveň vlastní nehnuteľnosti v kat. úz. N. o celkovej výmere 1911m² (č.l. 268-272). Poukázal na to, že žalovaní na výzvu súdu, aby preukázali svoje majetkové a sociálne pomery nereagovali. Vychádzajúc z § 255 ods. 1 a § 257 C.s.p., po preskúmaní veci, dospel k záveru, že sú naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sú podkladom pre uplatnenie moderačného práva upraveného v § 257 C.s.p.

3. Urobil záver, že žalobcovia sú starobnými dôchodcami v pokročilom veku (82 rokov a 76 rokov) a uloženie povinnosti nahradiť trovy konania by malo vzhľadom na ich preukázané osobné, sociálne a majetkové pomery nepriaznivý dopad vo vzťahu k zabezpečeniu ich životných potrieb. Zároveň súd konštatoval, že až vykonaným znaleckým dokazovaním v predmetnom spore bolo zistené, že žalobcovia budú v spore neúspešní. Žalovaní na výzvu súdu nepreukázali svoje majetkové pomery, aby súd mohol posúdiť, či nepriznaním náhrady trov konania bude ohrozená ich majetková situácia. Zastával názor, že existencia týchto dôvodov hodných osobitného zreteľa umožňuje výnimočné uplatnenie moderácie nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom.

4. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní.

5. V odvolaní poukázali na to, že neuloženie povinnosti žalobcom zaplatiť im celkovo alebo sčasti trovy konania ako strane 100% úspešnej v konaní, by bola dotknutá ich majetková sféra, že 5.12.2018 predložili súdu doklady, preukazujúce, že žalovaný je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a poberá invalidný dôchodok a žalovaná poberá minimálny dôchodok 271,30 eur. Vytýkali súdu, že pri svojom rozhodovaní neprihliadol na nimi predložené dokladované majetkové pomery a sociálne pomery, ktoré preukazujú značný vplyv nepriznania trov konania žalovaným ako strane 100% úspešnej v konaní, čo bude mať pre nich vážne finančné následky, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu sa stotožnili so záverom súdu prvej inštancie a navrhli ho ako vecne správne potvrdiť.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, keď je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 C.s.p. a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. lebo súd úplne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na ktoré v celom rozsahu odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalovanými.

8. Žalovaní v odvolaní uplatnili odvolacie dôvody, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

9. Ani jeden z vyššie uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

10. Žalovaní poukazujú na to, že súdu prvej inštancie predložili doklady preukazujúce, že neuloženie povinnosti žalobcom zaplatiť im celkom alebo sčasti trovy konania, by bola dotknutá ich majetková sféra. Poukázali na preukázanie majetkových, sociálnych pomerov žalovaných z 5.12.2012.

11. K uvedenému, odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie rozhodoval o trovách konania vychádzajúc z § 257 C.s.p. a zvažujúc majetkové pomery oboch strán sporu dňa 20.11.2018, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie na výzvu súdu z 23.8.2018 (čl. 257), ktorá výzva bola doručená súdom prvej inštancie právnomu zást. žalovaných 27.8.2018 o 8.23 hod. - úspešne doručená (doručenka pri čl. 257), zást. žalovaných súdu prvej inštancie do jeho rozhodnutia o trovách konania doklady o predložení majetkových, sociálnych pomerov strán sporu - žalovaných v súdom stanovenej lehote do 10 dní nedoručil a nezdokladoval. Z uvedených dôvodov súdu prvej inštancie v čase rozhodovania, t.j. 20.11.2018, keďže žalovaní existenciu majetkových pomerov nezdokladovali, žalovaní nepreukázali, že nepriznaním náhrady trov konania, bude ohrozená ich majetková situácia a rozhodol na základe tých dôkazov, ktoré mal k dispozícii, t.j. dokladov o majetkových a sociálnych pomeroch žalobcov. Z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne a zákonné.

12. Okrem iného, z predloženého dokladu žalovanými, až v čase odvolacieho konania vyplýva, že zástupca žalovaných doložil súdu zdokladovanie majetkových pomerov žalovaných až 10.12.2018, z ktorých dokladov vyplýva, že žalovaný poberá starobný dôchodok 776,90 eur mesačne a žalovaná

poberá starobný dôchodok vo výške 271,30 eur, že príjem žalovaných v 1., 2. rade je vyšší, oproti žalobcom, ktorí sú vo vysokom veku a je potrebné vziať do úvahy aj ich zdravotný stav, oproti žalovaným, ktorí nemajú výdavky spojené s úhradou liekov z dôvodu ich zlého zdravotného stavu. Nepriznaním náhrady trov konania úspešným žalovaným, ich majetková sféra použitím § 257 C. s. p. pre dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalobcov nebude výnimočne dotknutá.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.

14. Žalovaní nemali v odvolacom konaní úspech a vyjadrenie žalobcov k odvolaniu neobsahuje žiadne významné skutočnosti, ktoré by preukazovali účelnosť vynaložených trov konania v odvolacom konaní za vyjadrenie k odvolaniu.

15. Výsledok hlasovania -pomerom hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).