

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212286
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723212286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. D. XX, toho času v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky: B. A., E. A., nar. XX. XX. XXXX, a otca: F. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom B. C. D. XX, za účasti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5, v konaní začatom z úradnej povinnosti o zhodnotenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. A. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

II. Zaväzuje matku B. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

III. Zaväzuje otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-1P/98/2022 - 77 zo 07. 11. 2023 bolo začaté konanie z úradnej povinnosti o zhodnotenie uloženého výchovného opatrenia u mal. dieťaťa, resp. uloženia iného vhodného výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. 11. 2023.

2. Uznesením č. k. 26P/84/2023 - 6 z 11. 12. 2023 súd ustanovil maloletému dieťaťu A. A., nar. XX. XX. XXXX procesného opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 26P/84/2023.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08. 01. 2024, ktorého sa zúčastnili zástupkyňa procesného opatrovníka maloletého dieťaťa a zástupkyňa CDR Spišská Belá. Nedostavili sa rodičia, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili telefonicky z dôvodu, že matka je hospitalizovaná s maloletým dieťaťom v nemocnici a otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne procesného opatrovníka mal. dieťaťa, výsluchom zástupkyne Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a oboznámením sa s obsahom spisu, a to uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-1P/98/2022 - 77 zo 07. 11. 2023 o začatí konania z úradnej povinnosti, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/98/2022 - 64 zo 04. 04. 2023, správou Centra pre deti a rodiny Spišská Belá z 15. 12. 2023, komplexným vyhodnotením individuálneho plánu rozvoja osobnosti dieťaťa vypracovaným Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá z 11. 12. 2023, správou obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny z 20. 12. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok doručenou súdu 08. 01. 2024, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. KK-1P/98/2022.

5. Zástupkyňa procesného opatrovníka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že v rodine maloletého vykonal sociálne šetrenie. Napriek pozitívnym zmenám v sociálnych pomeroch v rodine mal. dieťaťa, súdom nariadené opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. V domácnosti je dobrá hygiena. Vzhľadom k zdravotnému stavu mal. dieťaťa navrhli nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko majú obavy, že rodičia napriek upozorneniam nie sú schopní zabezpečiť takú zdravotnú starostlivosť o maloletého, ktorú potrebuje. U maloletého je dodržiavanie pravidiel prísnu podmienkou. Rodičia nedodržiavali povinné vyšetrenia v mnohých ambulanciách. Vzhľadom k tomu, že majú aj ďalšie deti, rodičia nebudú schopní sa o neho postarať. Dieťa má prísnu diétu. V prípade nedodržiavania diéty to môže mať pre maloletého fatálne následky, preto pri návrate maloletého do prirodzeného prostredia by bol jeho život ohrozený. Počas svojho života bol maloletý väčšinou hospitalizovaný v nemocnici v Martine, bol častejšie v nemocnici ako v domácom prostredí. Po krátkom čase v domácnosti rodičov bol vždy opakovane hospitalizovaný. Rodičia mali záujem o prázdninový pobyt, ktorý im raz povolili, avšak po ukončení pobytu skončil maloletý na antibiotikách a mal zdravotný problém. Na záver navrhli súdu, aby nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

6. Zástupkyňa Centra pre deti rodiny Spišská Belá vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že kontakt rodičov s maloletým A. je sporadický. Maloletý A. je naďalej umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, ktorá pozitívne vplyva na jeho vývin. Od septembra navštevuje 1. ročník ZŠ v Toporci. Jeho zdravotný stav je toho času dobrý, dodržiava diétu. Ťažkosti sú s vyprázdňovaním, ak sám nejde na WC. Profesionálny rodič ho musí viackrát napomenúť. Do pol hodiny po jedle sa musí ísť vyprázdniť. V čase od 01. 08. do 03. 08. bol krátko v biologickej rodine, vrátil sa v zlom stave, zachrípnutý, vo vlasoch mal vši. Bol veľmi slabý, nerozprával a celý deň do večera spal. Nasledujúci deň nechcel prijímať stravu, bol ošetrovaný u pediatričky. Od 18. 09. 2023 do 24. 09. 2023 bol hospitalizovaný v nemocnici v Kežmarku pre odmietanie stravy a nafúknuté brucho. V škole mu spolužiaci dali zjesť čokoládu, pričom sa profi rodičom najprv nepriznal. Na základe toho vznikli tie problémy. Potom bol opätovne hospitalizovaný od 27. 10. 2023 do 30. 10. 2023 v Ľubovnianskej nemocnici pre riedke stolice po každom jedle a mal opäť nafúknuté brucho. Stáva sa mu, že má únik stolice. Majú vedomosť, že profi rodičia mu v prípade, že má hnačky dajú aj plienku. V profi rodine je sám, profi rodičia mu dávajú jesť iba to, čo smie. V domácnosti biologických rodičov nie je WC. Dispenzarizovaný je v rôznych ambulanciách, neurologickej, kardiologickej, alergologickej, gastrologickej, endokrinologickej a logopedickej. Užíva medikamentóznú liečbu, vitamíny. Navštevy prebiehajú raz mesačne, väčšinou chodí iba otec, nakoľko matka je s ostatnými šiestimi deťmi. S rodičmi a súrodencami sa kontaktoval aj cez aplikáciu Messenger, a to 25. 11. 2023 a 31. 12. 2023. Po návrate z pobytu v biologickej rodine prišiel maloletý v zanedbanom hygienickom stave. Museli ho kompletne umyť a odstrániť vši. Maloletý sa vyjadruje tak, že by aj chcel ísť naspäť do biologickej rodiny. Na otca sa vždy teší, keď ho príde navštíviť. Vždy mu prinesie aj nejakú hračku. Toho času súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa, nakoľko mal. A. vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť. Boli osobne v domácnosti rodičov. Na záver uviedla, že súhlasia s návrhom úradu práce.

7. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. KK-1P/98/2022 – 64 zo 04. 04. 2023 nariadil opakované výchovné opatrenie u maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5. Zaviazal matku B. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti. Zaviazal otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené

neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 05. 2023.

8. Z komplexného vyhodnotenia individuálneho plánu rozvoja osobnosti dieťaťa vypracovaného Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá z 19. 12. 2023 vyplýva, že maloletý A. bol do CDR umiestnený 02. 05. 2022. S prihliadnutím na závery posledného psychologického vyšetrenia sa javí psychomotorický vývin dieťaťa nerovnomerne oneskorený vo všetkých oblastiach. V oblasti grafomotorického prejavu a slovnej zásoby je u neho sledované najvýraznejšie oslabenie. Zo záveru je zistená F98.9 porucha správania a emotivity so zvyčajným začiatkom v detstve a počas dospievania, bližšie neurčená a F80.9 vývinová porucha reči a jazyka, bližšie neurčená. Napriek oneskorenému vývinu sa A. nálada javí pokojná a radostná. Emočný stav sa t. č. javí stabilizovaný. Maloletý A. je v profesionálne náhradnej rodine od 16. 11. 2022. Je veselej povahy, zhovorčivý, stále málo samostatný. Jeho zdravotný stav je t. č. dobrý. Má upravenú stravu podľa pokynov lekárov, dodržiava hygienu. Dôvodom umiestnenia mal. dieťaťa v CDR bolo, že mal. A. bol opakovane hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine v zanedbanom telesnom stave, s parazitárnymi ochoreniami, bez schopnosti štandardných defekačných a hygienických návykov. O nesprávnom režime a nedostatočnej starostlivosti ako príčine opakovaných ťažkostí svedčí aj schopnosť pacienta správne dodržiavať diétny, defekačný a hygienický režim počas každej hospitalizácie na univerzitnej klinike v Martine, čoho dôsledkom je aj celkový dobrý stav a prospievanie pred každým prepustením do domácej starostlivosti. Recidívy enterogénnej sepsy vedú k čoraz náročnejšej liečbe a aktuálne stavy, v ktorých sa pravidelne mal. A. vracia z domáceho prostredia podľa popisu lekára ohrozujú na živote. Maloletý A. pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej rodiny. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch. V domácnosti je zavedená električka, voda je z obecného zdroja, vykurovanie domácnosti je tuhým palivom. Domácnosť je zariadená základným vybavením, hygiena je zabezpečená relatívne na dobrej úrovni. Vzhľadom na prehliadky, ktoré sú pre mal. A. potrebné pravidelne absolvovať, matka s otcom z dôvodu ďalšieho prírastku do rodiny nebude možné stíhať aj napriek vážnosti situácie ich nebudú schopní absolvovať.

9. Podľa správy obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny mal. A., ktorá bola súdu doručená 27. 12. 2023, rodina B. A., nar. XX. XX. XXXX a F. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom B. C. D. G. XX, žijú v tamojšej rómskej osade vo veľmi skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch, v spoločnej domácnosti so šiestimi mal. deťmi. Starostlivosť o rodinu je na nízkej úrovni a výchovu svojich detí zvládajú ťažko. Počas poberania sociálnych a štátnych dávok vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. Obec je osobitným príjemcom rodinných prídavkov na dve deti pre záškoláctvo. H. B. A. je poberateľkou rodičovského príspevku, otec F. A. je nezamestnaný. B. A., nar. XX. XX. XXXX, je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Bela. Nie je v možnostiach rodičov vychovávať maloleté dieťa v domácom prostredí.

10. Podľa správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, ktorá bola súdu doručená 08. 01. 2024, cieľom sociálnej práce bola sanácia rodinného prostredia a prípadná úprava rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Sociálne pomery a rodinné prostredie mal. prešetrili, napriek úprave sociálnych pomerov v rodine mal. sú názoru, že je vhodné nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa. Napriek dodržiavaným prísnyim pravidlám hygieny, pravidelnej stravy, prísnemu diétnemu režimu sa u mal. vyskytujú zdravotné komplikácie. Vzhľadom na potrebu zdravotnej starostlivosti, ktorú si stav mal. A. vyžaduje sú toho názoru, že je pre neho v aktuálnej situácii najvhodnejšie nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu potrebných prehliadok a vyšetrení, ktoré musí mal. A. pravidelne absolvovať. Rodičia mal. sú si vedomí tejto situácie a aj napriek tomu, že mal. dieťa by chceli mať v domácom prostredí rešpektujú ich návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu obavy o zdravotný stav mal., ktorý si vyžaduje pravidelne sledovanie zdravotného stavu mal. dieťaťa. Preto je pre mal. v najlepšom záujme nariadenie ústavnej starostlivosti, kde mu bude poskytnutá a zabezpečená pravidelná a všestranná starostlivosť.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto

orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaných zákonných ustanovení, súd má za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Bytové, sociálne aj rodinné pomery rodičov maloletého dieťaťa sa výrazne nezmenili. Rodičia maloletého A. žijú vo veľmi skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch, v spoločnej domácnosti so 6 maloletými deťmi. Starostlivosť o rodinu je na nízkej úrovni a výchovu svojich detí zvládajú ťažko. Dôvodom umiestnenia mal. dieťaťa v CDR bolo to, že mal. A. bol opakovane hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine v zanedbanom telesnom stave, s parazitárnymi ochoreniami, bez schopnosti štandardných defekačných a hygienických návykov. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému takú starostlivosť, ktorú potrebuje. U maloletého je dodržiavanie pravidiel prísnu podmienkou. Rodičia nedodržiavali povinné vyšetrenia v mnohých ambulanciách. Maloletý A. má prísnu diétu. V prípade nedodržiavania tejto diéty to môže mať pre maloletého fatálne následky, preto pri návrate maloletého do prirodzeného prostredia by bol jeho život ohrozený. S prihliadnutím na závery posledného psychologického vyšetrenia sa psychomotorický vývin dieťaťa javí nerovnomerne oneskorený vo všetkých oblastiach. V oblasti grafomotorického prejavu a slovnej zásoby je u neho sledované najvýraznejšie oslabenie. Maloletý A. je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, ktorá

pozitívne vplýva na jeho vývin. Jeho zdravotný stav je t. č. dobrý, dodržiava diétu. Po návrate z krátkého pobytu v biologickej rodine prišiel maloletý v zanedbanom hygienickom stave, zachrípnutý, bol veľmi slabý, nerozprával a celý deň spal.

Napriek dodržiavaným prísnyim pravidlám hygieny, pravidelnej strave, prísnemu diétnemu režimu sa u mal. vyskytujú zdravotné komplikácie. Vzhľadom na potrebu zdravotnej starostlivosti, ktorú si stav mal. A. vyžaduje, je pre neho v aktuálnej situácii najvhodnejšie nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu potrebných prehliadok a vyšetrení, ktoré musí mal. A. pravidelne absolvovať. Rodičia maloletého sú si vedomí tejto situácie a aj napriek tomu, že mal. dieťa by chceli mať v domácom prostredí rešpektujú návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu obavy o zdravotný stav maloletého, ktorý si vyžaduje pravidelné sledovanie. Maloletý A. vyžaduje zvýšenú starostlivosť, ktorú mu toho času jeho rodičia nedokážu zabezpečiť. Súd preto vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj a vývin rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

15. Súd určil výšku výživného rodičov na maloletého A.. Matku maloletého od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako otca maloletého od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.