

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200222  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200222.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., R.. R. XXXX/XX, o zaplatenie 1.272,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/5/2019-38 zo dňa 05. 03. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.272,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.272,02 Eur od 12. 11. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 19. 12. 2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 11. 01. 2019, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.272,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.272,02 Eur od 12. 11. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 10. 06. 2017 spôsobil žalovaný ako vodič vozidlom zn. OPEL s EČV: Z.-XXXDE v dôsledku nehody materiálnu škodu na vozidle zn. LIAZ s EČV: S.-XXXSK a prívесе zn. WIOLA s EČV: S.-XXXYF, ktorého držiteľom bol v tom čase spoločnosť B. - C. A.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 06. 10. 2017 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1.399,22 Eur, z ktorého suma vo výške 127,20 Eur predstavuje delegačný poplatok, za ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 11. 10. 2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 1.272,02 Eur. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 11. 11. 2017. Žalovaný svoj dlh neuhradil ani len čiastočne.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému

uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/5/2019-38 zo dňa 05. 03. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, záznamom o dopravnej nehode, uplatnením nároku na náhradu škody, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla, vyúčtovaním, oznámením o poistnom plnení, fotokópiou pokladničného dokladu, faktúrou, dodacím listom, dokladom o poskytnutom plnení, výpisom z účtu, výzvou na náhradu poistného plnenia a fotokópiou nedoručenej poštovej zásielky k nej, pokusom o zmier, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 10. 06. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkom bol žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla zn. OPEL s EČV: Z.-XXXDE. Dopravná nehoda bola spôsobená žalovaným, ktorý nedodržiaval dostatočnú vzdialenosť od pred ním jazdiaceho nákladného motorového vozidla zn. LIAZ, EČV: S.-XXXCK s prívesom zn. WIOLA, EČV: S.-XXXYF, v dôsledku čoho narazil prednou časťou vozidla Opel do zadnej časti vozidla prívesu Wiola. V čase dopravnej nehody bolo k vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 06. 10. 2017 poskytol žalobca z garančného fondu poškodenému poistné plnenie v sume 1.399,22 Eur, z ktorého sumu vo výške 127,20 Eur ako delegačný poplatok si žalobca neuplatňuje. Výzvou zo dňa 11. 10. 2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1.272,02 Eur ako náhrady poistného plnenia, a to do 11. 11. 2017, ktorú sumu žalovaný neuhradil. Rovnako tak žalovaný neurobil ani po výzve - pokuse o zmier zo dňa 09. 11. 2018.

11. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

16. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

17. Podľa § 24 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení kancelária má právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 12. 11. 2017 bola vo výške 0,00 %.

25. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariadovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

26. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktorými by spochybnil, resp. vyvrátil tvrdenia žalobcu, preto ich súd považuje za preukázané.

27. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný, nakoľko je daná zodpovednosť žalovaného podľa § 420 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 427 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, keď porušil povinnosti vyplývajúce mu z predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a spôsobil dopravnú nehodu. Náklady na opravu poškodeného vozidla

predstavovali spolu sumu 1.272,02 Eur. Žalobca poskytol poškodenému z garančného fondu uvedenú sumu, keďže na motorové vozidlo v čase dopravnej nehody nebolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko teda motorové vozidlo bolo bez poistenia zodpovednosti, vzniklo žalobcovi právo na náhradu, ktorú plnil za žalovaných.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.272,02 Eur.

29. Keďže sa žalovaný ocitol so zaplatením sumy 1.272,02 Eur v omeškaní, bol žalobca oprávnený od neho požadovať úroky z omeškania. Výzvou zo dňa 11. 10. 2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1.272,02 Eur do 11. 11. 2017, čo znamená, že žalovaný sa dostal do omeškania dňa 12. 11. 2017. Vzhľadom k uvedenému priznal súd žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.272,02 Eur od 12. 11. 2017 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku III. rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.