

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201977
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201977.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, O. Q. o zaplatenie sumy 2.502,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.06.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.502,29 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 27.02.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 5.000,- eur. Ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzavretie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ bol žalovaný klientom žalobcu na základe iných skôr uzavretých zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach v sume 149,63 €, pričom do dnešného dňa žalovaný celkovo uhradil sumu 3.068,- eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.08.2015. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 29.10.2018 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/24/2018-51 zo dňa 14.11.2018 zmenu na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.11.2018.

3. Žalovaný sa napriek výzve súdu, ktorú prevzal do vlastných rúk dňa 30.04.2019 k žalobe písomne nevyjadril.

4. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 19.06.2019, na ktoré predvolal obe strany. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil. Cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o pôžičke zo dňa 27.02.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 12.02.2015, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.08.2015, predžalobnej upomienky, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 a ospravedlnenia žalobcu zo dňa 18.06.2019. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní dňa 19.06.2019 uviedol, že so žalobným návrhom v celom rozsahu nesúhlasí a namietol premlčanie žalovanej pohľadávky. Ďalej uviedol, že má niekoľko úverov, nevie presne uviesť ich počet. Celková dlžná suma môže dosahovať okolo 20.000,- eur. Vo VÚB banke mal dva úvery, toto bol prvý. Okrem toho má úvery v SLSP, a.s., a v Slovenskej požičovni. Zmluvu uzavrel cez internet. Potom ako zmluvu uzavrel, mu domov prišlo potvrdenie tejto zmluvy. Dlžnú sumu z počiatku nesplácal, v tom čase ani nebýval doma. Pôžičku si zobral preto, že si s priateľkou začali zariaďovať spoločné bývanie. Keď potom domov prišlo zosplatnenie úveru začal splácať až postupne zaplatil cez 3.000,- eur. Neskôr na chvíľu stratil prácu a preto prestal splácať úplne. Tiež mu prišli upomienky a zosplatnenia z iných bánk a nevládal všetko platiť naraz. Momentálne je riadne zamestnaný a snaží sa po trochu uhrádzať svoje záväzky.

7. Dňa 12.02.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb z ktorej vyplýva, že si zmluvné strany dojednali spôsob, akým na základe žiadosti klienta, žalovaného boli zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, poskytované spotrebiteľské úvery prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

8. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.02.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti žalovaného tomuto poskytla pôžičku vo výške 5.000,- €, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 149,63 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2015, termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný ako 2/2020 s tým, že všetky ďalšie splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 27,50%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 27,50% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 18,66%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 3.724,60 eur.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 478,81 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.08.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienku žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 02.07.2015.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplatneniu dluhu v celom rozsahu. Istinu dlžnej sumy vyčíslila vo výške 5.570,29 eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

11. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

12. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania zaplatil žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi 26 splátok po 118,- eur, celkovo tak uhradil sumu 3.068,- eur.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky, túto povinnosť si však splnil len čiastočne, keď uhradil celkovo sumu 3.068,- eur.

24. Po posúdení okolností prípadu súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok však nie je možné žalobcovi priznať a to z dôvod úspešne uplatnenej námietky premlčania. Ako vyplýva z predžalobnej

upomienky zo dňa 27.06.2015, k zosplateniu celého dlhu došlo kvôli nezaplateniu splátky splatnej v mesiaci 4/2015. Táto splátka nebola žalovaným uhradená. Prvú splátku žalovaný uhradil až 19.10.2015, teda potom ako žalobca pristúpil k zosplateniu celého dlhu. Keďže každá splátka bola splatná 20. dňa v mesiaci od dňa 20.04.2015 začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba celého dlhu.

25. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

26. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 4/2015, ktorá bola splatná do dňa 20.04.2015, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.04.2015 a uplynula 20.04.2018. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

29. Nakoľko žalovaný, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný výslovne uviedol, že nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu

ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.